

ЦЕНТР СОДЕЙСТВИЯ КОРЕННЫМ МАЛОЧИСЛЕННЫМ НАРОДАМ СЕВЕРА

А. А. Максимов
Кандидат экономических наук

ГИДРОЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ПРОЕКТЫ
НА ТРАДИЦИОННЫХ ЗЕМЛЯХ
КОРЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА:
МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ И
ПРАКТИКА

Россия
2010

Центр содействия
коренным малочисленным народам
Севера



ЦС КМНС
119415, Москва, а/я 110
mail@csipn.ru
www.csipn.ru

Максимов А. А. Гидроэнергетические проекты на традиционных землях коренных народов Севера: международные стандарты и практика. Серия: Библиотека коренных народов Севера, вып. № 15. М., 2010. 172 с.

Редакционная коллегия:

Суляндзига Р. В.
Вронский Н. В.
Крикуненко Е. И.

Макет и дизайн издания:

Мязгова Н. В.

Дизайн серии:
Романов М. С.

Фото: из архивов ЦС КМНС



Данное пособие издано при поддержке Канадского Агентства по
международному сотрудничеству (СИДА) в рамках программы НОРДЕП

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ И СТАНДАРТЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ПЛОТИН	9
2. ПРОВИНЦИАЛЬНОЕ ПРЕЛОМЛЕНИЕ КАНАДСКОГО ОПЫТА	35
3. ПРОЕКТИРОВАНИЕ ПЛОТИН НА РОССИЙСКОМ СЕВЕРЕ	63
Заключение	87
Список литературы	91
Приложения	93

ВВЕДЕНИЕ

Согласно утвержденному документу «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу», весь российский Север рассматривается преимущественно в качестве стратегической ресурсной базы России в XXI веке.

Что это означает на практике? Новая волна экстенсивной индустриализации охватит всю арктическую и субарктическую зону. Параллельно с этим будет нарастать конфликт интересов между коренными народами и промышленными компаниями, требующий серьезного осмысления, новых подходов извещенных решений со стороны федерального центра.

На пике этих конфликтов выделяется амбициозный проект строительства Эвенкийской ГЭС на севере Красноярского края, инициированный государственной компанией РусГидро. Стоимость таких объектов, как планируемая Эвенкийская ГЭС, определяется в 25 млрд. долларов, период строительства занимает 10-15 лет, еще 10 лет станция работает на окупаемость вложенных средств. Однако потенциальные выгоды и долгосрочность инвестиций не являются поводом для принятия скоропалительных решений, не подвергнутых жесткой процедуре общественного рассмотрения и одобрения с правом равного голоса заинтересованных сторон, в том числе коренных народов, здоровье и благополучие которых оказываются под прямым воздействием проекта. Процедура рассмотрения проекта заинтересованной общественностью, заключение соглашений с коренными народами и другими сторонами, которые подвергаются воздействию, обеспечение соглашений механизмами их исполнения – все это требует затрат на начальном этапе проектирования. Но в долгосрочной перспективе такие расходы окупаются за счет минимизации экологических, экономических и социальных издержек, а также обеспечения безопасности ГЭС.

Крупномасштабные гидроэнергетические проекты, как и проекты освоения минерально-сырьевых ресурсов в районах, слабо затронутых промышленностью, становятся все более проблемными с точки зрения обоснования необходимости, выбора промышленных площадок, организации процесса проектирования, строительства, мониторинга воздействия на окружающую природную и социальную среду. Планирование строительства крупных гидроузлов вызывает особо острые дискуссии, а иногда и жестокую конфронтацию. Основные причины острой полемики следующие:

- гигантские инвестиции в крупные плотины являются, по сути, необратимыми, а их обоснование связывается с национальными интересами и крайне политизируется;
- экономические результаты многих проектов оказываются ниже расчетных;
- альтернативы плотинам не рассматриваются или недостаточно исследуются и учитываются;
- воздействие на окружающую среду (утрата естественных функций речной экосистемы, влияние на состояние климата и др.) недооценивается;
- в результате строительства плотин теряются наиболее плодородные пойменные земли, имеющие большое хозяйственное значение;
- неизбежное переселение значительной части местных жителей;
- несоответствие выгод и издержек для тех сообществ, на которые плотины оказывают наибольшее воздействие, в том числе для коренных малочисленных народов.

В первой главе настоящей работы проводится анализ основных положений заключительного отчета Всемирной Комиссии по Плотинам (ВКП) «Плотины и развитие: новая методическая основа для принятия решений», обобщающего лучшие практические подходы к решению проблем, связанных со строительством ГЭС. Особое внимание уделено описанию пяти фаз и точек принятия решений, так как они создают основу, по которой лица, принимающие решения, и заинтересованные стороны могут проверять и обеспечивать соответствие процесса развития проектов тем процедурам и обязательствам, которые предусматривают предложения Всемирной Комиссии.

Во второй главе анализируется опыт провинций Манитоба и Квебек (Канада) по развитию гидроэнергетики на традиционных землях аборигенных народов. Показано, что признание исторических прав аборигенных народов, как и допущенной ранее несправедливости, стало ключевым условием развития старых и заключения новых договоров по землям, ресурсам и самоуправлению аборигенных народов, отразилось в практике крупной государственной гидроэнергетической компании и в региональной политике. На примере Вускватимской ГЭС (ВГЭС) в Манитобе показаны сложные процессы формирования со-

временных отношений взаимовыгодного сотрудничества и партнерства между аборигенными общинами и гидроэнергетической компанией Манитоба-Гидро. Эти отношения позволили достичнуть таких условий реализации проекта ВГЭС, которые в полной мере удовлетворяют всем рекомендациям ВКП и наполняют их конкретным содержанием. Показано, что опыт Манитобы по реализации проекта Вускватимской ГЭС – это, с одной стороны, провинциальное преломление общеканадских подходов к учету интересов аборигенных народов при реализации промышленных проектов, а, с другой стороны, вклад в копилку строительства новых отношений между доминирующим обществом Канады и малочисленными аборигенными народами. Отмечается, что проблемы сохранения культуры коренных народов региона тесно связаны с укреплением экономики аборигенных поселений и территорий, с повышением занятости аборигенных жителей в различных секторах экономики и других сферах деятельности.

В третьей главе рассмотрено развитие проекта Эвенкийской ГЭС (ЭГЭС), в котором проявились все недостатки существующей российской практики продвижения крупнейших гидроэнергетических проектов, в том числе касающиеся учета интересов коренных малочисленных народов. Обобщены положительные и отрицательные стороны проекта ЭГЭС на основе материалов по оценке воздействия на окружающую среду и мнений участников дискуссий. Сделан вывод о несоответствии российской процедуры принятия решений по проектам крупных плотин рекомендациям Всемирной Комиссии. Обсуждаются причины различий российской и канадской модели продвижения проектов крупных плотин. Обосновывается, что при развитии промышленных проектов на традиционных землях коренные малочисленные народы Севера должны иметь особый статус, соответствующий их неотъемлемым правам на земли, ресурсы и самоуправление, а также задачам укрепления способностей и возможностей решать острые социальные и экономические проблемы в местах компактного проживания коренных народов. Обобщены мнения участников обсуждения проектов, оценки ученых, альтернативные предложения и подходы, прежде всего, в аспекте учета и реализации прав коренных малочисленных народов Севера. Сделан вывод о целесообразности новых подходов к развитию гидроэнергетики на Севере России. Такие подходы предполагают механизмы равноправного участия коренных малочисленных народов в энергетических проектах, планирование и исполнение мероприятий по укреплению самоуправления,

социальному и экономическому развитию национальных поселений. Дан краткий анализ комплекса проблем, связанных с состоянием здоровья и суицидами в среде коренных малочисленных народов Севера, решение которых является совместной задачей самих малочисленных народов и государственных органов власти, особенно при реализации крупных промышленных проектов.

В Приложении приведен пример народа саами и их практика разрешения конфликтов, связанных с планами норвежского правительства возвести плотину на традиционных землях. Автор колоритным ярким языком описывает историю борьбы народа саами, которая привела аборигенный народ Скандинавии к серьезным политическим и социальным изменениям и достижениям.

Также приведены конкретные соглашения между коренными народами Канады и энергетической компанией.

Даны рекомендации общественных слушаний, заседаний, договорных органов ООН по Эвенкийской ГЭС.

В заключении приведен анализ, видение и выводы в разрешении конфликтов при проектировании гидроэнергетических проектов на землях коренных малочисленных народов Севера.

Мы выражаем благодарность за совместную работу и сотрудничество в период подготовки публикации нашему канадскому партнеру Харолду Вестдалу, Алине Григорьевне Сутягиной, организации «Плотина. Нет!», коалиции экологических организаций «Сосновка» и многим другим, кто был рядом.

Благодарим Канадское Агентство по международному сотрудничеству и Министерство по делам индейцев и развитию Севера Канады за сотрудничество и поддержку данной публикации.

Максимов А. А.

Кандидат экономических наук

Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера

Уральское отделение РАН

Султанзига Р. В.

Кандидат социологических наук

Центр содействия коренным малочисленным народам Севера

Москва

ГЛАВА 1

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ И СТАНДАРТЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ КРУПНЫХ ПЛОТИН

1.1. ОБРАЗОВАНИЕ ВСЕМИРНОЙ КОМИССИИ ПО ПЛОТИНАМ

Конфликты, связанные с водными ресурсами и плотинами, возникли с момента строительства плотин. По мере наращивания темпов строительства плотин в 50-е годы прошлого столетия оппозиция к подобным проектам ширилась, объединяя участников за охрану окружающей среды и местных жителей. Первые серьезные успехи защитников окружающей среды были достигнуты в США, где было остановлено строительство плотины высотой 175 м на р. Колорадо, а затем еще двух плотин на этой же реке. Растущее внимание общества к вопросам защиты окружающей среды, недовольство практикой выделения государственных субсидий на строительство плотин при дефиците бюджета, а также новые законы о защите окружающей среды и сохранении исчезающих видов животных все более препятствовали реализации дорогостоящих гидросооружений в 70–80-е годы XX века.

Все участвующие в полемике стороны имеют собственные взгляды на то, что необходимо сделать, чтобы решать возникающие проблемы. Вот некоторые из основных предложений, выдвинутых критиками и сторонниками строительства плотин:

Критики строительства плотин указывают на необходимость:

- разработки более устойчивых и приемлемых альтернатив;
- обеспечения прозрачности, ответственности и общественного участия в разработке проектов, затрагивающих водные и энергетические ресурсы;
- предварительного участия в обсуждении и утверждении проектов потенциально заинтересованных групп населения;
- защиты прав людей, чьи интересы могут быть затронуты в ходе реализации проекта, и выработки мер по устранению социальной несправедливости;
- разработки компенсационных мероприятий при наличии нерешенных проблем, а также в случае отстранения заинтересованных сторон от процесса принятия решений.

Сторонники плотин подчеркивают следующие аспекты:

- совершенствование практики с течением времени;
- признание важности оценки социальных и экологических факторов наравне с факторами безопасности, необходимости предупреждать социальные и экологические издержки, а в случае их возникновения, минимизировать их;
- важность улучшения жизни людей, затронутых строительством плотины, необходимость рассматривать их в качестве заинтересованных сторон, партнеров и, следовательно, получателей выгод от проекта;
- обязательность совместного принятия решений;
- необходимость укрепления принципов социальной справедливости, эффективности и рентабельности;
- важность гармоничного сочетания потребности в развитии с требованием обеспечения экологической безопасности.

Широкий спектр приводимых аргументов свидетельствует о наличии возможностей для потенциального сближения позиций, особенно в отношении действий, которые необходимо предпринять в будущем.

Все стороны признают необходимость:

- более серьезного учета экологических и социальных издержек, связанных со строительством плотин;
- проведения на регулярной основе консультаций с людьми, чьи интересы затрагиваются подобными проектами;
- улучшения условий жизни этих людей в результате возведения плотины;
- более справедливого распределения издержек и выгоды от строительства плотин.

Однако нерешенные проблемы все еще разделяют противоборствующие стороны по ряду финансовых, экономических, социальных и экологических аспектов.

Наиболее трудноразрешимы вопросы:

- есть ли приемлемые альтернативы плотинам, способные обеспечить достижение целей развития, и являются ли они взаимодополняющими или взаимоисключающими вариантами?

- какими способами можно минимизировать ущерб, наносимый окружающей среде, как избежать ухудшения социальной обстановки?
- до какой степени мнение местных жителей должно влиять на решение о реализации таких проектов в будущем?

Одна из центральных проблем (и одна из главных причин тупиковой ситуации в данной полемике) – это недостаток взаимного доверия между главными участниками дискуссии.

В начале 90-х годов XX столетия степень разногласий относительно гидротехнического строительства стала существенным фактором, который мог затормозить финансирование любого крупного проекта по использованию водных и энергетических ресурсов рек. Это не устраивало ни правительства, ни строителей плотин, ни общество. В условиях конфликта никакие действия или инвестиции не приводили к общему согласию. Необходимо было найти новый путь, согласованную концепцию для оценки приемлемости варианта объекта гидроэнергетики или иного гидротехнического сооружения. Деятельность профессиональных ассоциаций разработчиков водных и энергетических ресурсов, Всемирного банка, правительственных и неправительственных организаций привела к организации в 1997 г. Круглого стола в Гланде (Швейцария) и затем Всемирной Комиссии по плотинам (ВКП).

Перед ВКП были поставлены цели: анализ роли крупных плотин в экономическом и социальном развитии, оценка альтернативных путей, разработка международных критериев, методик и стандартов проектирования гидроузлов, мониторинга и оценки эффективности их строительства и работы.

ВКП начала работу в мае 1998 года. Вот основные принципы работы Комиссии:

- Работа ВКП была независимой, каждый ее член являлся частным лицом и не представлял какого-либо учреждения или страны.
- Комиссия впервые выполнила глубокий глобальный и независимый обзор информации о работе и воздействии крупных плотин на окружающую среду, а также анализ альтернативных вариантов освоения водных и энергетических ресурсов.
- Деятельность Комиссии была максимально открытой. Основным ее содержанием являлись консультации с общественностью, в ходе работы проводились обсуждения с Форумом ВКП, в который входили 68 членов, представлявших различные интересы, мнения и организации.

- ВКП привлекла к дебатам все заинтересованные группы специалистов и впервые применила новую модель финансирования: средства для её работы выделили 53 общественные, частные и гражданские организации.

Заключительный отчет Всемирной комиссии «Плотины и развитие: новая методическая основа для принятия решений» был выпущен в ноябре 2000 года.

Рассмотрим основные положения Заключительного Заключительного отчета, имеющие отношение к теме настоящей работы.

1.2. ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ КРУПНЫХ ПЛОТИН

Результаты анализа 70 гидроэнергетических проектов, которые Всемирный банк финансировал в период с 1965 по 1986 гг., показали, что в среднем их стоимость оказалась на 27% выше запланированной. Собранные Комиссией доказательства однозначно подтверждают тенденцию недооценки капитальных вложений на создание крупных гидроэнергетических плотин и задержку сроков строительства. Экономическая эффективность ГЭС часто существенно отличается от проектных показателей – как в положительную, так и отрицательную сторону. Обеспечение безопасности плотин требует повышения внимания и инвестиций по мере увеличения возраста плотин, что влечет за собой рост эксплуатационных расходов. Кроме того, глобальные изменения климата ведут к изменению показателей гидрологического режима рек, на которые планировалось создание водопропускных устройств. В то же время, выработка электроэнергии на крупных ГЭС может увеличиваться в течение длительного времени за счет установки дополнительных энергетических мощностей, их усовершенствования, оптимизации управления водохранилищем – это ценное свойство гидроэнергетики.

1.3. МИФ ОБ «ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЧИСТОМ ИСТОЧНИКЕ ЭНЕРГИИ». ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Характер воздействия крупных плотин на экосистемы в целом хорошо известен. Практическим показателем масштаба вмешательства человека в природу служат недавние расчеты, показывающие, что плотины, переброска воды из одного бассейна в другой и водозаборы для орошения уже оказали воздействие на 60% всех рек мира.

Последствия воздействий на экосистемы, связанные с антропогенным регулированием речного стока, можно сгруппировать следующим образом:

- воздействия первого порядка: физические, химические и геоморфологические последствия перекрытия реки и изменения естественного режима речного стока;
- воздействия второго порядка: изменения в первичной биологической продуктивности экосистем, включая воздействия на речную и прибрежную флору, а также среду обитания в нижнем бьефе гидроузла (например, водно-болотные угодья);
- воздействия третьего порядка: изменение животного мира (например, ихтиофауны), вызванное воздействием первого (например, блокированием миграционных путей и/или изменением условий нереста) или второго порядка (например, снижением доступного объема планктона).

Кроме того, изменение экосистем оказывает влияние и на биохимический цикл природных речных систем. Водохранилища прерывают поток органического углерода вниз по течению, что приводит к его накоплению и к выделению таких парниковых газов, как метан и углекислый газ, вносящих свой вклад в процесс изменения климата.

Современный уровень знаний свидетельствует о том, что крупные плотины оказывают множество воздействий на экосистемы – преимущественно негативных. Во многих случаях их возведение приводит к необратимой утрате местных экосистем и популяций разных видов. Воздействия крупных плотин являются комплексными, разнообразными, зачастую глубокими по своему характеру и отдаленными во времени. *Поэтому точно и детально предсказать вероятные изменения из-за строительства одной, а тем более, ряда плотин трудно.* С учетом географического положения плотины и естественного речного режима можно сделать только общие предположения о типе и направлении воздействий – с уменьшением достоверности таких прогнозов по мере продвижения от последствий первого к последствиям третьего порядка.

Попытки противостоять воздействиям крупных плотин на экосистемы до сих пор имели только ограниченный успех. Это связано с недостаточным пониманием сущности экосистем, масштаба и характера воздействий на них, а также с неадекватным подходом к оценке даже прогнозируемых воздействий и только частичным успехом в области проведения мероприятий по минимизации, ослаблению и компенсации воздействий на окружающую среду.

Большинство гидроэнергетиков считает свою отрасль «экологически чистым» источником энергии. Однако из Отчета видно, что у больших плотин скорее больше минусов, чем плюсов. В частности, первые оценки объемов парниковых газов, которые выделяются из-за гниения растительности в водохранилищах и накопления углерода на водосборных площадях, показывают, что на долю совокупных выделений из водохранилищ может приходиться от 1% до 28% потенциальных выбросов парниковых газов в масштабах всего Земного шара. Это подвергает сомнению общепринятое утверждение о том, что гидростанции имеют значительное преимущество перед тепловыми в отношении выбросов парниковых газов.

Естественный режим большинства природных речных систем способствует существованию сложных биологических сообществ, которые могут кардинально отличаться от тех, которые формируются при естественном водном режиме и в условиях зарегулированного стока. Из-за образования водохранилища и изменения водного режима в нижнем бьефе меняется температура и химический состав воды. В водохранилище и русле реки ниже по течению от плотины может начаться интенсивное развитие водорослей в результате поступления питательных веществ при попусках воды из водохранилища. А процесс самоочищения в нижнем бьефе уже существенно нарушен.

Плотины ГЭС существенно нарушают режим стока из-за высоких сезонных и суточных колебаний уровня воды, кардинально отличающихся от естественных перепадов. В частности, крупные плотины могут вызывать перенасыщение воды углекислым газом при водосбросе, что приводит к гибели рыб.

Изменение среды обитания, связанное с возведением крупных плотин, нередко создает такие условия, которые благоприятствуют распространению чужеродных и экзотических видов растений и животных (рыб, змей, насекомых и млекопитающих). Эти переселенцы нередко вытесняют местные виды и образуют трансформированные экосистемы, которые могут быть нестабильны, способствуют распространению инфекций и не могут поддерживать существование исторически сложившихся экологических и социальных компонентов.

Попытки минимизировать воздействие изменений водного режима реки состоят в основном из мероприятий по восстановлению режима стока за счет экологических попусков.

Информационная база ВКП показывает, что *усилия по предотвращению или минимизации воздействий на экосистемы с помощью выбора альтернативных вариантов или проектных решений принесли большие успеха, чем попытки контролировать воздействия уже после постройки плотины*. Главной мерой по предотвращению негативных воздействий

крупных плотин на ценные экосистемы является отказ от их строительства на особо значимых природных участках. Удачный выбор места строительства (например, отказ от возведения крупных плотин в основных руслах больших рек) и более качественные проектные решения также играли значительную роль в предотвращении или минимизации воздействий плотин на окружающую среду.

Согласно Информационной базе ВКП, меры по ослаблению воздействий крупных плотин на экосистемы широко принимаются во всем мире. В действительности успешно ослабляется только малый процент воздействий на экосистемы, в то время, как общее значение таких воздействий так и остается неоцененным.

Хотя случаи достаточного ослабления воздействия на окружающую среду и зафиксированы, успех таких мероприятий напрямую зависит от наличия:

1. *хорошей информационной базы и компетентных профессиональных сотрудников для формулировки эффективных комплексных мер, предлагаемых на рассмотрение лицам, принимающим решения;*
2. *соответствующих юридических норм и механизмов их соблюдения;*
3. *сотрудничества с проектировщиками плотин и всеми заинтересованными сторонами;*
4. *мониторинга полученных результатов и оценки эффективности мер по минимизации воздействия;*
5. *адекватных финансовых и институциональных ресурсов.*

При отсутствии лишь одного из вышеперечисленных условий резко уменьшаются шансы на успех мер по ослаблению воздействия. Минимизация ущерба окружающей среде, хотя она часто возможна в принципе, в конкретных ситуациях несет с собой множество неопределенностей и в настоящее время не может рассматриваться как надежный вариант.

Кроме того, недостатки при проведении ОВОС для многих проектов снижают возможность достижения положительных результатов. И это еще один важный аргумент в пользу необходимости разработки различных альтернативных стратегий вместо того, чтобы полагаться только на компенсацию воздействий на окружающую среду.

Компенсации за потерянные ресурсы могут быть как в виде прямого возмещения (например, сооружение рыбозавода вместо утраченных нерестилищ), так и косвенного (например, охрана водосборов выше по течению взамен утраченных мест обитания на реке или в водно-болотных угодьях). Компенсация может также проводиться в рамках конкретного бассейна (например, восстановление лесных массивов на площади речного бассейна взамен леса, утраченного при затоплении) или вне его

границ (например, помочь при проведении природоохранных мероприятий в аналогичных местах другого речного бассейна). Эти меры применяются для компенсации утраченных экосистем и сокращения биоразнообразия, а также для восстановления утраченной продуктивности при использовании природных ресурсов (как в случае с созданием рыбозаводов). В число вопросов, вызывающих обеспокоенность эффективностью компенсационных мероприятий, входят также и вопросы о самой возможности «замены» функций и видового состава экосистемы (например, может ли служить эквивалентом местным рыбным запасам та рыба, которая выращивается на рыбозаводе) и о последствиях реализации таких мероприятий (например, не разрушают ли в действительности рыбозаводы местные рыбные запасы из-за распространения болезней и возросшей конкуренции между видами).

Необходимо отметить и примеры благоприятного влияния на экосистемы. Так, частичная переброска вод с плотины ГЭС Гранд Кули (США) через засушливые участки в бассейне р. Колумбия создала плодородные увлажненные участки. Это способствовало расцвету туризма и искусственно увеличению биоразнообразия на берегах водохранилища и прилегающих территориях. Другой пример – это включение 78 водохранилищ в число водно-болотных угодий международного значения.

1.4. СОЦИАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ВЛИЯНИЯ ПЛОТИН

Влияние крупных плотин на общество, образ жизни людей, источники их существования, здоровье, социальные отношения и культуру являются составной частью их общего воздействия.

Гидроэлектростанции входят в число инфраструктурных проектов, направленных на экономическое развитие региона и нации в целом. Прямые выгоды, которые они предоставляют людям, обычно выражаются в финансовых показателях, но не в показателях общественного состояния. Кроме того, простой учет непосредственных выгод часто не отражает всю социальную пользу, связанную с обеспечением водой, электроэнергией, а также косвенную пользу и мультиплективные эффекты. Дороги, линии электропередачи, социальная инфраструктура, созданные во время строительства плотины, обеспечивают транспортную доступность к ранее удаленным территориям, которые могут заселяться, и дают толчок развитию местной экономики, которая может включаться в общенациональный рынок.

Вместе с тем плотины, прежде всего крупные, оказывают и негативное воздействие на людей и сообщества. Включение в общенациональную экономику может привести к тому, что земли и природные

ресурсы, которые использовались местным коренным населением и не-защищенными социальными группами, окажутся под влиянием сил, выходящих за пределы их опыта и возможности контроля.

Осознание невозможности контролировать происходящие перемены на местном уровне – как индивидуально, так и коллективно – представляется в настоящее время как наиболее разрушительный аспект перемен в сообществах коренных народов, способствующий нарастанию социальных проблем: суицида, насилия, алкоголизма и пр. (Доклад, 2007).

1.5. ЗНАЧЕНИЕ БАЛАНСОВОГО ПОДХОДА ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ВЫБОРА

Тот факт, что сооружение крупных плотин, включенных в информационную базу Комиссии, привело к неравноправию в распределении выгод, ставит под сомнение применение балансового подхода, который заключается в суммировании и сравнении затрат и полезных результатов строительства плотин и используется с целью осуществления оптимального общественного выбора.

Моральные и этические проблемы, связанные с представлениями о справедливости и милосердии, на основе существующего балансового метода не решаются. Потенциально их можно было бы решить в случае, если получатели пользы от проекта поделятся ею с теми, кто несет потери. Однако распределение выгод и потерь для проектов, включенных в детальный анализ, показывает, что такое распределение полезных результатов плотин редко имеет место. Те, кто несет социальные и экологические затраты и ущерб от создания крупных плотин, часто не входят в число тех, кто получает пользу от водоснабжения, электроэнергии и других полезных результатов.

Если потери доступа к ранее использовавшимся источникам существования компенсируются доступом к новым полезным функциям плотин, местное население может достигнуть более высокого уровня жизни, хотя и основанного на других источниках.

Негативные социальные и экологические последствия создания крупных плотин все же не сводят на нет балансовый подход. Критическим является отсутствие в подходе баланса потерь, которые несут отдельные социальные группы, в том числе коренные народы, с той выгодой, которую другие группы получают от проекта. Для того, чтобы принципы балансового метода соответствовали принципам равноправия, затраты и потери тех, кто их несет, должны сводиться к минимуму, и им должна быть обеспечена справедливая доля полезных результатов плотины.

В отчете ВКП подчеркивается важность укрепления законодательства в вопросах справедливого распределения полезных результатов

от строительства плотин, приводятся примеры выплаты репараций за прошлые переселения и потерю земель, отмечается новый механизм достижения справедливости – соглашения о партнерстве между общинами коренных жителей и гидроэнергетическими компаниями.

1.6. АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ВАРИАНТЫ УЛУЧШЕНИЯ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ

Альтернативные варианты, выделенные ВКП, представлены на *рис. 1.1*. Существуют три основных способа улучшить электроснабжение:

- использование различных вариантов регулирования спроса со стороны пользователя, нацеленных на эффективность энергопотребления;
- принятие мер по повышению эффективности энергоснабжения, призванных повысить объем вырабатываемой электроэнергии централизованными или местными производителями, а также ее передачи и распределению среди пользователей;
- применение новых вариантов энергоснабжения, которые заменят существующие и удовлетворят постепенное повышение спроса, который невозможно обеспечить первыми двумя способами.

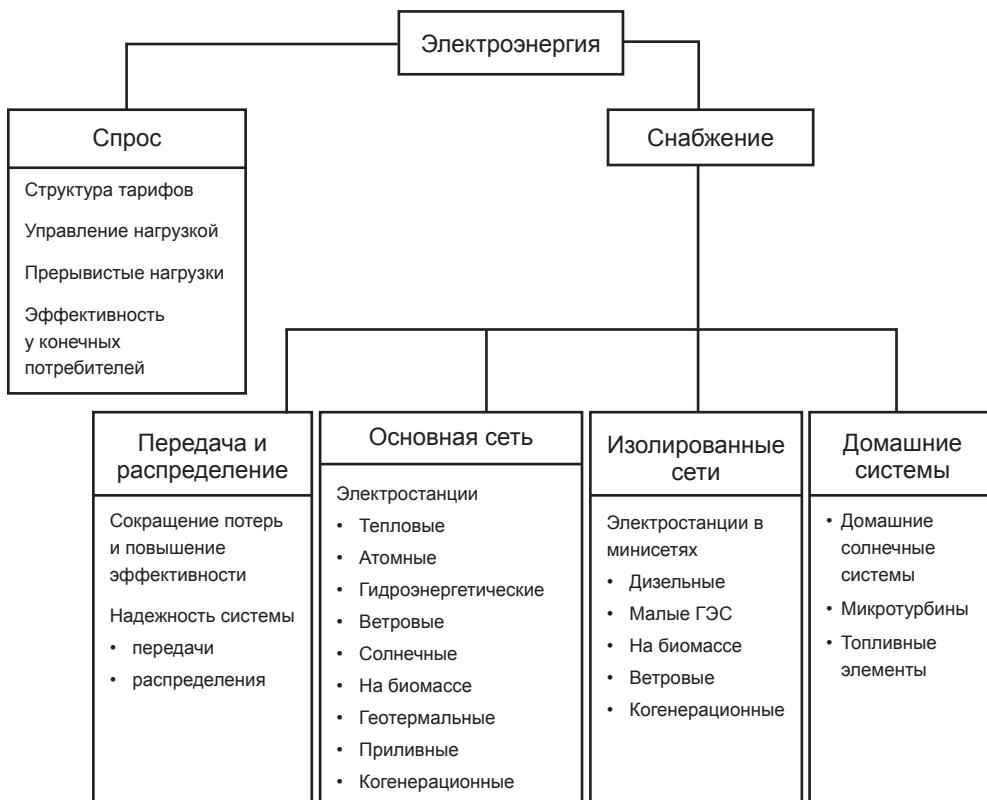


Рис. 1.1. Схема вариантов электроснабжения

Регулирование спроса на электроэнергию дает возможность снизить потребность в ее выработке и, соответственно, ослабить необходимость постройки плотин. Регулирование спроса означает использование потребителями меньшего объема электроэнергии и большую энергоэффективность в бытовом, промышленном, коммерческом и правительственном секторах. Основой для таких улучшений является замена энергетически неэффективных устройств.

На пути распространения практики перехода конечных пользователей на более эффективные устройства до сих пор стоят некоторые рыночные и институциональные барьеры:

- коммунальные предприятия зачастую рассматривают увеличение эффективности как потерю доли рынка. В попытке удовлетворить растущий спрос они склонны думать, прежде всего, о новых вариантах снабжения;
- до сих пор существуют субсидии на энергоснабжение и энергопотребление (особенно для энергоемких потребителей). Недостаточное участие правительств и международных агентств в процессе энергосбережения не способствует стимулированию снижения энергозатрат;
- для правительств проще и политически привлекательнее утверждать новые варианты снабжения, чем убедить потребителей более рационально использовать электроэнергию;
- существующая структура международной энергетики препятствует регулированию спроса.

Эффективность энергоснабжения. На пути между электростанцией и конечным потребителем потери энергии могут доходить в некоторых странах до 35-40%, а иногда и больше. Более эффективная работа передающих и распределительных систем может приводить к существенной экономии и зачастую снимать необходимость в наращивании производства электроэнергии. Есть все технические предпосылки для сокращения потерь до 15%. Более того, в этой области легче повысить эффективность, чем в области регулирования спроса. На вложение средств в повышение эффективности передающих и распределительных систем может уходить всего несколько лет, и это, как правило, требует действий со стороны одного агентства.

Совершенствование технологий электропередачи также дают надежду на улучшение эффективности работы передающих и распределительных систем.

Эффективной тенденцией в энергетическом секторе является региональное объединение энергосистем. Степень объединения может

быть самой различной: от двухсторонних соглашений по продаже электроэнергии между двумя соседними странами до создания крупных объединений с участием нескольких стран.

Новые варианты генерации энергии. За исключением гидроэнергетики, доля которой в мировом электроснабжении составляет 19%, на долю всех возобновляемых источников, включая биомассу, ветровую, солнечную, геотермальную и энергию приливной волны приходится около 1,41 % выработки электроэнергии в мировом масштабе.

Судя по нынешним тенденциям в области реформирования энергетического сектора, частные разработчики проявляют ограниченный интерес к большим гидроэнергетическим проектам, за исключением их реализации в уникальных местах с относительно невысокими затратами. Напротив, они интересуются проектами среднего и малого масштаба, предполагающими выработку гидроэлектроэнергии за счет высокого напора на холмистых и горных территориях, где мало других источников энергии.

1.7. КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Крупные плотины, будучи одним из вариантов процесса развития общества, часто становятся точками пересечения интересов политиков, ведущих и централизованных государственных органов, международных финансовых организаций и гидростроителей. В соответствии с на-калом дебатов и степенью открытости политического диалога в стране в процесс вовлекается гражданское общество. Однако в целом люди, страдающие от строительства, не принимаются в расчет и не участвуют в процессе принятия решений.

Как только предложенный проект возведения плотины проходит предварительное технико-экономическое обоснование и вызывает интерес у правительства или независимых финансовых организаций, а также у политиков, динамика его продвижения зачастую превалирует над проведением необходимых оценок. В любом случае планирование и утверждение проекта крупных плотин ограничено преимущественно техническими параметрами и узкой областью экономического анализа затрат-выгод. Как показывает история, воздействие на социальную и экологическую ситуацию остается за рамками проведения оценок, и их роль при выборе проекта имела небольшое значение даже в 90-е годы XX века.

Влияние субъективных факторов и узковедомственных интересов на процесс принятия решений диктует технократический подход к планированию и оценке. Это означает, что многие плотины были построены отнюдь не на основе объективной оценки и анализа экономических, со-

циальных и экологических параметров, которые должны применяться в сегодняшней ситуации.

Правительства выступали сторонниками строительства практически всех крупных плотин, и многие из них были построены государственными организациями. Управление сектором водных и энергетических ресурсов традиционно осуществляют централизованные организации или ведомства. Как и в случае с большинством крупных проектов по развитию, процессы принятия решений по крупным плотинам были централизованы и технократичны практически во всех уголках мира, особенно в 70-е годы XX века.

Крупные и значимые плотины зачастую рассматривались в качестве символов развития и государственной мощи – они были наглядным примером способности человека обуздить силы природы и материальным свидетельством проделанной работы политиков, как правило, финансируемых из государственной казны. Ситуационные исследования ВКП показывают, что в случае самых крупных плотин решение о строительстве зачастую принималось главами государств, в то время как меньшие сооружения, как правило, проходили процесс выработки решений в соответствующих отраслевых организациях и ведомствах.

В конечном итоге, ответственность за принятие решения по возведению плотины несет правительство страны, учитывая международный опыт и собственные финансовые возможности. *Обязательства, которые берет исполнитель проекта в отношении коренных народов и иных слабо защищенных групп, не конкретны, не имеют характер правовых норм, поэтому в случае негативных воздействий на местные сообщества, как правило, никто не несет перед ними ответственность. Более того, как показывает история, никто не подвергается наказаниям и не несет ответственности за реализацию неэффективных решений.*

1.8. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ

Комиссия, опираясь на результаты Глобального анализа, предложила комплексную основу для принятия решений, которая позволяет преодолеть прежние принципиальные недостатки – недооценку социальных и экологических проблем, а также вопросов управления и выполнения обязательств.

Предлагаемый конструктивный и инновационный путь принятия решений основан на семи стратегических приоритетах (рис. 1.2):

- получение общественного одобрения;
- комплексный, всеобъемлющий анализ вариантов;
- совершенствование работы существующих плотин;

- обеспечение устойчивости речных экосистем и условий жизни населения;
- признание прав на справедливое распределение полезных результатов плотин;
- гарантирование выполнения обязательств;
- совместное использование рек для достижения мира, развития и безопасности.



Рис. 1.2. Семь стратегических приоритетов Всемирной Комиссии по плотинам

1.9. РУКОВОДСТВА ДЛЯ ЛУЧШЕЙ ПРАКТИКИ

Имея в виду выработанные стратегические приоритеты, Комиссия представила 26 руководств, которые дополняют большое число существующих технических, экономических, социальных и экологических руководств для поддержки принятия решений по проектам крупных плотин. Руководства сгруппированы в соответствии с семью стратегическими приоритетами Комиссии (табл. 1.1).

Таблица 1

Руководства для лучшей практики

<p>Стратегический приоритет 1</p> <p><i>Получение общественного согласия</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Анализ заинтересованных сторон. 2. Переговорный процесс принятия решений. 3. Сводное, заблаговременное, осознанное согласие. 	<p>Стратегический приоритет 4</p> <p><i>Поддержание устойчивости речных экосистем и традиционных видов природопользования</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 14. Анализ исходного состояния экосистем. 15. Оценка эффективности попусков воды для экологических нужд. 16. Поддержание продуктивного рыбного хозяйства.
<p>Стратегический приоритет 2</p> <p><i>Комплексный анализ вариантов</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Стратегическая оценка экологических, социальных аспектов, вопросов здоровья населения и культурного наследия. 5. Оценка экологических, социальных аспектов воздействия, вопросов здоровья населения и культурного наследия на стадии проектирования. 6. Мультикритериальный анализ. 7. Анализ жизненного цикла проекта. 8. Выбросы парниковых газов. 9. Анализ распределения затрат и выгод от проекта. 10. Оценка социального и экологического воздействия. 11. Повышение качества оценок экономического риска. 	<p>Стратегический приоритет 5</p> <p><i>Признание прав на распределение выгод</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 17. Исходные социальные условия. 18. Анализ риска обнищания населения. 19. Выполнение планов снижения ущерба, переселения, развития. 20. Механизмы распределения выгод от проекта.
<p>Стратегический приоритет 3</p> <p><i>Учет опыта работы существующих плотин</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 12. Обеспечение учета социальных и экологических аспектов в правилах работы плотины. 13. Улучшение управления водохранилищем. 	<p>Стратегический приоритет 6</p> <p><i>Обеспечение выполнения обязательств</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 21. План выполнения принятых обязательств. 22. Независимая рабочая группа по социальным и экологическим проблемам. 23. Залоговые обязательства. 24. Трастовые фонды. 25. Пакты добropорядочности.
	<p>Стратегический приоритет 7</p> <p><i>Использование трансграничных рек для мира, развития и безопасности</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 26. Процедуры по использованию трансграничных рек.

Кратко рассмотрим предложенные руководства, ограничиваясь теми пунктами, которые имеют непосредственное отношение к коренным народам.

Приоритет 1. Получение общественного согласия

1. Анализ заинтересованных сторон

Предполагает выделение главных сторон, чьи источники существования, права на собственность и ресурсы, права человека могут быть подвержены опасности, а также группы, повреждающие наибольшему риску.

Создаются условия для эффективного участия заинтересованных сторон, в том числе меры по:

- устранению препятствий,
- выделению финансовой поддержки,
- утверждению квот участия,
- доступу к информации,
- составлению графика консультаций с достаточным временем для информирования и внутреннего обсуждения в местных сообществах.

Анализ заинтересованных сторон способствует созданию временного Форума для переговоров и достижения соглашений. На различных стадиях проекта состав участников Форума, степень представления различных интересов и методы его работы меняются.

2. Переговорный процесс принятия решений

Заинтересованные стороны имеют равные возможности влиять на принятие решений. Переговорный процесс должен приводить к очевидному общественному согласию, выраженному в виде обязывающих соглашений и соответствующих организационных мер по контролю за их выполнением и разрешению возможных проблем. Стороны должны разделять стремление к достижению равноправных соглашений и выполнять обязательства по принятым и взаимосогласованным решениям.

Справедливый переговорный процесс должен быть обеспечен необходимыми механизмами:

- Представительство заинтересованных сторон в Форуме обеспечивается за счет процесса свободного отбора.
- Целостность процесса обсуждения в местных сообществах должна обеспечиваться за счет недопустимости его разделения и противопоставления, а также признания того, что внутри сообщества есть противоречия и могут возникать внутренние конфликты.

- Процесс и его участники, по возможности, должны быть свободны от манипулирования извне. Местные общины могут принять решение о прекращении своего участия в процессе, если их права будут нарушаться, или в случаях угроз и запугивания.
- Для доступа к информации, проведения консультаций и для обсуждения предоставляется достаточно времени.
- Должны действовать специальные правила для получения заблаговременного и осознанного согласия. В переговорах с участием коренных народов и племенных групп механизм разрешения противоречий должен следовать рекомендациям Комиссии, изложенным в главе 8 (стратегический приоритет 1.4) и в Руководстве 3.
- Учет дисбаланса сил. Власти должны предоставить адекватные финансовые ресурсы для того, чтобы заинтересованные стороны, имеющие ограниченные финансовые или политические возможности, или у которых отсутствуют технические знания или организационный опыт, могли бы эффективно участвовать в процессе. Эти финансовые ресурсы могут включать оплату проезда, получение технических консультаций и поддержки и т. д.
- Открытость процесса обеспечивается за счет совместно выработанных критериев доступа к информации, перевода основных документов и ведения дискуссии на языке, понятном для местного населения.
- В случае пожелания со стороны участников, переговоры и оформление соглашений могут проводиться при помощи посредника или ведущего. Он выбирается по взаимному согласию участников процесса.

Для того, чтобы процесс был правомочным, заинтересованные стороны должны:

- согласовать создание и функции необходимых структур, процессы для принятия решений, механизмы разрешения противоречий (включая участие третьей стороны) и обстоятельства, при которых он применяется;
- определить, какие интересы и законные потребности местного сообщества представляются и обсуждаются;
- обеспечить обязательное рассмотрение возможных альтернатив, их вероятных последствий и сопутствующих проблем;

- гарантировать Форуму участников доступ ко всей необходимой информации на понятном каждому языке;
- определить временные рамки процесса принятия решений и его основные этапы.

Выполнение указанных выше требований будет основным показателем того, что процесс переговоров и выработки решений осуществлялся справедливым образом и в духе доброй воли.

3. Свободное, заблаговременное, осознанное согласие

Свободное, заблаговременное и осознанное согласие коренного населения и племенных народов рассматривается не столько как разовое мероприятие, а как постоянный процесс переговоров и выработки соглашений, охватывающий все стадии планирования и реализации проекта (глава 8, принцип 4.1.). Коренное население и племенные народы – структуры неоднородные. Способ, которым они выражают свое согласие, будет определяться их традициями и обычаями, а также законами страны.

Эффективность участия таких народов зависит от правильного выбора их легитимно избранных представителей, а также от обсуждения и выработки соглашения внутри них. Процесс внутренних переговоров и обсуждения внутри этих групп должен идти параллельно с внешним обсуждением. На начальной стадии процесса коренные и племенные народы сообщают Форуму заинтересованных сторон, каким способом они будут выражать свое согласие с принимаемыми решениями.

В начале любого процесса должен быть выработан механизм разрешения противоречий, разработанный и согласованный со всеми заинтересованными сторонами, включая коренные народы и племенные группы.

Приоритет 2. Комплексный анализ вариантов

4. Стратегическая оценка экологических, социальных аспектов, вопросов здоровья населения и культурного наследия

Стратегическая оценка (на высоком политическом уровне) позволяет охватить все аспекты на ранней стадии планирования. Целями стратегической оценки являются:

- признание прав заинтересованных сторон и оценка риска;
- включение экологических и социальных критериев в анализ потребностей энергии до того, как начинается детальная проработка этого вопроса на уровне конкретных проектов;

- выявление и отказ от неприемлемых вариантов проекта на самой ранней стадии;
- снижение затрат на планирование и подготовку проекта для частных инвесторов и сведение к минимуму риска столкновения проекта с серьезными протестами по экологическим или социальным причинам;
- предоставление возможности для рассмотрения вариантов повышения эффективности работы существующих плотин и других систем.

Стратегическая оценка должна повторяться через определенные интервалы времени, которые будут зависеть от развития экономики и технологии, изменений в демографии и общественном мнении. Желательно рассмотрение отчетов по стратегической оценке на наиболее высоком политическом уровне (например, парламентом).

5. Оценка воздействия проекта на экологические, социальные аспекты, а также на здоровье населения и культурное наследие.

Это стандартная практика во многих странах, которая проводится с учетом следующих рекомендаций:

- оценка проектов должна проводиться в две стадии. Первая – предварительная, которая при участии заинтересованных сторон определяет основные проблемы и (см. Руководство 1) вырабатывает техническое задание для следующей стадии – стадии оценки;
- временной график проведения оценок рисков должен обеспечивать включение их результатов в окончательную версию проектной документации;
- на стадии проектирования необходимо комплексное исследование технических, экологических и социальных проблем;
- оценка воздействий должна содержать следующие аспекты: риски для окружающей среды, социальные и медицинские, а также риски влияния на культурное наследие. Они должны быть достаточно детальными и содержать исходные показатели состояния до проекта, чтобы после его реализации можно было сравнивать результаты мониторинга;
- должна быть создана независимая рабочая группа экспертов. Формально, она должна быть подотчетна руководству государственного органа охраны окружающей среды;

- структуры, реализующие проект, должны создать информационный центр, который будет обеспечивать доступ местного населения к информации на понятном для него языке;
- процесс оценки рисков должен завершаться серией письменных соглашений с департаментами или организациями, отвечающими за выполнение планов снижения рисков, компенсации ущерба, развития и быстрого реагирования на возможные последствия от реализации проекта. Содержание этих соглашений должно быть полностью определено до проведения конкурсов на выполнение строительных работ;
- необходимо, чтобы процесс оценок воздействия был непрерывным и продолжался во время и после завершения строительных работ. В планируемые мероприятия включаются необходимые организационные и финансовые обоснования для социального и экологического аудита и мониторинга.

6. Мультикритериальный анализ

7. Анализ жизненного цикла проекта

8. Выбросы парниковых газов

9. Анализ распределения затрат и выгод от проекта

Анализ распределения затрат и выгод от проекта информирует заинтересованные стороны и лица, принимающие решения, о том, кто приобретет, а кто и потеряет в результате реализации проекта. На стадии отбора вариантов развития анализ распределения затрат и выгод от проекта должен проводиться на самом раннем этапе как часть стратегической оценки. На стадии технико-экономического обоснования проектов крупных плотин проводится более глубокий анализ распределения затрат и выгод.

Приоритет 3. Учет опыта существующих плотин

12. Обеспечение учета социальных и экологических аспектов в правилах работы плотины

Соглашение по условиям эксплуатации плотины должно содержать в себе не только коммерческие условия, но и экологические и социальные обязательства.

На фазе эксплуатации плотины в лицензию должны быть включены следующие требования:

- для случаев возникновения рисков безопасной работы плотины разрабатывается процедура спуска воды из водохранилища;

- осуществляется мониторинг работы плотины и широкое распространение его результатов заинтересованным сторонам;
- проводится периодический анализ и пересмотр правил эксплуатации плотин.

Приоритет 4. Поддержка устойчивости речных экосистем и видов традиционного природопользования

14. Анализ исходного состояния экосистем

15. Оценка попусков воды для экологических нужд

В количественных показателях определяется использовании реки и связанных с ней природных ресурсов, состояние здоровья местного населения и домашнего скота на данный момент.

16. Поддержание продуктивного рыбного хозяйства

Задачи управления рыбным хозяйством для проектов крупных плотин включают в себя:

- предотвращение потерь редких и исчезающих, а также коммерчески ценных видов рыб;
- сохранение высокого уровня рыбных запасов;
- обеспечение занятости населения, долговременной устойчивости и доходности уловов;
- обеспечение рыбой местного населения, а также ее вылова для возможного экспорта.

Приоритет 5. Признание прав и распределение выгод

17. Исходные социальные условия

Исследование должно проводиться при активном участии заинтересованных сторон, в том числе при сборе и обсуждении комментариев. Результаты исследования должны быть доступны общественности.

18. Анализ риска обнищания населения

Риск обнищания населения анализируется с учетом факторов, сопровождающих процесс переселения. Это безземелье, безработица, социальная, экономическая и политическая маргинализация, проблемы с обеспечением продовольствием, повышенная смертность, потери доступа к общественным природным ресурсам и утрата социально-культурной устойчивости вследствие неспособности сообщества обеспечить защиту своих интересов.

Логика анализа:

- наиболее раннее и полное выявление факторов является критически важным для разработки мер борьбы с этими рисками;
- открытое и заблаговременное признание рисков позволит планирующим структурам и населению, испытывающему последствия от создания плотины, искать альтернативы, которые помогут избежать переселения и перемещения, принять меры по снижению и компенсации связанного с ним ущерба и поддержки местного развития.

Необходимо проведение следующих исследований:

- как социальные, экономические и культурные взаимосвязи, природная среда и ресурсы поддерживают благосостояние частных лиц, домохозяйств, сообществ;
- каковы должны быть меры по снижению ущерба, по предоставлению доступа к выгодам проекта и поддержки развития, которые улучшат условия жизни и создадут социальную и физическую основу, позволяющую частным лицам, домохозяйствам, сообществам успешно преодолевать риски усиления бедности.

19. Выполнение планов снижения ущерба, переселения, развития

План снижения ущерба, переселения и развития (План СУПР) вырабатывается и согласуется с населением, которое будет испытывать воздействие плотины, государственными органами и структурами, создающими плотину. Обычно он состоит из двух частей – главного общего контракта и контрактов на исполнение.

Население, которое будет испытывать на себе последствия от создания плотины, выявляется в рамках анализа риска увеличения бедности (Руководство 18). Одним из компонентов Плана СУПР может быть механизм распределения выгод (Руководство 20). Общие обязательства и ответственность правительства и структур, создающих плотину, включаются в план выполнения обязательств (Руководство 21).

Общий контракт Плана СУПР гарантирует, что его положения и ответственность за их выполнение четко определены, в то время как контракты на исполнение конкретизируют обязательства по отношению к семьям и сообществам. Оба документа обязательны к исполнению. Если плотина создается по инициативе и при участии правительства, заключение общего контракта может не потребоваться. Однако обязательства властей перед местным населением в связи со строительством плотины должны быть четко определены в Плане СУПР. В этом случае государственные структуры заключают соглашения с населением и контракты на исполнение.

Контракты на исполнение согласуются с местным населением и общинами, которые будут испытывать на себе воздействие плотины. В них детально указывается:

- права на компенсации, переселение и развитие;
- график и способ предоставления этих прав;
- организационное оформление предоставления этих прав;
- обязательства и ответственность сторон.

20. Механизмы распределения выгод от проекта

Население, которое будет испытывать на себе негативное влияние возведения плотины, должно получить и часть выгод от этого проекта.

Типы выгод связаны со следующими аспектами:

- доходами от проекта (например, участие в акционерном капитале);
- полезными результатами проекта (энергообеспечение, водоснабжение, контроль над построенными кемпингами, дорогами для организации туризма);
- строительными работами или работой плотины (обучение, занятость);
- природными ресурсами (льготы по доступу к использованию ресурсов);
- предоставлением услуг местному населению (вложения в здравоохранение, образование, дороги и др.);
- поддержкой домохозяйств (жилье, обучение, льготные тарифы на воду и электроэнергию, кредиты на развитие мелкого бизнеса).

Механизм предоставления выгод. Структура, которая отвечает за снижение ущерба и устойчивое развитие территорий, занимается также и вопросами предоставления выгод населению, которое будет испытывать на себе негативные последствия проекта.

Приоритет 6. Обеспечение выполнения обязательств

21. Планы выполнения принятых обязательств

Подготовка структурами, реализующими проект создания плотины, плана выполнения обязательств, будет решать проблему технических, финансовых, социальных и экологических обещаний и позволит ясно объяснить, как они будут гарантированы в рамках конкретного проекта. Форум заинтересованных сторон сможет вести мониторинг выполнения обязательств, сравнения складывающейся ситуации с планом, который должен быть открыт для общественности документом.

Выполнение планов зависит от конкретных обстоятельств: законодательной системы, использования залоговых механизмов и траст-фондов, закладываемых в бюджет проекта затрат, выработки качественных и количественных критериев выполнения обязательств.

22. Независимая рабочая группа по социальным и экологическим проблемам

Ее основная задача – оценка планирования и степени реализации планов, а также мер по выплате компенсаций и снижению социального и экологического ущерба. Цели работы этой группы определяются в техническом задании.

Независимая рабочая группа по социальным и экологическим проблемам (НРГ) не является механизмом разрешения противоречий, но может содействовать привлечению внимания к необходимости решения проблем.

При создании НРГ государство и финансирующие структуры должны учитывать:

- НРГ создается государством по согласованию с Форумом заинтересованных сторон;
- затраты на работу НРГ входят в общую стоимость проекта;
- НРГ отчитывается перед госструктурами, отвечающими за создание плотины. В состав рабочей группы должны входить специалисты, эксперт, представитель, поддержанный местным населением, подвергающимся воздействию проекта.

1.10. СТАДИИ И КРИТЕРИИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Комиссия выделила пять стадий (ключевых точек) принятия решений, которые особенно сильно влияют на итоговый результат (рис. 2).

Первые две стадии развития проекта относятся к планированию использования воды и энергии.

1. Оценка необходимости: проверка заявленных потребностей в воде и энергии.
2. Выбор варианта действий: выявление среди широкого спектра возможностей предпочтительного плана развития, направленного на удовлетворение потребностей.

Когда по результатам этих стадий выясняется, что строительство крупной плотины является предпочтительным вариантом, появляются три следующие стадии:

3. Подготовка проекта: получение согласований до проведения конкурса на выполнение работ по строительству плотины.

4. Выполнение проекта: обеспечение выполнения обязательств, взятых в связи со строительством плотины до начала ее эксплуатации.
5. Эксплуатация плотины: адаптация к изменяющимся обстоятельствам.

Процесс принятия решений на каждой стадии проекта крупной плотины опирается на контрольный список критериев, которые позволяют определить, в какой степени выполняются рекомендации Комиссии, а также возможность перехода к следующей стадии планирования или реализации проекта (рис. 1.3).

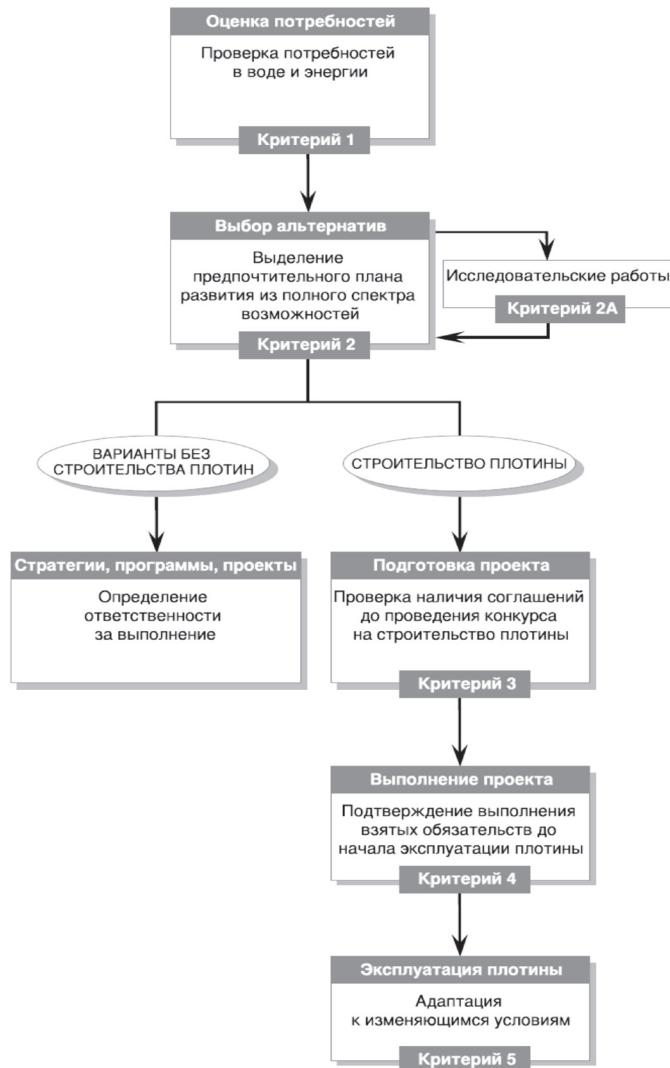


Рис. 1.3. Пять ключевых точек принятия решений при планировании проекта крупной плотины

Контрольный список критериев, предложенный Комиссией для каждой стадии проекта, состоит из семи групп критериев, согласно принятым семи стратегическим приоритетам ВКП (рис. 1.2). Критерии, в свою очередь, соответствуют предложенным 26 руководствам.

ВКП разработала развернутое описание стадий проектирования крупной плотины и критериев для каждой стадии. Это описание дано в Приложении и представляет несомненный интерес для читателя, поскольку пять ключевых фаз и точек принятия решений создают основу, по которой лица, принимающие решения, и заинтересованные стороны могут проверять и обеспечивать соответствие процесса развития проектов тем процедурам и обязательствам, которые предусматривают предложения Всемирной Комиссии.

Выгоды предложенного Всемирной Комиссией по плотинам подхода включают в себя снижение риска роста цен и расходов, уменьшение числа публичных конфликтов, усиление участия и заинтересованности в проекте местного населения. В краткосрочной перспективе для обеспечения выполнения предлагаемых Комиссией принципов потребуются дополнительные финансовые ресурсы, а также действия по усилению организационных возможностей. Однако в долгосрочной перспективе имеется потенциал для крупного сокращения расходов и повышения выгод проектов.

ГЛАВА 2

ПРОВИНЦИАЛЬНОЕ ПРЕЛОМЛЕНИЕ КАНАДСКОГО ОПЫТА

2.1. КОРЕННЫЕ НАРОДЫ СЕВЕРА В УСЛОВИЯХ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ: ОПЫТ КАНАДЫ

Последняя четверть XX столетия была отмечена высокой активностью коренных народов Канады в борьбе за свои земельные права, за такое экономическое развитие, которое не разрушало бы их сообщества, а укрепляло их самоуправление и способности к экономическому и социальному прогрессу. Признание неотъемлемых прав аборигенных народов Конституционным законом 1982 г. стимулировало реализацию политических программ, направленных на улучшение условий жизни коренного населения. Кроме повышения качества медицинского обслуживания, изменения политики в сфере образования, сохранение языка и культуры аборигенных народов, правительство расширяет практику заключения договоров. Суть нового подхода заключается в предоставлении коренным народам необходимых инструментов для достижения устойчивого развития национальных поселений и территорий путем укрепления их экономической самостоятельности и самоуправления в рамках федеративного государства.

Договорами по территориальным требованиям коренных народов Канады выделялись три категории земель:

категория *A* – основные права собственности аборигенов на все ресурсы;

категория *B* – исключительные права аборигенов на ресурсы традиционной экономики, права на недра ограничены правом заключать соглашения с добывающими компаниями о социальных, экономических и иных выгодах и преимуществах;

категория *C* – государственные земли, на которых аборигены обладают правом на совместное управление ресурсами и часть региональной ренты при добыче ископаемых.

Наличие земель категории «*A*» является обязательным условием договоров, «*B*» и «*C*» – в зависимости от их специфики.

Зашита и диверсификация традиционной экономики – неотъемлемая часть договоров с коренными народами Севера. Права коренных народов на ресурсы традиционной экономики, во-первых, гарантируют культурную непрерывность, поддерживают сложившуюся систему рас-

селения за счет сохранения традиционного жизнеобеспечения и образа жизни, а, во-вторых, обеспечивают местное развитие за счет коммерческого использования ресурсов животного мира, дикоросов, туризма. Владельцами соответствующих прав становятся локальные (поселенческие) объединения коренных жителей: деревенские корпорации, организации охотников и рыболовов, оленеводов и т. п.

Закрепление права на ресурсы поверхности и недр становится эффективным инструментом развития самоуправления и укрепления экономики аборигенных поселений и территорий. Право собственности на недра определенной территории, включая право на совместное управление ресурсами или право на переговоры с промышленными компаниями, означает для коренного народа возможность договариваться о выгодах при реализации промышленного проекта на данной территории. Конкретным инструментом реализации права на подземные ресурсы являются социально-экономические соглашения и соглашения о партнерстве между коренными народами и промышленными корпорациями, претендующими на добычу ресурсов. Основные положения, которые обычно включаются в соглашениях, приведены в табл. 2.1 (Заключение..., 2003).

Соглашения между промышленными корпорациями и аборигенными народами – развивающийся инструмент. Современные соглашения при их разработке наполняются конкретным и ясным содержанием, приобретают характер правовых норм, обязательных для исполнения, а их исполнение сопровождается необходимой организационной и ресурсной поддержкой. Конечно, пункты соглашений сильно зависят от особенностей проекта.

Коренные народы становятся инвесторами промышленных проектов, особенно в нефтегазовом и энергетическом секторе. Следует отметить, что коренные народы, как правило, не имеют собственных финансовых средств. Поэтому их участие в акционерном капитале обеспечивается за счет займов, которые погашаются при получении доходов от добычи углеводородного сырья.

Примером участия коренных народов в нефтегазовом проекте является «Объединение коренных народов по строительству и эксплуатации газопровода» (ОКНГ), которое было создано в 2000 г. и призвано выражать интересы коренных народов Северо-Западных Территорий Канады в контексте проекта строительства газопровода в долине р. Маккензи (Материалы..., 2007). Четыре крупные канадские нефтегазовые компании и ОКНГ выступают в качестве партнеров по реализации проекта (табл. 2.2).

Таблица 2.1

Ключевые условия соглашений промышленных корпорации и коренных народов

Условие	Механизмы реализации
Денежные выплаты и участие в акционерном капитале	Фиксированные выплаты или выплаты, определяемые в зависимости от стадии промышленного проекта и степени переработки ресурсов. Община может владеть пакетом акций совместного предприятия, если влияет на доступ к ресурсам.
Развитие человеческого капитала	Поддержка профессионального обучения для работы в горнорудной или нефтегазовой отрасли; поддержка общинных проектов по образованию молодежи
Занятость	Информирование о проекте и рабочих местах, найдите местных жителей. Мониторинг достижения планируемых показателей занятости аборигенов на добывчном предприятии.
Развитие предпринимательства	На самых ранних стадиях проекта заключение соглашений о кооперации с аборигенными предприятиями. Совместное с государством участие по профессиональному обучению и укреплению материальной базы аборигенных предприятий, чтобы они, как подрядные организации, могли выполнять на должном уровне свои производственные функции.
Социальная и культурная поддержка	Развитие инфраструктуры сел, поддержка программ по решению проблем алкоголизма, насилия в семье, адаптации к работе на промышленном предприятии.
Охрана окружающей среды	Компенсации ущербов всякого рода. Особые правила рыболовства и охоты для работников компаний. Контроль за мониторингом окружающей среды, инкорпорирование традиционных знаний в процесс мониторинга.
Другие условия	Отчетность компаний, разрешение споров, управление соглашением через создание специального Комитета с определенным кругом полномочий.

Таблица 2.2

Участие в акционерном капитале газопровода

Партнёры	Долевое участие владельцев газопровода, %	Доля акций на месторождение газа (%) / Месторождение
OKNG	33,33	—
Imperial Oil	34,14	100 / Таглу
ConocoPhillips Canada	15,96	75 / Парсонс-Лейк
Shell Canada	11,25	100 / Ниглинтгак
Exxon Mobil Canada	5,32	25 / Парсонс-Лейк

OKNG является полноправным партнёром – то есть, имеет своего представителя в Совете директоров проекта, участвует в работе всех комитетов, созданных в рамках проекта, имеет возможность непосредственно высказать свою точку зрения по вопросам, касающимся реализации конкретного крупного проекта. Это важно не только в отношении финансовой стороны дела, но и в вопросах контроля состояния окружающей среды, выполнения обязательств по занятости в нефтегазовом секторе региона.

Газовый проект способен создать много рабочих мест для коренных жителей, что очень важно, учитывая высокие темпы роста численности аборигенов Канады, в том числе трудоспособного возраста. Кроме того, проект может создать много возможностей для предпринимательства, связанного с обеспечением товарами и услугами строительных бригад и компаний. На стадии эксплуатации газопровода потребуется 50 человек для работы на магистральном газопроводе и около 100 человек на промысловых и газосборных трубопроводах. Возникнут также новые возможности для работы в компаниях, ведущих разведку нефти и газа на Северо-Западных Территориях (СЗТ), а также другие возможности трудоустройства.

Промышленные проекты укрепляют экономику аборигенных поселений. В качестве примера рассмотрим проект разработки алмазного месторождения Диавик в 300 км от столицы СЗТ г. Йеллоунайф (Материалы..., 2007). В радиусе 300 км от Диавик находятся 5 аборигенных общин (народов): три группы дене, одна группа метис, инуиты ассоциации Китикмеот (проживающие в западной части территории Нунавут).

Начальное состояние аборигенных общин (2000 г.) характеризовалось как весьма неблагополучное:

- отсутствие соглашений по территориальным претензиям (кроме инуитов);

- нет опыта взаимодействия с промышленностью, нет истории получения выгод (мало занятых, нет навыков, нет инфраструктуры бизнеса);
- велик страх перед риском загрязнения окружающей среды, так как карьеры обустраиваются прямо на чистейшем озере путем предварительной насыпки дамб и увеличения за счет этого территории объекта;
- в то же время, высоки ожидания коренных жителей от заключения соглашений с добывающей компанией.

Корпорация алмазного рудника Диавик (КАРД) с самого начала ориентировалась не на компенсационные меры, а на максимальное соучастие коренных жителей в разработке месторождения, хотя никаких законодательных оснований для заключения соглашений с аборигенными народами в 2000 г. не существовало. КАРД при активном содействии Министерства по делам индейцев и развития Севера, правительства СЗТ и при соответствующем научном сопровождении провела анализ потенциала аборигенных поселений. Определив возможности и масштабы контрактов, а также меры по обучению, подготовке и наставничеству на месте, КАРД заключила соглашения о партнерстве с дюжиной аборигенных предприятий. После этого были заключены пять соглашений (с каждой аборигенной общностью) об участии в проекте. Кроме того, эти соглашения были заключены с учетом еще двух соглашений: о социально-экономическом мониторинге и о защите окружающей среды, в которых сторонами были КАРД, региональная власть и указанные аборигенные общности.

Соглашения с аборигенными народами были разработаны очень тщательно, каждый пункт обеспечивался в организационном и финансово-вом отношении. Это сказалось на результатах работы корпорации и запланированных показателях социальной эффективности проекта: уровне занятости аборигенов, участия аборигенных предприятий в работе рудника (табл. 2.3).

Ожидаемый уровень занятости коренных жителей был достигнут и перевыполнен по показателям работы подрядных организаций. Половина рабочей силы на руднике – работники подрядных организаций, большинство которых – аборигенные компании

Таблица 2.3

**Показатели занятости северян иaborигенных жителей
на алмазном руднике Диавик**

Показатели	Строительство		Функционирование, 2006 г.	
	План	Фактически	План	Фактически
Рабочих всего, чел.		800		735
Северяне, %	> 40	44	> 66	68
Аборигены-северяне, %		20		33
Затраты на работу подрядных организаций всего, млрд. дол.		1,2		0,48
Предприятия «северян», %	> 38	74	> 70	77
Предприятия аборигенов-северян, %		50		45

- Северяне – жители ближайших к проекту муниципальных образований СЗТ;
- аборигены-северяне – представители 5 аборигенных общин.

Промышленные проекты не разрушают систему расселения коренных народов. Следует отметить, что работа на руднике Диавик ведется вахтовым методом – то есть, коренным жителям не надо покидать свои поселения, структура расселения аборигенов не разрушается. Перевозку рабочих-аборигенов на алмазный рудник и обратно осуществляет авиакомпания народа тличо (Tli-cho Air Ltd.). При этом, экономический потенциал аборигенных (национальных) поселений и территорий, несомненно, растет с появлением и развитием там аборигенных предприятий.

По мнению администрации рудника Диавик, рабочую силу можно было привлечь из других регионов, но это не привело бы к экономии средств, зато в перспективе создавало угрожающие социальные и политические проблемы на обширной территории, примыкающей к руднику. В настоящее время рудник Диавик является образцовым алмазодобывающим предприятием, а его администрация удовлетворена работой подрядных организаций и в целом партнерскими отношениями с коренными народами.

Аборигенные народы – источник квалифицированной рабочей силы на Севере Канады. Развитие добывающих отраслей промышленности на Северо-Западных Территориях, включая два действующих ал-

мазных месторождения, а также крупномасштабные проекты по добыче и транспортировке углеводородного сырья, позволило сформировать передовой для Канады опыт взаимодействия коренных жителей с промышленностью. Эти проекты ознаменовали важные перемены в регионе:

- местные аборигенные общины рассматриваются как основной источник квалифицированной рабочей силы, возникла необходимость содействовать дальнейшему профессиональному росту;
- растет число предпринимателей из представителей коренных народов;
- значительно выросло число аборигенных компаний, предоставляющих профессиональные услуги;
- резко увеличилось число коренных жителей, получивших среднее образование и поступивших в средние специальные и высшие учебные заведения (рис. 2.1).

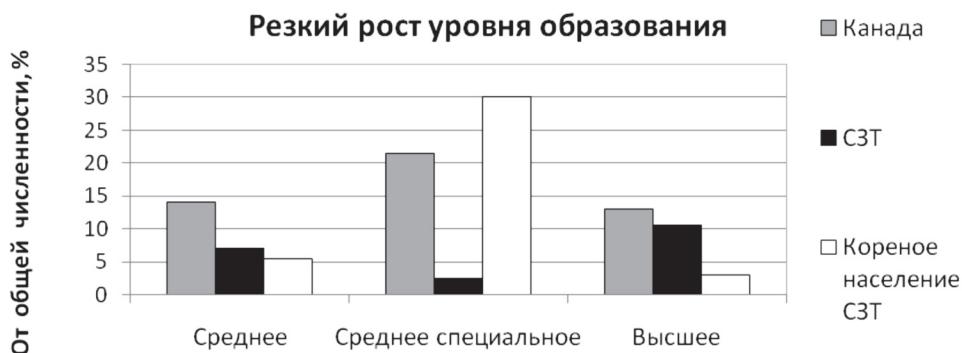


Рис. 2.1. Показатели уровня образования аборигенов Северо-Западных Территорий, 2006 г.

Территориальное самоуправление – важнейший фактор жизнеспособности коренных народов. В соответствии с достигнутыми всеобъемлющими договоренностями на карте Канады появился новый субъект государства – территория Нунавут, а также около 10 национальных территорий, разделяющих полномочия с федеральным правительством и регионами. Полномочия автономий аборигенных народов рассмотрим на примере договора 2003 г. по территориальным требованиям и самоуправлению народа тличо (PM signs..., 2003). Особенности договоров с некоторыми другими аборигенными народами зарубежного Севера можно найти в специальной работе (Максимов, 2005).

Согласно договору, народ тличо общей численностью 4 тыс. человек на территории 39 тыс. кв. км, входящей в состав СЗТ Канады, получат контроль над вопросами промышленного развития, использования ресурсов животного мира, охраны окружающей среды, использования части денежных средств от добычи ископаемых, которые раньше поступали в федеральный бюджет. Территория Тличо по площади сравнима

с территорией Бельгии. В нее входят оба канадских алмазных рудника (Diavik, Ekati), которые дают 14% мировой добычи алмазов. Федеральное правительство оставляет за собой соблюдение уголовного законодательства, а правительство провинции Северо-Западные территории сохраняет управление над секторами услуг, такими как здравоохранение и образование.

Тличо уже создали обширную сеть компаний, находящихся в их коллективной собственности, которые строят дороги и здания, управляют аэропортом, магазином спортивных товаров, транспортируют алмазную руду, ведут борьбу с лесными пожарами и соответствуют по показателям эффективности работы компаниям южных регионов Канады. Успешные переговоры с алмазными рудниками позволили им выиграть подряды на очень выгодные работы и получить гарантии на обучение молодежи для работы на обоих рудниках. Тличо полагают, что они – первая из Первых Наций, которая будет развивать и иметь собственный гидроэлектрический проект. Проект на р. Ловушка уже производит 4,3 МВт что составляет семь процентов энергии СЗТ.

Следует отметить, что заключение договора по территориальным требованиям и самоуправлению одновременно означает выход данной аборигенной группы из-под юрисдикции Закона об индейцах. Правительство Тличо заменит 4 племенных Совета, Совет Соглашения 11¹, а также четыре муниципальных правительства, функционирующих в настоящее время. Тем самым численность бюрократии предполагается реально уменьшить, а не увеличивать.

По словам премьер-министра Канады г. Кретьена: «Подобные соглашения обеспечивают уверенность и безопасность, которые необходимы всем нам, когда мы планируем будущее для себя и своих детей». Эти слова оченьозвучны выводам Государственной Комиссии по аборигенным народам Канады о том, что восстановление коренных народов как наций² – лучший и наиболее приемлемый для коренных жителей способ защиты их культурного наследия, восстановления здоровья и благопо-

¹ В Канаде соглашения с группами индейских племен имеют названия по номеру заключенного соглашения.

² Согласно определению Государственной комиссии по аборигенным народам Канады, аборигенные нации – значительные группы людей, испытывающие разделяемое чувство национального самосознания, составляющих доминирующую часть населения определенной территории или ряда территорий, обретающих земельную и ресурсную базу для экономического развития и собственные институты власти, которые образуют национально-территориальный уровень управления наряду с федеральным и территориальным. Аборигенные нации, какими они могут быть сейчас, – это политические объединения, включающие людей смешанного происхождения и культурного наследия, способные управлять собой и своими территориями.

лучия их поселений. Комиссия показала, что вместе с восстановлением коренных наций коренные жители обретают веру в то, что справедливость и милосердие – не пустые слова, что они живут в обществе равных людей, а их будущее находится в их собственных руках. И эта вера, не как упование, а как видение лучшего будущего, становится мощной силой, которая пробуждает в людях стремление к преобразованиям, желание работать ради изменения своей жизни и будущего своих детей (People..., 1996).

Возможности локального самоуправления. Там, где территориальная автономия не возможна в силу смешанного расположенияaborигенных и неаборигенных населенных пунктов или особенностей истории, локальные правительстваaborигенных народов (Первых наций) являются важным субъектом социальных и экономических перемен. Кроме того, в жизни коренных народов Канады сохраняют авторитет такие традиционные институты власти, как вождиaborигенных общин, их ассамблеи на региональном и федеральном уровне. Значимую роль играют и различные общественные организации, в том числе центры культур.

Решение специальных проблем здоровья. Проблемы неблагополучия коренных народов возникают как системный результат лишения прав на землю, ресурсы и самоуправление, отчуждения от процессов развития, формированияпренебрежительного отношения к правам и культуре коренных жителей, распространениярасистских предубеждений. Поэтому основные мероприятия по укреплению здоровья коренных жителей связаны с реализацией самоуправления и экономическим развитиемaborигенных общин. Тем не менее, существуют специфические направления деятельностиaborигенных правительств и общественных объединений по укреплению здоровья в своих общинах:

- контроль над здравоохранением с тем, чтобы оно было адаптировано кaborигенным целям и ценностям;
- контроль над образованием, так как дети нуждаются в обосновании самоуважения и национального самосознания;
- участие женщин в решении проблем семьи, использование для этого традиций взаимопомощи, твердых позиций руководителей органов самоуправления;
- контроль вопросов детского попечительства, чтобы удаление из семьи не становилось единственным средством решения проблем алкоголизма и жестокости в семье.

Следует подчеркнуть, что один из ключевых критериев оценки эффективности политики провинций Канады в сфере поддержки культуры коренных народов – соответствие доли занятыхaborигенных жителей в органах власти, сфере образования, медицине, промышленности

их процентному отношению к общей численности населения. Поэтому необходимость сбора статистических данных в отношении городских и сельских «аборигенов», а также принятия адекватных решений на уровне регионов и муниципалитетов не обсуждается, а является областью практических действий.

2.2. БУДУЩЕЕ АБОРИГЕННЫХ ОБЩИН СЕВЕРА МАНИТОБЫ³

Манитоба – канадская провинция площадью почти 650 тыс. кв. км. Расположена между провинциями Онтарио на востоке и Саскачеван на западе. На юге граничит с США, на севере – с территорией Нунавут и Гудзоновым заливом. Манитоба насчитывает более 110 тысяч озер, кото-

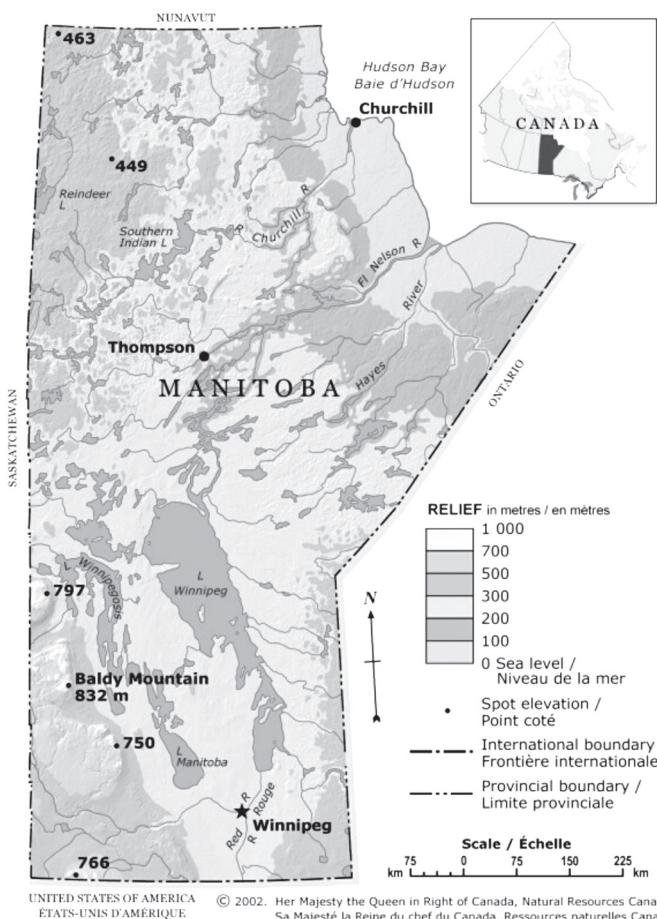


Рис. 2.2. Провинция Манитоба

³ Раздел написан с использованием материалов, любезно предоставленных R. Gordon Wakeling, CEDF, Манитоба.

рые занимают около 15,6% территории, или 101,6 тыс. кв км. Сельское хозяйство, в основном сосредоточенное в плодородной южной и западной частях провинции, имеет жизненно важное значение для экономики края. Другие основные отрасли экономики – транспорт, горнодобывающая промышленность, лесное хозяйство, энергетика и туризм.

Население Манитобы 1178 тыс. человек. В столице провинции – г. Виннипег – проживает 706,9 тыс. человек, или 60% населения провинции. Из других городов отметим Брандон (43,7 тыс.) и Томпсон (14 тыс.).

Климат Манитобы резко континентальный. Юг провинции – зона степей, которая переходит в boreальные леса в силу низкой продуктивности почв и открытости арктическим ветрам. Крайний Север провинции в районе Гудзонова залива расположен в тундровой субарктической зоне.

Экономико-географическое зонирование территории Манитоба выделяет две зоны: юг провинции и север.

Аборигенные жители Манитобы насчитывают около 150 тыс. человек, а их отношение к общей численности населения провинции выше, чем в других провинциях Канады и составляет около 13%. Аборигены Манитобы относятся к четырем языковым группам (рис. 2.3). Среди коренных жителей 90 тыс. являются статусными, то есть зарегистрированными в соответствии с Законом об индейцах. Другой многочисленной группой являются метисы – их более 50 тыс. человек, и они не относятся к статусным аборигенным жителям. Около 52 тыс. аборигенов проживают в 61 общинах Первых наций – резервациях, которые разбросаны по всей территории Манитобы (рис. 2.3). Примерно столько же живет в Виннипеге, остальные 30% – в других городах и сельских поселениях, в том числе поселениях компактного проживания метисов.

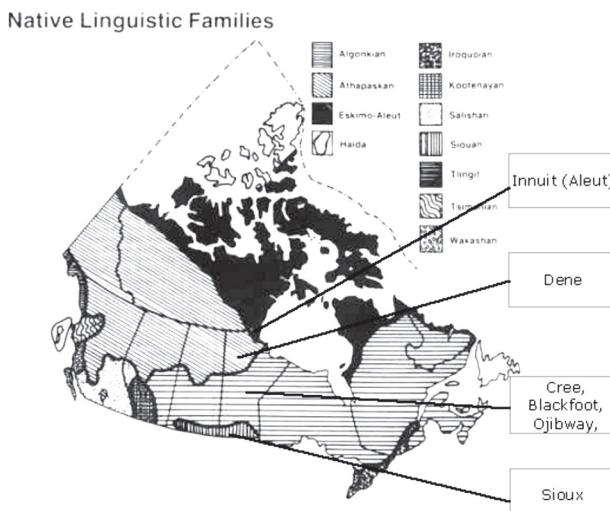


Рис. 2.3. Языковые группы аборигенов Манитобы

На юге Манитобы аборигенные жители составляют менее 10% общего населения, причем более половины членов Первых наций проживают вне своих резерваций. На севере Манитобы аборигенные жители составляют большинство населения (62%), и это соотношение постепенно увеличивается. При этом 71% аборигенов проживают в национальных поселениях (резервациях). Здесь велико значение традиционных видов занятости – охоты и рыболовства.

Перечислим другие особенности Севера Манитобы.

Север Манитобы это:

- 80% территории провинции.
- 90% водных ресурсов.
- 100% горной промышленности.
- 100% лесной промышленности.
- 80% производства электроэнергии.
- 10% ВВП.
- 8-10% избирателей.
- 90 тыс. человек (общая численность населения провинции 1200 тыс. человек).

Основные сектора экономики Севера:

- 3 лесопильно-картонных фабрики.
- 2 главных горно-плавильных завода.
- 1 морской порт.
- Транспорт – железнодорожный, авто, воздушный и морской.
- 10 из 14 крупных ГЭС.
- Значительный сектор услуг.

Социальные и экономические проблемы Севера:

- Почти 45% жителей Севера Манитобы живут в маленьких, отдаленных и часто изолированных общинах.
- Трудности в получении образования.
- Социальные проблемы и проблемы здравоохранения.
- Замысловатая система местных правительств, приводящая к проблемам подведомственности.
- Много неурегулированных обязательств по договорам.

Преимущества Северной Манитобы:

- Молодое население.
- Высокообразованная рабочая сила в промышленности.
- Богатые минерально-сырьевые и гидроэнергетические ресурсы.
- Возможности, связанные с глобальным потеплением.

В настоящее времяaborигенные общины Манитобы расположены «вперемешку» с неaborигенными населенными пунктами и фермами, разделены объектами региональной и федеральной собственности. Исторически общины оказались в разных социально-экономических условиях, отношениях с федеральными и региональными агентствами и свое будущее связывают, прежде всего, с собственными возможностями самоуправления и экономического развития. Поэтому Манитоба представляет пример региона, где реализация прав коренных народов Севера происходит на локальном уровне, то есть на уровнеaborигенного поселения.

Анализ социально-экономической ситуации позволяет делать следующий прогноз относительно возможных моделей будущего для северных поселений провинции Манитоба:

Модель «двух одиночеств»:

- Варианты традиционного образа жизни.
- Индустириализированные сообщества.
- Неравенство в богатстве и условиях жизни.

Модель Родины:

- Люди могут мигрировать между домашним сообществом и индустриальным миром.
- Модифицированные планы подготовки человеческих ресурсов для промышленности.
- Новые услуги в резервациях благодаря росту доходов.

Другие модели:

- Работа на выезде.
- Децентрализованное производство
- Депопуляция.

Первая модель в значительной мере характерна для современного состоянияaborигенных общин Севера Манитобы, где мало предпринимательских инициатив. Наряду сaborигенными поселениями на Севере существуют промышленные центры – такие, как г. Томпсон. Безусловно, в резервациях ниже доходы и уровень жизни. Здесь сложнее получить хорошее образование, а в удаленных поселениях возникают проблемы с оказанием квалифицированной медицинской помощи. Однако социальная поддержка государства в соответствии с Законом об индейцах весьма существенна: кроме социальных выплат, статусные индейцы получают субсидии на строительство жилья, а власти общин решают проблемы коммунальных услуг. Тем не менее, данная модель, предполагающая довольно изолированное существованиеaborигенных и индустириализированных общин, не способна эффективно решать проблемы самоуправления и развития Первых наций, а также острые проблемы неблагополучия

– высокого уровня заболеваний, самоубийств, смертности от алкоголизма, насилия в семье и др.

Третья модель вполне реальна в условиях процессов внутриобщинной дезинтеграции, эмиграции молодежи, нарастания социального неблагополучия. Если экономика национального поселения такова, что люди живут на границе бедности, в социально незддоровом социуме, то возможность работы на выезде, получения образования в промышленных центрах, безусловно, способствует депопуляции таких поселений.

Вторая модель представляется наиболее жизнеспособной, если она подразумевает способность цементировать чувство «аборигенной гражданственности», то есть чувство принадлежности к своей «аборигенной нации» и малой родине. Укрепление чувства родины возможно на пути:

- сохранения и развития традиционной экономики и духовных ценностей;
- сохранения сектора государственных услуг и эффективного использования возможностей, связанных с развитием коммерческих видов деятельности, смежных с традиционными видами экономики: лесного хозяйства и туристического бизнеса;
- децентрализации производства и перемещения возможностей трудоустройства в поселения с избытком трудовых ресурсов (Это условие теоретически возможно во второй и третьей моделях);
- создание возможностей для профессионального образования и индивидуальной занятости в промышленности, в том числе вахтовым методом;
- стимулирование предпринимательства в общине, развитие аборигенных предприятий, в том числе способных работать на условиях подряда в промышленных компаниях.

Никто в Манитобе не может достоверно прогнозировать пути дальнейшего развития аборигенных общин; скорее всего, еще долго будут сохраняться и сочетаться все три модели.

В определенной мере вторая модель стабильного развития реализуется в индейской общине Нельсон Хаус (Nelson House First Nation) на севере Манитобы. Недавно индейцы этой общины приняли новое официальное название: Нисичиваясик Кри Нация – НКН (Nisichiyasik Cree Nation). На примере этой общины рассмотрим процесс трансформации отношений между правительством Манитобы и коренными народами при проектировании плотин в провинции, а также уникальный опыт успешного сотрудничества НКН с гидроэнергетической компанией Манитоба-Гидро в рамках проекта Вускватимской ГЭС.

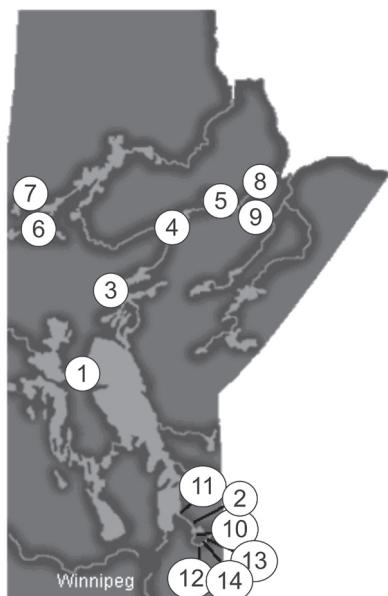
2.3. ОТ ДОМИНИРОВАНИЯ К ПАРТНЕРСТВУ В ГИДРОЭНЕРГЕТИКЕ

Начиная с 1920 г., и особенно в 40-50 гг. провинциальное правительство Манитобы и федеральное правительство Канады изучают потенциальные места для строительства объектов гидроэнергетики в верховьях и нижнем течении реки Нельсон. При этом рассматривается и потенциал реки Черчилл. На основе исследований разрабатываются проекты строительства системы ГЭС на р. Нельсон с поворотом части стока р. Черчилл в р. Нельсон, а также регулирования стока озера Виннипег.

Реализовать эти проекты (рис. 2.4) была призвана региональная гидроэнергетическая компания Манитоба-Гидро, образованная в 1961 г.

За весь период изыскательских работ народы Кри, земли которых подвергались затоплению, не получали информации о проектах, и с ними не консультировались. В 1970 г. решение о грандиозном проекте поворота реки Черчилл было принято, необходимо было начинать переговоры с индейскими общинами.

В 1974 г. по инициативе пяти Первых наций Манитобы был создан Комитет о затоплении северных земель (Northern Flood Committee) – представительный орган Первых наций для проведения переговоров по гидроэнергетическим проектам. Искрой к созданию Комитета послужила встреча официальных лиц правительства Манитобы и компании Манитоба-Гидро с жителями общины Нельсон Хаус. На этой встрече население резервации узнало скандальное известие о возможном поднятии уровня озера, на берегу которого они живут, на 10 м при реализации проекта.



1. Grand Rapids – Built 1965, First station built as Manitoba Hydro
2. Great Falls – Built 1922 – Winnipeg Electric Train Co.
3. Jenpeg – Built 1979 by Hydro
4. Kelsey – Built 1957 for Inco
5. Kettle – Built 1970 by Hydro
6. Laurie River I – Built 1952 by Sherrit Gordon Mines
7. Laurie River II – Built 1958 Sherrit
8. Limestone – Built 1990 by Hydro
9. Long Spruce – Built 1970 by Hydro
10. McArthur – Built 1954
11. Pine Falls – Built 1952
12. Seven Sisters – Built 1931
13. Pointe du Bois – Built 1911
14. Slave Falls – Built 1931

Рис. 2.4. Система ГЭС в Манитобе

Переговоры между созданным Комитетом, правительством Канады и провинции Манитоба и компанией Манитоба-Гидро продолжались три года и не были простыми. Правительство Манитобы и компания Манитоба-Гидро считали, что на государственных землях они могут делать все, что разрешено Конституцией страны, и им не требуется специальное соглашение с общинами. Однако затоплению подвергались не только государственные земли, но и резервации. Юрисдикция над землями резерваций принадлежит Канаде, поэтому правительство Канады не согласилось с тем, что воздействие проекта, которое сопровождалось затоплением больших территорий и переселением аборигенных жителей, является правовым без достижения соглашений с Первыми нациями.

В 1977 г. базовое Соглашение по затоплению северных земель было достигнуто и подписано Комитетом, федеральным и региональным правительствами, компанией Манитоба-Гидро, а затем ратифицировано советами пяти Первых наций, составивших Комитет. Вслед за базовым соглашением должны были последовать исполнительные соглашения с каждой Первойнацией. Однако ни федеральное, ни региональное правительство, ни гидроэнергетическая компания не желали нести дополнительные расходы в исполнение взятых обязательств. Борьба за исполнение базового соглашения продолжалась 13 лет. Только в 1990 г. в результате сложных юридических баталий было принято «Предложение об урегулировании невыполненных требований и обязательств», на основе которого четыре из пяти Первых наций заключили индивидуальные соглашения, а одна община до сих пор не прекратила переговорный процесс.

В соответствии с соглашениями, заключенными с Первыми нациями, которые подверглись воздействию затопления (в итоге их стало больше пяти), решались следующие ключевые вопросы:

- компенсация за неисполнение принятых требований и обязательств;
- передача дополнительных земель в состав резерваций и земель для использования;
- совместное управление ресурсами на обширных территориях, примыкающих к резервации;
- меры по экономическому и социальному развитию;
- проведение рекультивационных работ;
- компенсация за потерянные ресурсы;
- охрана окружающей среды;
- взаимодействие, законодательство, денежно-кредитные отношения в связи с обеспечением Соглашения;
- проведение консультаций о дальнейшем развитии гидроэнергетического проекта.

Конфликт с аборигенными народами заставил компанию Манитоба-Гидро пересмотреть свою политику, работать над повышением эффективности ГЭС при минимальном повышении уровня воды в водоеме перед плотиной и минимальном затоплении земель (рис. 2.5).

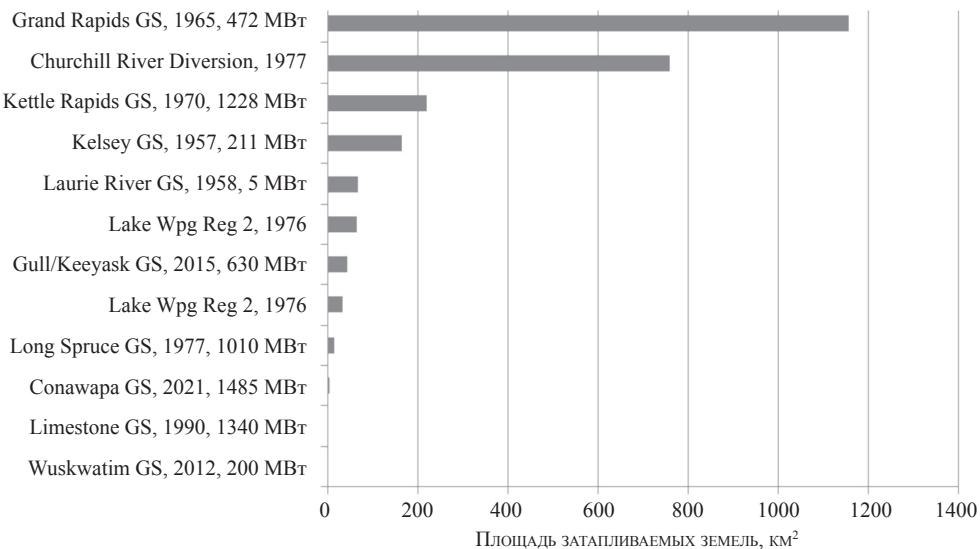


Рис. 2.5. Развитие проектов гидроэнергетики в Манитобе

Процесс урегулирования требований коренных народов в связи с поворотом реки Черчилл в Манитобе и затоплением около 760 кв. км земель сильно ударил по имиджу регионального правительства и потребовал громадных денежных издержек. Он указал на недопустимость конфронтации с аборигенными народами и необходимость установления взаимовыгодных отношений, решении проблем путем достижения справедливых договоренностей. Ключевые положения достигнутых Соглашений с Первыми нациями по затоплению северных земель были положены в основу новой политики компании Манитоба-Гидро, ресурсных ведомств провинции, а также Министерства по делам Севера и коренным народам. Эти соглашения не только скорректировали политику властей и промышленных предприятий Манитобы, но и обогатили практику партнерских отношений с коренными народами Севера Канады в целом.

2.4. ПЕРЕДОВОЙ ОПЫТ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ВУСКВАТИМСКОЙ ГЭС

Вускватимская ГЭС – первый проект на севере Манитобы за последние 20 лет. Проект предполагает строительство ГЭС мощностью

200 МВт на реке Вернтууд ниже озера Вускватим, на водопаде Танкинигап (рис. 2.6). Затопление составит меньше чем 0,5 кв. км, ожидаемая занятость на стадии строительства станции – немногим более 1000 рабочих, из которых 250 аборигенных жителей. На стадии эксплуатации управление ГЭС будет осуществляться дистанционно и не потребует наличия персонала на станции, за исключением охраны из общины Нисичиваясик, которой будет принадлежать на правах собственности дорога до ГЭС.

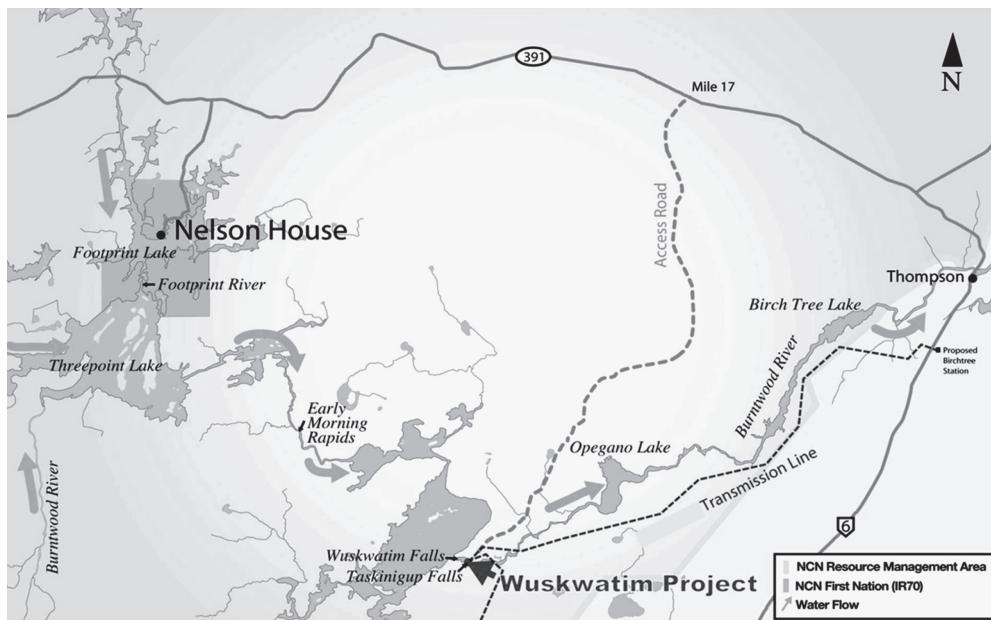


Рис. 2.6. Карта размещения ГЭС с указанием построенной аборигенами дороги и очищенного маршрута для линии передачи энергии

НКН (Nisichawayasihk Cree Nation) по Договору № 5 имеет резервацию Нельсон Хаус, общая территория которой 20 кв. км. В поселении Нельсон Хаус проживает около 2100 человек. Примерно столько же представителей НКН проживают в других общинах Севера Манитобы и в городе Томпсон. В соответствии с Исполнительным договором о затоплении северных земель от 1996 г., за НКН были закреплены дополнительные земельные права, в том числе права на традиционные земли, под которыми понимается территория с режимом совместного управления ресурсами (Resource Management Area) – ТСУР. Общая площадь ТСУР превышает 1000 кв. км. Вускватимская ГЭС возводится на традиционных землях аборигенного сообщества НКН (рис. 2.6).

Итак, основой для проведения консультаций и получения согласия общины Нисичиваясик на реализацию проекта ВГЭС стали:

- Исполнительный договор между Правительством Манитобы и компанией Манитоба-Гидро с индейцами Нисичиваясик по затоплению северных земель, гарантирующий общине, что без ее согласия на традиционных землях не может быть реализован гидроэнергетический проект;
- Конституционный закон Канады 1982 г.;
- Закон об индейцах;
- раздел 35 Регламента о консультациях;
- законодательство в сфере охраны окружающей среды.

Исключительное значение имел опыт преодоления конфликта в отношении затопления северных земель, который показал, что интересы и чаяния коренных народов являются справедливыми и законными, а взаимовыгодное сотрудничество промышленных компаний иaborигенных общин – наилучший путь решения проблем.

На стадии предварительных консультаций, для проведения которых НКН создало специальную комиссию, были проведены тщательные оценки воздействия проекта на окружающую среду. Проведенные исследования позволили обосновать методику оценок для мониторинговых исследований.

Комиссия по чистой среде (Manitoba Clean Environment Commission) рассмотрела экономические, социальные и экологические проблемы как часть четырехмесячных слушаний по проекту, которые были закончены в июне 2004 г. В своем отчете министру по охране окружающей среды Манитобы Комиссия рекомендовала дальнейшее развитие проекта. Федеральные агентства также рассматривали проект и дали заключение, что он не имеет сильных воздействий на окружающую среду. На основании полученных результатов и проведенных обсуждений жители Нельсон Хауса закрытым голосованием одобрили вариант низконапорного проекта: напор 22 м, мощность ГЭС 200 МВт, площадь затопления 0,5 кв. км.

Выраженное общиной согласие позволило заключить соглашение о развитии проекта, в соответствии с которым владельцем ВГЭС стало Товарищество с ограниченной ответственностью ТОО ВГЭС (Wuskwatim Power Limited Partnership), включающее в качестве партнеров Энергетическую корпорацию Таскинигап (ЭКТ) общины и компанию Манитоба-Гидро (рис. 2.7). В состав исполнительной дирекции были избраны три представителя от компании Манитоба-Гидро и два – от ЭКТ. Кроме того, было создано три комитета: по строительству, занятости и окружающей среде.

В соответствии с достигнутым соглашением, НКН участвует в акционерном капитале ТОО и имеет возможность владеть 33% акций, Манитоба-Гидро – 67%. Для участия в акционерном капитале Манитоба-Гидро кредитовала НКН на сумму 68 млн. долларов в счет компенсационных денег. Оставшуюся сумму в размере 34 млн. долларов НКН предполагает изыскать до окончания строительства либо уменьшить свой актив акций. Следует отметить, что НКН решило участвовать в акционерном капитале ТОО, так как убеждено в высоких доходах компании.

Существенным условием образования ТОО ВГЭС было соглашение об использовании традиционных знаний НКН наряду с научными знаниями для проведения оценок воздействия и мониторинга. Традиционные знания были использованы при выборе варианта плотины, выработке решения о месте размещения строительного лагеря, маршрута прохождения дороги до места строительства⁴ и маршрута линии электропередачи по Территории Совместного Управления Ресурсами – ТСУР (Resource Management Area).

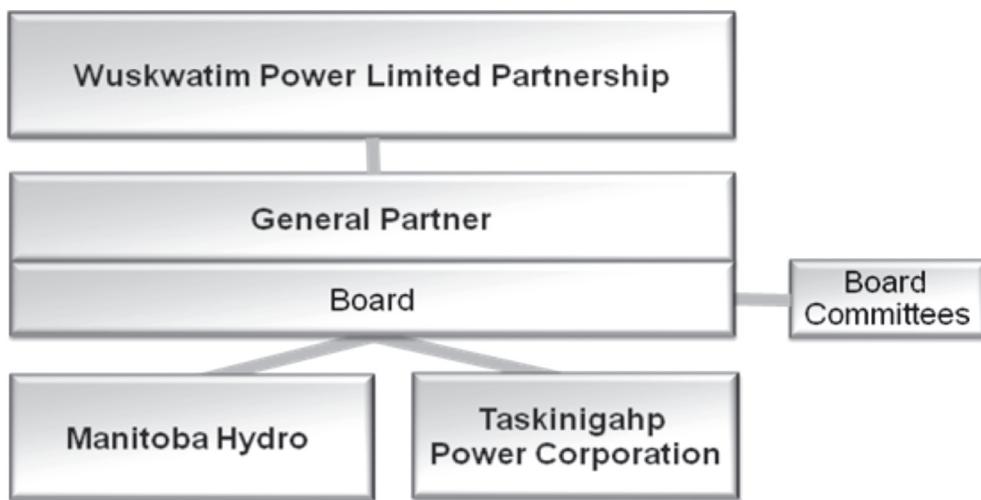


Рис. 2.7. Структура ТОО Вускватимская ГЭС

Индейцы Нисичаваясих реализовали тот вариант ГЭС, который не оказывает существенного воздействия на природную среду: потенциальные источники загрязнения реки путем смыва почвы с дороги и строительной площадки нейтрализованы сетками и дренажными преградами, ведется

⁴ Два предлагавшихся маршрута для прокладки дороги были отклонены по причине близости к сакральным местам и местам нахождения стада карibu, занесенных в Красную книгу.

постоянный мониторинг чистоты воды и состояния водных организмов, для контроля используются традиционные знания народа Нисичаваясих.

Строительство дороги и инфраструктуры проекта было начато в 2006 г., а основных сооружений – в 2008 г. В 2012 г. ГЭС должна дать ток, дорога переведена в собственность общины НКН, как и объекты социальной инфраструктуры, построенные на территории лагеря для вахтовых рабочих. Строительство ГЭС ведется вахтовым методом, только при строительстве дорогиaborигены Нельсон Хауса возвращались после работы домой. Строительство этой дороги целиком выполнила строительная компания общины Нельсон Хаус, заключившая договор на выполнение этой работы.

Строительство линии электропередачи не входило в сферу деятельности ТОО ВГЭС. Но община Нельсон Хаус получила денежную компенсацию за строительство линии на своих традиционных землях. Кроме того, общинная компания НКН заключила и выполнила контракт по очистке просеки для линии электропередачи до границы ТСУР (рис. 2.6).

Перечислим выгоды, полученные общиной Нисичиваясик в связи с реализацией проекта ВГЭС:

- развитие проекта с минимальными воздействиями на окружающую среду;
- обучение, рабочие места;
- работаaborигенных предприятий в 10 договорах подряда, что сформировало определенные навыки и способностиaborигенных жителей, необходимые для участия в других проектах, а это очень важно для общины;
- традиционные знания, а также культурные ценности коренных жителей, признаются и используются в проекте ВГЭС;
- созданы механизмы психологической поддержкиaborигенных семей, особенно молодежи, для адаптации к работе на промышленном предприятии;
- индейцы Нисичиваясих получили доступ к озеру Вускватим, которое было труднодоступным до проекта; они могут использовать дорогу и часть инфраструктуры рабочего лагеря после завершения строительства для развития туристического бизнеса на озере Вускватим.

Таким образом, община Нельсон Хауса с учетом особенностей своего народа реализовала условия договора с компанией Манитоба-Гидро, которые уже стали общепризнанными в Канаде при взаимоотношении промышленных компаний сaborигенными народами (в общем виде эти условия сформулированы в табл. 2.1).

Среди непосредственных выгод, полученных индейцами Нисичаваясих от проекта Вускватим, необходимо еще отметить строительство Центра повышения квалификации и занятости – Атоскивин центр (Atoskiwin Training and Employment Centre of Excellence) в Нельсон Хаусе. Этот красивый и прекрасно оборудованный центр проводит обучение специальным предметам для работы в гидроэнергетике, а также по широкому спектру профессий после школьного обучения: кулинария, лицензируемые услуги по уходу, слесарное дело, плотницкие работы, вождение автомобиля, финансы и бухгалтерский учет, управление. С момента его открытия в 2006 г. здесь прошли обучение 820 человек изaborигенных общин северной Манитобы. Обучение в центре закончили 300 человек непосредственно из Нельсон Хауса, многие из которых работают в рамках проекта Вускватимской ГЭС.

Критики проекта Вускватим отмечают, что на стадии строительства ГЭС в этом проекте работают около 40 человек из Нельсон Хауса, что в два раза меньше запланированного количества. Это серьезная проблема, которая не нашла должного объяснения со стороны ТОО ВГЭС. В то же время, ТОО ВГЭС выполнило обязательство по общей численности занятыхaborигенных жителей севера Манитобы в проекте – 250 человек. Вызывает вопросы и величина прибыли ГЭС, на которые община индейцев Нисичаваясих рассчитывала, когда решался вопрос о создании ТОО ВГЭС. Скорее всего, прибыли будут значительно ниже ожидавшихся. Критики отмечают, что коренные жителиaborигенной территории Нунавика в провинции Квебек гораздо лучше реализовали свои интересы, чем это сделано в проекте Вускватим. Острые языки замечают, что проект Вускватим – это спектакль, который власти не раз разыгрывали с общиной, поэтому ошибочно считать, что у одного спектакля могут быть разные финалы (то есть, мы имеем очередной обман).

Несмотря на справедливость замечаний, что в индейской общине Нисичаваясих кардинально не удалось изменить проблему низкой занятости и доходов, нельзя не замечать и постоянных изменений к лучшему, которые происходят здесь и в другихaborигенных общинах по всей Канаде. Нельзя не замечать тех зримых выгод, которые получила община. Более того, в Канаде нет другой локальной общины коренных жителей, которая бы заключила договор о партнерстве и социально-экономических выгодах по такому значительному проекту, как Вускватимская ГЭС.

На подрядных работах индейцы Нисичаваясих уже заработали 100 млн. долларов. Заработка плата работающих на строительстве ВГЭС жителей Нельсон Хауса в сумме составляет 5 млн. долларов. Создаются квалифицированные рабочие места непосредственно вaborигенном поселении, многие из работающих на строительстве ВГЭС сохранят рабочие

места в компании Манитоба-Гидро. Создаются новые возможности для предпринимательства, трудоустройства в венчурных предприятиях для выполнения разнообразных работ по контракту. Это дает шанс молодежи реализовать себя в Нельсон Хаусе. Выбранный путь, несмотря на все проблемы, создает большие возможности для самоуправления народа Нисичаваясих и самостоятельного решения своих проблем.

В заключение отметим, что в проекте Вускватимской ГЭС были реализованы все ключевые рекомендации Всемирной Комиссии по плотинам не только в части экологии, но и в части реализации интересов коренного народа:

- свободное, заблаговременное и осознанное согласие коренного населения на основе выработки своих предложений по всем аспектам воздействия и достижения соглашений по этим предложениям;
- справедливое распределение выгод;
- обеспечение принятых обязательств механизмами их исполнения;
- включение расходов по обязательствам в общую стоимость проекта.

Всё это стало возможным благодаря высоким стандартам законодательства Канады в отношении коренных народов, а также заключенным договорам по затоплению северных земель Манитобы при повороте реки Черчилл, в соответствии с которыми было достигнута договоренность о статусе традиционных земель Первой нации Нисичиваясих.

Учитывая приведённое выше сравнение проекта Вускватим с гидроэнергетическими проектами в Нунавике (провинция Квебек), считаем уместным представить материал по этой теме (Адамс, 2002).

2.5. РАЗВИТИЕ С ОПОРОЙ НА ВОЗМОЖНОСТИ: НУНАВИК

Инуиты региона Нунавик сумели воспользоваться многими возможностями, представившимися им за последние 25 лет, и воспользоваться образцово, с большим успехом. Хотя многое еще предстоит достичь, их последовательный подход к управлению позволил улучшить условия жизни и открыть новые перспективы.

Нунавик находится в канадской провинции Квебек. Регион простирается от 55-ой параллели до северной оконечности Квебека и от полуострова Лабрадор до Гудзонова залива на западе. Нунавик занимает примерно 550 тыс. кв. км – площадь размером с Францию. Он расположен

к северу от полосы лесов и по географии, климату, культуре, языку и населению является частью Арктического мира.

Дорожное сообщение отсутствует как между 14 общинами Нунавика, так и между Нунавиком и южным Квебеком. Напрямую от Монреяля до этих селений 1500-2500 км. Береговая линия Нунавика протянулась на 2500 км. В прибрежной зоне обитают белухи, моржи, тюлени и белые медведи.

Речная система региона обладает огромным водно-энергетическим потенциалом, равным четверти годовой производственной мощности Квебека. Тысячи рек и озер обеспечивают Нунавик внушительными запасами пресной воды и рыбы. Стадо карibu в Нунавике одно из крупнейших в мире – около миллиона голов. Богатство края составляют также полезные ископаемые: никель, цинк, железо, золото, медь, свинец и литий. Общее население Нунавика насчитывает примерно 10 тыс. постоянных жителей. На 1 апреля 2001 г. 90% его составляли инуиты, а на инуитском языке (инуттитут) говорят почти все.

Инуиты проживают в 14 общинах по берегам залива Унгава, Гудзонова пролива и Гудзонова залива. Крупнейший населенный пункт Нунавика – Кууджуак с населением примерно в 2000 человек. В самом маленьком поселке, Опалуке, насчитывается около 160 жителей.

В каждой общине есть школа, больница или поликлиника, аэропорт и хотя бы один магазин. В каждой есть клуб или иное учреждение досуга. При этом частное домовладение не распространено. Большинство домов находится в собственности и эксплуатации социально-жилищных бюро. Большинство домов – сравнительно новые, построенные не ранее конца 1970-х гг.

Водопроводной системы в Нунавике нет. Вода в каждый дом доставляется с водоочистной станции в автоцистернах. Сточные воды сливаются в автоцистерну из домашнего отстойника. Нунавик не подключен к энергосистеме Квебека, и электроэнергию вырабатывают дизель-генераторы.

Население Нунавика увеличивается ежегодно на 2,6%, т. е. каждые 7 лет прирастает на один «Кууджуак».

Сегодняшний Нунавик – современный арктический регион с богатыми ресурсами. Но еще недавно положение было совсем иным. 50 лет назад население было кочевым. Многие, ныне взрослые, инуиты родились в иглу; они росли, кормясь с земли вместе со своими родителями. Лишь в 1960-е гг. инуиты стали оседать в поселках около факторий. Традиционно инуиты жили промыслами, используя собачьи упряжки для передвижения и охоты.

Забой ездовых собак местными властями в 1950–60-е гг. (только сейчас документально подтвержденный) лишил инуитов их традиционного образа жизни и подтолкнул к большей зависимости от государства.

На фоне этой сложной ситуации до середины 1970-х гг. продолжалась конкуренция за контроль над Нунавиком между правительствами Канады и Квебека. В самом крошечном селении действовали федеральная школа от Канады и провинциальная школа от Квебека, федеральный медпункт и провинциальный медпункт, уполномоченные федеральной власти («северный администратор») и провинции.

Инуиты не имели возможности влиять на процесс реализации правительственные программ и услуг и участвовать в принятии решений. Они не могли и мечтать о высших управлеченческих должностях. Правительства лишь извещали инуитов о своих намерениях в отношении северных общин.

Между тем, положение инуитов обострялось. Ощущалась нехватка инфраструктуры, домов, аэропортов и др. Для многих основным источником доходов было традиционное хозяйство, нестабильный рынок пушнины, в частности, морского котика. По-прежнему посещение школы было проблематичным для большинства инуитских детей, а от инфекционных болезней – кори, полиомиелита, туберкулеза – умирали сотни людей.

Ситуация изменилась не в одночасье. Особенно заметными стали сдвиги после подписания развернутого соглашения о правах на землю в 1975 г. Инуиты в Нунавике получили доступ к управлеченческим функциям через неэтнические региональные организации.

Эти организации были созданы после подписания в 1975 г. Соглашения о заливе Джеймс и Северном Квебеке – первого крупного соглашения о правах на землю в Канаде. Это соглашение подписали инуиты Нунавика, индейцы кри залива Джеймс, федеральное правительство, правительство Квебека и компания «Гидро-Квебек».

В начале 1970-х гг. Квебек заявил о намерении построить в районе залива Джеймс крупный энергетический гидроузел. Это строительство затрагивало и кри, и инуитов Квебека. Его последствия отразились бы на двух главных реках Нунавика – Гранд-Бален и Каниаписко. С началом работ отношения между инуитами Нунавика и правительствами Канады и Квебека обострились до предела.

Кри и инуиты, пытаясь остановить работы, подали на правительство Квебека в суд. С участием старейшин и с помощью переводчиков лидеры кри и инуитов провели месяцы в Монреале, доказывая неправомерность действий властей провинции и необходимость признания и соблюдения прав инуитов и кри.

Они добились того, что судья Альберт Малуф своим предписанием приостановил работы на одну неделю. Правительству не оставалось ничего другого как начать переговоры с лидерами коренных народов. Переговоры продолжались два года, пока в 1974 г. инуиты и кри не пришли к принци-

пиальному согласию. В ноябре 1975 г. инуиты подписали Соглашение о заливе Джеймс и Северном Квебеке.

С его подписанием они получили 90 млн. долларов в качестве компенсации за права на определенные территории. Соглашением также предусматривалось создание Кативикского регионального правительства (КРП) и других региональных организаций, в том числе департаментов образования и здравоохранения.

Все это ускорило развитие Нунавика, изменило жизнь региона и привнесло в его 14 поселков новые дома, рабочие места, школы, улучшение здравоохранения и образования, а также новые взаимоотношения с Квебеком.

Через 20 лет после подписания Соглашения инуит Зебеди Нунгак, один из подписавших его, сказал: «Все мы рассматривали этот шаг не как самоцель, а как шаг в верном направлении, который открывает инуитам в поселках и в регионе небывалые возможности управлять своими собственными учреждениями, стремиться к улучшению условий жизни, иметь больше полномочий, которых у нас не было, пока федеральное и провинциальное правительства заправляли всеми делами».

После подписания Соглашения федеральное правительство передало все свои региональные активы Квебеку. Инуиты стали участниками диалога:

- Власти Квебека должен выполнять обязательства в сфере муниципальных дел, жилищного хозяйства, образования и здравоохранения.
- Все новые разработки природных ресурсов должны отныне подвергаться строгой экологической экспертизе.

Оглядываясь назад, можно сказать, что в целом инуиты смогли использовать работу по отстаиванию территориальных прав на благо региона.

В 1988 г. у инуитов появилась еще одна возможность улучшить свое положение, когда «ГидроКвебек», энергетическая корпорация Квебека, собралась отводить воды реки Каниаписко, что сказалось бы на Кууджуакской общине. Жители Кууджуака и инуиты всего региона получили дополнительную денежную компенсацию в обмен на разрешение продолжить работы. На эти деньги была приобретена авиакомпания «Фёрст эйр», теперь она – вторая в Канаде по налогенному километражу.

В 1995 г. разработка месторождения никеля в Нунавике дала возможность усилить контроль над разработкой ресурсов в регионе. Соглашением с разработчиками этого месторождения для инуитов гарантировались рабочие места, дополнительные экономические льготы и участие в доходах.

С 1975 г. инуиты ни разу не упустили шанса использовать разработку ресурсов на пользу коренным жителям региона.

Кативикское региональное правительство (КРП) управляет делами Нунавика на основе примерно сорока соглашений с федеральным и провинциальным правительствами по обеспечению правопорядка, транспорта, занятости, охраны детства, восполняемых ресурсов, охраны окружающей среды, землепользования, гарантии получения дохода, муниципальных вопросов, гражданской безопасности и экономического развития. Из его 350 штатных сотрудников 72% – инуиты.

В начале 1990-х гг. КРП стало превращаться в настоящее правительство. Оно шаг за шагом накапливало доверие граждан как правительство, заботящееся об их интересах.

В целом для отношений КРП с Квебеком характерна передача функций управления и реализации программ и услуг от провинциальных властей к КРП. В ведении КРП находятся полиция, аэропорты, детские учреждения и парки. КРП решает, какие учебные программы необходимы жителям региона и руководит программами по обеспечению доходов и поддержке охотников.

С каждым соглашением в регион приезжает все больше политиков. В итоге КРП добилось тесных взаимоотношений с правительством Квебека на политическом уровне. Установились личные связи, появилось новое, более четкое понимание потребностей региона и его жителей.

Следующий шаг – развитие регионального самоуправления Нунавика. Вехой на этом пути стало Санаррутикское соглашение, недавно подписанное с Квебеком. Оно предоставляет инуитам новые пути и средства для создания рабочих мест и других форм экономического развития.

Общая сумма соглашения – почти миллиард долларов; взамен инуиты Нунавика дают разрешение на строительство гидроэнергетических объектов на некоторых реках. Требования к проектам: осуществимость, экологичность и согласованность с местным населением.

При строительстве любого гидроэнергетического объекта доходы будут распределяться между строителями и инуитами Нунавика. Распределение будет основываться на объеме производства электроэнергии. Кроме того, предприятия инуитов и рабочие-инуиты будут иметь приоритетное право на контракты.

Переговоры по самоуправлению запланированы между Нунавиком, Квебеком и Канадой, то есть, на региональном, провинциальном и федеральном уровнях. Комиссия по Нунавику разработала проект рекомендаций по региональному самоуправлению, которое, как надеются нунавикские инуиты, оформится в ближайшее пятилетие. Это будет общественное правительство, которое будет распоряжаться своими финансами и, что важнее всего, уважать культуру и язык инуитов.

В Нунавике по-прежнему есть проблемы (как видно из следующего списка):

- Его жители молоды – 60% не достигли возраста 25 лет.
- Региону нужно расширять образовательные возможности: сейчас по окончании средней школы молодёжи для продолжения обучения приходится уезжать в Монреаль.
- Необходимо улучшение условий жизни. Средняя продолжительность жизни мужчин Нунавика – 62,4 года по сравнению с 74,2 в Квебеке. Средняя продолжительность жизни женщин Нунавика – 69,3 года по сравнению с 81,3 в Квебеке.
- Высока стоимость жизни. В Нунавике она почти на 60% выше средней по Квебеку, что негативно отражается на деятельности местных общин.
- Нунавику не хватает рабочих мест. В регионе работает всё больше приезжих с юга Квебека. Только 27,1% всех постоянных рабочих мест занято инуитами. В КРП 72% работников – инуиты.
- Нунавик до сих пор не представлен в парламенте Канады и в национальной ассамблее Квебека.

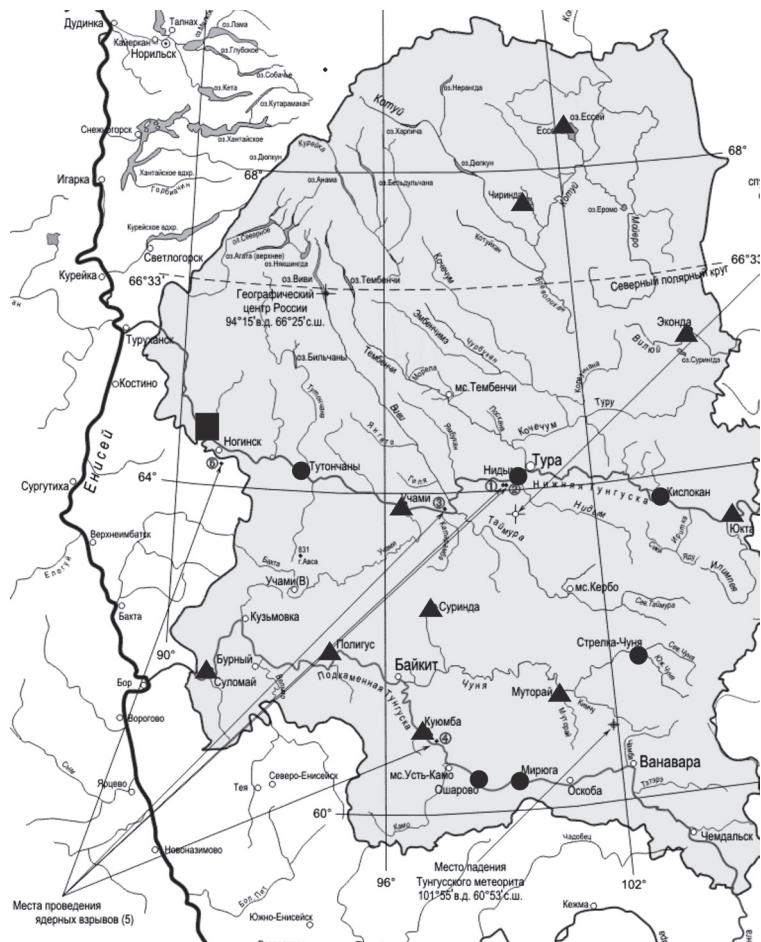
Несмотря на нерешенные проблемы, инуиты Нунавика добились огромных успехов. Они научились договариваться с двумя уровнями власти, конкурирующими друг с другом. Они поделились своей землей и своими ресурсами, продвигаясь вперед на местном, региональном, провинциальном, национальном и международном уровнях, отстаивая свои права и развивая свое общество; они установили взаимно уважительные отношения с правительствами, используя все возможности, которые им представлялись.

ГЛАВА 3

ПРОЕКТИРОВАНИЕ ПЛОТИН НА СЕВЕРЕ РОССИИ НА ПРИМЕРЕ ЭВЕНКИЙСКОЙ ГЭС

3.1. ЭВЕНКИЯ БЕЗ ГИДРОЭНЕРГЕТИКИ

Эвенкийский муниципальный район – муниципальное образование в составе Красноярского края (с 1 января 2007 г.). Административным центром Эвенкийского муниципального района является поселок городского типа Тура.



- место предполагаемого строительства Эвенкийской ГЭС
 - ▲ населенные пункты с преобладанием коренных малочисленных народов Севера (более 60 %)
 - населенные пункты, где малочисленные народы составляют от 40 до 60 %

Рис. 3.1. Карта-схема Эвенкийского муниципального района

Эвенкия расположена на Среднесибирском плоскогорье, на правобережье реки Енисей, между 59° и 70° северной широты и 88° и 108° восточной долготы. На севере простирается плато Пutorана. Территория характеризуется сложным, преимущественно горным рельефом и широким диапазоном геотектонических, гидрогеологических, медико-географических, климатических и гидрологических условий. Тундры занимают 1/10 территории района.

Площадь Эвенкии – 767,6 тыс. кв. км (32% территории Красноярского края и 4,5% территории Российской Федерации). С севера на юг Эвенкия простирается приблизительно на 1500 км, с востока на запад 800-850 км.

Район граничит на севере с Таймырским (Долгано-Ненецким) муниципальным районом, на востоке с Республикой Саха (Якутия) и Иркутской областью, на юго-востоке с Богучанским и Кежемским районами, на западе и юго-западе с Северо-Енисейским и Туруханским районами Красноярского края.

Климат района резкоконтинентальный. Средние месячные температуры января – минус 34-38°С. Морозы делятся 240-275 дней. На значительной части территории района распространена вечная мерзлота.

Численность населения Эвенкийского муниципального района в 2008 году составила 16,7 тысяч человек, из них в Туре проживает 5520 человек. Плотность населения района – 0,03 человека на 1 кв. км.

Уровень безработицы составляет 3,8 % от экономически активного населения. На 1 января 2009 года на учете в центрах занятости населения Эвенкийского муниципального района состояло 385 человек.

Среднемесячная номинальная заработка в 2008 году составила около 27,5 тысяч рублей.

Наиболее высокий показатель среднемесячной заработной платы в Эвенкии зафиксирован по следующим видам экономической деятельности:

- Добыча полезных ископаемых.
- Строительство.
- Государственное управление и обеспечение военной обязанности, обязательное социальное обеспечение.
- Финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг.

Наименьший показатель среднемесячной заработной платы наблюдается у работников, занятых в сельском хозяйстве.

Величина прожиточного минимума на душу населения за IV квартал 2008 года составила в среднем 9855 руб. (для трудоспособного населения – 10312 руб., для пенсионеров – 7467 руб., для детей – 9009 руб.).

Численность пенсионеров по данным на 01.02.2009 составила 4582 человека. Средний размер пенсий – 6103 руб.

Годовой бюджет района около 4 миллиардов рублей. Доля собственных доходов составляет 3%. Расходы на финансирование жилищно-коммунального хозяйства составили 26,3%, на социально-культурный блок – 47,4 % от расходной части районного бюджета, в том числе на образование – 26,6%, здравоохранение – 11%, культуру и средства массовой информации – 2,9%, социальную политику – 8,7 %.

Эвенкия обладает огромным промышленным потенциалом, обусловленным богатством недр. Однако не менее перспективным направлением развития для муниципального района в недалеком будущем может стать туристическая деятельность, поскольку Эвенкия по праву считается одним из самых красивых мест нашей планеты, сохранивших свою первозданную привлекательность.

Перспективы социально-экономического развития района:

- Формирование нового района нефтегазодобычи;
- Рациональное природопользование, создание экономических и экологических предпосылок, способствующих устойчивому развитию Эвенкии, сохранению традиционных форм хозяйственной деятельности коренного населения; обеспечение экологической стабильности и безопасности территорий промышленного освоения, прежде всего в районах добычи, переработки и транспортировки углеводородного сырья;
- Развитие сельскохозяйственного производства и традиционного промыслового и охотничьего хозяйства;
- Создание необходимой транспортной инфраструктуры с учетом особенностей региона и обеспечение нормальных транспортных связей.

По территории района протекают две крупные реки – Подкаменная и Нижняя Тунгуска, являющиеся притоками Енисея, одной из крупнейших рек континента (второе место по площади водосбора). Воды Енисея и притоков на протяжении нескольких десятилетий используются для получения электроэнергии.

Река Нижняя Тунгуска обладает высоким гидроэнергетическим потенциалом и в настоящее время остается одной из немногих незарегулированных крупных рек мира. Длина реки – 2989 км, площадь водосбора – 473 тыс. кв. км, среднемноголетний годовой сток – 112 куб. км (20% стока Енисея).

3.2. РАЗВИТИЕ ПРОЕКТА ЭВЕНКИЙСКОЙ ГЭС

Начало изысканий по возможности освоения гидроэнергетических ресурсов Нижней Тунгуски относится к концу 1970-х гг. Проектные проработки по Туруханской (Эвенкийской) ГЭС были начаты в 1980 г. В 1983 г. институт «Ленгидропроект» разработал обосновывающие материалы, а в 1988 г. – технико-экономическое обоснование (ТЭО) Туруханской ГЭС. В связи с общим сокращением финансирования в 1990 г. был издан приказ Минэнерго СССР о прекращении научно-исследовательских изысканий по проекту данной ГЭС. Вновь к рассмотрению проекта обратились в 2001 г., когда возросли возможности реализации крупных проектов.

17 апреля 2003 г. «Предложения о целесообразности сооружения Туруханского Гидроузла были рассмотрены на совместном заседании НТС РАО «ЕЭС России» и Научного Совета РАН по проблемам надежности и безопасности больших систем энергетики. В настоящее время проект Эвенкийской ГЭС осуществляют компания «РусГидро». 20 января 2006 г. было принято решение Проектного комитета ОАО «УК ГидроОГК» (в то время гидроэнергетика была в ведении этой компании) инициировать проект «Туруханская ГЭС – Этап 1. Изучение возможностей строительства». В июне 2006 г. состоялась рекогносцировка возможных створов ГЭС, администрациям Эвенкийского автономного округа и Красноярского края была передана «Декларация (ходатайство) о намерениях строительства Эвенкийской ГЭС». В декабре 2007 г. по результатам тендера Генеральной проектной организацией обоснования инвестиций Эвенкийской ГЭС на Нижней Тунгуске был признан проектно-изыскательский институт ОАО «Ленгидропроект ГидроОГК».

Распоряжением № 120-р от 01.02.2008 Совета администрации Красноярского края образована рабочая группа по решению вопросов, связанных с реализацией инвестиционного проекта «Строительство станций Эвенкийского гидроэнергетического комплекса». 22 февраля 2008 г. правительство РФ утвердило «Генеральную схему размещения объектов электроэнергетики на период до 2020 года», в которую была включена Эвенкийская ГЭС. Согласно тексту этого документа, ЭГЭС было намечено ввести в эксплуатацию в 2016-2020 гг.

Строительство ЭГЭС на территории Эвенкийского муниципального района (ЭМР) Красноярского края обосновывалось следующими аргументами:

- мощность ГЭС от 8 до 12 ГВт, с возможным увеличением до 20 ГВт, среднегодовая выработка 49 млрд. кВт•час, что составляет четверть всей вырабатываемой гидроэлектроэнергии в России;

- ЭГЭС позволяет решить проблемы энергообеспеченности Урала, увеличить гибкость энергосистемы России, в том числе в отношении пиковых нагрузок;
- сокращение выбросов углекислого газа за счет экономии твердого топлива – 28 млн. т. в год;
- экономия используемого на ТЭС природного газа 15 млрд. куб. м. в год (двухлетнее потребление газа Белоруссией);
- налоговые поступления в краевой и местные бюджеты в размере 60 млрд. руб. в год в период функционирования ГЭС;
- дополнительные рабочие места на время строительства до 10 тыс. человек и во время эксплуатации – 2000 чел., что позволит решить проблемы высокой безработицы в Эвенкийском муниципальном районе;
- увеличение сроков навигации по Нижней Тунгуске;
- развитие инфраструктуры поселений в Эвенкии и в Туруханском районе;
- решение проблем социально-экономического и культурного развития коренных малочисленных народов Эвенкии.

В начале 2008 г. ОАО «Русгидро» инициировало научно-исследовательскую работу «Оценка воздействия на окружающую среду строительства Эвенкийской ГЭС» (ОВОС).

В соответствии с Положением о проектировании объектов капитального строительства от 4.06.2000 г. № 2302 данная деятельность включает *предпроектную стадию*, на которой *может осуществляться участие населения при подготовке материалов по оценке воздействия на окружающую среду* (ОВОС). В свою очередь, данная стадия разделяется на этап уведомления, предварительной оценки и составление технического задания на проведение ОВОС, а также этап проведения исследований по ОВОС и подготовке предварительного варианта материалов по ОВОС. Положение № 2302 не регламентирует обязательное участие общественности в форме общественных слушаний или опросов, но эти формы участия являются распространенными на этапе подготовки предварительного варианта материалов по ОВОС.

Следующая, проектная стадия, включает разработку ТЭО (технико-экономического обоснования) с окончательным вариантом материалов по ОВОС, включая перечень мероприятий по смягчению воздействия и расчет затрат и проведение государственной экологической экспертизы ТЭО. Положительная экспертиза ТЭО означает переход к третьей стадии – строительству объекта. На проектной стадия и стадии строительства уже не предполагаются какие-либо формы участия заинтересованных сторон. Строительство ГЭС определяется техническими регламентами,

а решение проблем переселения и социально-экономического развития в районе воздействия проекта решает правительство региона за счет средств из федерального бюджета, выделяемых после принятия нормативно-правовых актов во исполнение утвержденных государственными комиссиями мероприятий по ОВОС.

Эвенкийский район является территорией проживания коренных малочисленных народов Севера, поэтому в данном муниципалитете ст.31 Земельного кодекса предусматривает возможность проведения референдума по вопросам изъятия земель для государственных нужд. При этих обстоятельствах, имея в виду и зарубежный опыт отношений промышленности с группами коренных жителей, заказчик материалов по ОВОС – ОАО «Русгидро» принял решение о проведении общественных слушаний на обоих указанных выше этапах предпроектной стадии.

Работа в рамках предпроектной стадии ЭГЭС была инициирована в начале 2008 г. Все формальные стороны были соблюдены: выделены заинтересованные стороны, проведено информирование заинтересованных сторон, полученные замечания использовались для корректировки техзадания по ОВОС. Предварительные материалы по ОВОС составлены авторитетными организациями и экспертами, имеющими большой опыт работы в своей области, и разработаны на уровне, который отвечает практике принятия решений по гидроэнергетическим объектам в Российской Федерации. Тем не менее, развитие проекта Эвенкийской ГЭС встретило резкое сопротивление со стороны ведущих экологических организаций, общественности муниципального района и организаций коренных малочисленных народов Эвенкийского района и Красноярского края. Критическое отношение к проекту явно преобладало на слушаниях в Общественной Палате РФ (27 ноября 2009 г.) и краевом центре – Красноярске (28 апреля 2010 г.). В целом негативно к проекту высказались ученыe Российской Академии Наук. В результате Минэнерго РФ исключило проект Эвенкийской ГЭС из Генеральной схемы размещения объектов гидроэнергетики до 2020 г., но с перспективой вернуться к нему в ближайшем будущем. Прежде чем рассмотреть ключевые вопросы дискуссии, рассмотрим особенности проекта Эвенкийской ГЭС в сравнении с другими крупными электростанциями.

3.3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КРУПНЫХ ГЭС

В качестве оптимального варианта проекта Эвенкийской ГЭС заказчик определил строительство плотины высотой 206 м и создание водохранилища каньонного типа площадью 9400 кв. км. Из мест затопления должно быть переселено около 8 тыс. человек, что несопоставимо меньше, чем в ряде зарубежных проектов подобного масштаба, и этот факт тоже

рассматривается заказчиком как важная положительная сторона ЭГЭС. Непосредственно для Эвенкийской ГЭС проектируется гидротурбина мощностью 1020 МВт, самая мощная в мире. Число устанавливаемых турбин от 8 до 20. Таким образом, ЭГЭС рассматривается как полигон для внедрения новых отечественных разработок в области гидроэнергетики.

Сведения о самых крупных в мире ГЭС, сопоставимых по мощности с ЭГЭС, а также некоторых сибирских электростанциях России и наиболее мощных в Канаде, приведены в табл. 3.1.

Наиболее активное строительство ГЭС в новом тысячелетии ведет Китай, для которого реки – основной потенциальный источник энергии. Поэтому неудивительно, что Китай реализовал проект крупнейшей ГЭС в мире «Три ущелья», хотя при этом была затоплена довольно большая территория и переселению подверглись более миллиона человек.

В близких к Эвенкии по природно-климатическим условиям провинциях Канады Лабрадор-Ньюфаундленд и Квебек функционируют мощные ГЭС с большими площадями водохранилищ. Но даже для крупнейшей из них максимальный напор – высота столба падающей на гидротурбины воды – не превышает 140 м. Только ГЭС «Водопад Черчилл» является примером использования уникальных географических особенностей местности. Водохранилище этой ГЭС образовано на возвышенном плато не одной массивной плотиной, но большим количеством (88 единиц) невысоких дамб со средней высотой 9 м и максимальной – 36 м и общей длиной более 60 км, так что образованное водохранилище объединило многочисленные реки и озера на плато. Перепад высот между плато и каньоном реки Черчилл в непосредственной близости от водопада Черчилл был использован для строительства деривационной ГЭС, построенной под землей, на турбины которой вода попадает из водохранилища по искусственным водотокам диной более 400 м, переходящим затем в вертикальные камеры с напором более 300 м.

Таблица 3.1

Общие сведения о крупных ГЭС

Название ГЭС	Регион	Мощность, ГВт	Выработка энергии, млрд. кВтч	Площадь водохранилища/затопленная, кв. км	Объем водохранилища, куб. км	Высота плотины, м	Максимальный напор, м	Численность переселенных, тыс. чел.
ЭГЭС	Красноярский край	12/20	48	9400/8700	409	200	184	8
Три ущелья	Китай	22,5	>100	1000	40	185	81	1200

Название ГЭС	Регион	Мощность, ГВт	Выработка энергии, млрд. кВтч	Площадь водохранилища/затопленная, кв. км	Объем водохранилища, куб. км	Высота плотины, м	Максимальный напор, м	Численность переселенных, тыс. чел.
Итайпу	Бразилия /Парaguay	14	90-95	1350	29	196	100	10
Гури	Венесуэла	10,2	46	4250	138			
Тукуруи	Бразилия	8,37	21	3014	45,5	78		35
Гранд-Кули	США	6,8	20	330	11	169		6
Саяно-Шушенская	Красноярский край	6,4	27	633	31	245		10
Красноярская	Красноярский край	6	20	2130	78	128		56
Братская	Иркутская область	4,5	22,6	5500	179	124		67
Зейская	Амурская область	1,3	4,9	2420	68	115		4,5
Вилюйская	Республика Саха (Якутия)	0,65	2,7	2360	40	75		
Robert-Bourassa	Квебек, Канада	5,6		2835	62		137	
La-Grande-2A	Квебек, Канада	2,1		2835	62		139	
La Grande-4	Квебек, Канада	2,8		765	71,6		117	
La Grande-3	Квебек, Канада	2,4		2420	60		79	
Водопад Черчилл	Лабрадор, Канада	5,4	35	6988/5000	28	9 средняя	312	

(Данные взяты из сайта Википедия и др.)

Приведенные данные показывают, что 200-метровая плотина Эвенкийской ГЭС по сравнению с крупнейшими канадскими гидростанциями – это значительно более мощное сооружение, а образованное плотиной водохранилище просто колоссальное по объему, не имеющее аналогов ни в Канаде, ни в мире, за исключением Братской ГЭС.

3.4. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ИТОГ ДИСКУССИИ ПО ЭГЭС

Такой грандиозный проект, как Эвенкийская ГЭС, привлек к себе большое внимание. Из опыта строительства крупных плотин известно, что некоторые вопросы, связанные с их воздействием, остаются неопределенными и проясняются только на стадии функционирования плотин. К таким вопросам, например, относится прогноз динамики и направление изменений водных экосистем и животного мира прилегающих к водохранилищу территорий. Другие вопросы, наоборот, прозрачны, а именно:

- высокая плотина является непреодолимым препятствием для анадромных видов рыб;
- ценные виды рыб, доминирующие в исходной речной системе, уступят место озёрным видам, в основном частиковым;
- будут затоплены наиболее продуктивные экосистемы бассейна Нижней Тунгуски, в состав которых входят и основные промысловые виды животных;
- существенно изменится жизнь проживающих здесь эвенков, для которых охота – это основной промысел.

Создание эффективного рыбного хозяйства в водохранилище, как компенсация потери естественных рыбных ресурсов, также может оказаться нереальным предложением. В частности, аналогичный проект на Печорской ГРЭС в Республике Коми был свернут после прекращения государственной поддержки.

Риски аварий на плотине, местные и региональные климатические изменения, исчезновение ценных видов рыб из рациона питания, обычно высокий уровень заражения водохранилища и рыб микроорганизмами и паразитами, лишение красоты дикой природы – это зримые минусы проекта для всех жителей Эвенкии. Кроме того, люди опасаются выбросов радионуклидов из скважин ядерных взрывов, попадающих в зону водохранилища, а также засоления водоема из подземных рассолов, хотя это скорее умозрительные риски, чем реальные.

Представители заказчика не нашли общего языка с населением и по проблемам, которые были поставлены еще в 1988 г. в Заключении Академии наук СССР по экспертизе проекта Эвенкийской (тогда – Туруханской) ГЭС.

В процессе общественных обсуждений заказчик так и не ответил на вопрос, почему в качестве базового рассматривается вариант плотины 200 м, категорически отвергнутый в Заключении. Не прозвучало убедительного ответа на вопрос, почему планируется электростанция, энергия которой не нужна в районе, а сама ЭГЭС не вписана в планы комплексного развития региона. Необходимость затопления десятков миллионов кубометров леса также не вызвала понимания: ссылка на зарубежный опыт не была продемонстрирована, а отечественный опыт безжалостного затопления лесов в других энергетических проектах не был убедителен.

Таким образом, местная общественность при проведении общественных слушаний больше была обеспокоена угрозами и прямым ущербом от ЭГЭС и слабо поверила в обещанные выгоды.

Включенные в процесс дискуссий экологические организации находились в постоянной оппозиции к проекту, так как желали видеть альтернативные варианты, в том числе связанные с реальными шагами к энергосбережению в Российской Федерации, указывали на рекомендации Всемирной Комиссии по плотинам о предпочтительном строительстве ГЭС на второстепенных реках для уменьшения воздействия на экосистемы еще не зарегулированных речных бассейнов.

Объединения коренных малочисленных народов, прежде всего Ассоциация КМНС Эвенкии «Арун», не были включены в процесс исследований по ОВОС, как это принято в Канаде. Участие коренных малочисленных народов в исследованиях такого рода не предусмотрено законодательством Российской Федерации, а участие в общественных слушаниях имеет целью зафиксировать мнение по поводу представленного варианта ОВОС. Совершенно ясно, что такой статус заинтересованной стороны с самого начала настраивает на негативное отношение к экологическим и экономическим аспектам проекта, а также прогнозам социально-экономического развития коренного населения.

В дискуссиях вокруг проекта прозвучало мнение, что любое затопление разрушит основной промысел эвенков – охоту, вынудит их покинуть традиционные «путики» вместе с расположенными на них лесными избушками, негативно отразится на оленеводстве. Водохранилище нарушит зимние пути сообщения между населенными пунктами по причине увеличения периода ледостава и непрочности льда из-за регулирования уровня воды. А других дорог ко многим населенным пунктам здесь просто нет. Кроме того, образование, здравоохранение, предоставление других социальных услуг будут концентрироваться в крупных поселках. В силу всех этих перемен, коренные жители будут вынуждены переезжать в поселки, то есть продолжатся болезненные процессы ассимиляции эвенков. В этом отношении «нулевая альтернатива» без ЭГЭС представляется как

более приемлемая и для коренных малочисленных народов, и населения Эвенкии в целом.

Весьма показательными стали общественные слушания в Красноярске 28 апреля 2010 г. Краевые власти, первоначально откликнувшись на призывы индустриально-инновационного развития, на этих слушаниях высказывались очень критично. Сомнению подверглись и вопросы безопасности ГЭС, и экономические оценки. В частности, было отмечено, что оценка налоговых поступлений в краевой бюджет в размере 60 млрд. руб. на этапе эксплуатации ЭГЭС никак не соответствует фактическим поступлениям от Красноярской ГЭС. Заведующий Красноярским отделом Института экономики и промышленного производства Сибирского отделения РАН Николай Шишацкий заявил, что необходимость строительства Эвенкийской ГЭС вовсе не очевидна, есть куда более доступные и экономичные альтернативные варианты, в том числе горные ГЭС на Алтае и Восточных Саянах, утилизация попутного газа. Кроме того, Эвенкийская ГЭС не понадобится, если на 5% повысить энергосбережение. Что касается озвученной стоимости проекта в 775 млрд. руб., то это означает, что на одно рабочее место предполагается потратить 20 млн. долларов. Имея 775 млрд. руб., при нормальном подходе можно создать более 11 млн. рабочих мест и обеспечить работой целые регионы. Прозвучало мнение, что обсуждение ЭГЭС вообще бессмысленно, так как в бюджете России нет денег на такие проекты.

Таким образом, процедура общественных слушаний по проекту ЭГЭС не способствовала созданию обстановки доверия между общественностью и представителями заказчика. Очевидно, что заказчик (компания РусГидро) стремился как можно скорее, независимо от результатов слушаний, пройти предпроектную стадию, так как для государственной экологической экспертизы мнение общественности, выраженное на слушаниях, необходимо, но оно не решает судьбу проекта. Таковы правила игры⁵. Но в данном случае представители заказчика своим стремлением «продавить» проект восстановили против себя всех, даже краевую администрацию. В Туле – административном центре Эвенкии – итогом общественных слушаний стало заявление о том, что слушания не состоялись, так как заказчик не представил на должном уровне разработанные материалы проекта ОВОС.

Точка по делу об Эвенкийской ГЭС на ближайшие 20 лет была поставлена в Министерстве энергетики РФ. В новом варианте Генеральной

⁵ Общениональные или региональные интересы преобладали бы и на зарубежном Севере без признания необходимости предварительного соглашения с аборигенными общинами на их традиционных землях.

схемы размещения объектов энергетики на период до 2030 г., который разрабатывается Минэнерго, Эвенкийской ГЭС нет. Об этом сообщил генеральный директор «Агентства по прогнозированию балансов в электроэнергетике» Игорь Кожуховский. «Эвенкийская ГЭС в первоначальной схеме присутствовала, однако из-за снижения энергопотребления в Тюменской энергосистеме, из новой схемы она была исключена. Это не означает того, что мы отказываемся от ее строительства, решение может быть принято в более поздние сроки, но в схеме до 2030 года ее нет», – сказал он.⁶

Проект ЭГЭС временно приостановлен, это дает возможность всем сторонам внимательно проанализировать, а может быть и пересмотреть некоторые свои позиции.

3.5. ПОКАЗАТЕЛИ ЗДОРОВЬЯ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА

В силу неполноты и несистемности данных по важным показателям неблагополучия коренных малочисленных народов Севера весьма полезными представляются исследования, проведенные в Республике Коми. Этот регион интересен тем, что в начале XX столетия, накануне революционных событий и крупномасштабного промышленного освоения ресурсов, территориальные общности народа коми и русских старожилов представляли уникальные социально-политические коллективы с высоким потенциалом экономического развития. Многие сельские поселения и ряд районов до сих пор являются территориями компактного проживания коренных жителей. При рассмотрении данных территорий ясно видны социально-экономические и культурные издержки выбранного пути эксплуатации ресурсов региона, а также актуальность задачи совершенствования отношений собственности на природные ресурсы и самоорганизации коренных жителей для эффективного использования ресурсов в интересах местных сообществ.

Современное состояние сельских сообществ Республики Коми ярко демонстрируют коэффициенты смертности жителей сельских районов разных возрастных групп, приведенные к соответствующим коэффициентам смертности жителей городов Республики Коми (рис. 3.1). Рисунок составлен по данным статистики, которые приведены за период с 2003 по 2006 гг. В последующие годы эти данные не публиковались.

Группа из четырех районов с преобладанием коми (более 60%) объединяет Ижемский, Усть-Куломский, Корткеросский, Прилузский

⁶ Электронная газета «ЭнергоНьюз», 10 июня 2010 г. - <http://energo-news.ru/archives/1-5577>

районы. В другую группу с долей коми от 18 до 40% входят Троицко-Печорский, Княжпогостский, Усть-Вымский, Удорский районы. Кроме того, отдельно построены зависимости для Усть-Куломского, Ижемского и Усть-Цилемского районов, в которых коренные жители⁷ (коми, русские старожилы – усть-цилемы) доминируют, то есть превышают 75% в общей численности населения.

В среднем по всем возрастным группам (категория «всего») коэффициент смертности на селе примерно в 1,5 раза выше, чем в городе. Но наиболее наглядно социальное неблагополучие села демонстрируют показатели смертности в возрастных группах 15-19, 20-29 лет. В районах с преимущественно некоренным населением смертность в этих возрастах примерно в 1,6-1,8 раза выше, чем у горожан, в национальных районах – в 2,5-2,8 раза выше, в том числе в Усть-Куломском и Ижемском районах – в 3 раза выше. Именно представители этих возрастных групп испытывают наиболее сильные стрессы из-за низких шансов реализовать себя в жизни, построить семью и обеспечить ее благополучие.



Рис. 3.2. Отношение коэффициентов смертности населения сельских районов и жителей городов Республики Коми, 2003-2006 гг.

Включение данных по Усть-Цилемскому району – району проживания русских старожилов, сообщество которых начало формироваться в 16 веке – показывает, что молодежь в целом не испытывает здесь таких

⁷ Понятие «коренные жители» связывается с коренными народами и старожильческими сообществами, которые исторически формировались на определенной территории как социально-политические коллективы со своей уникальной культурой, способами самоуправления и жизнеобеспечения.

стрессов, которые характерны для соседнего Ижемского района (коми-ижемцы) и других национальных районов республики. Ситуация несколько уточняется, если построить такой же рисунок, но только для мужской половины населения (рис. 3.3).

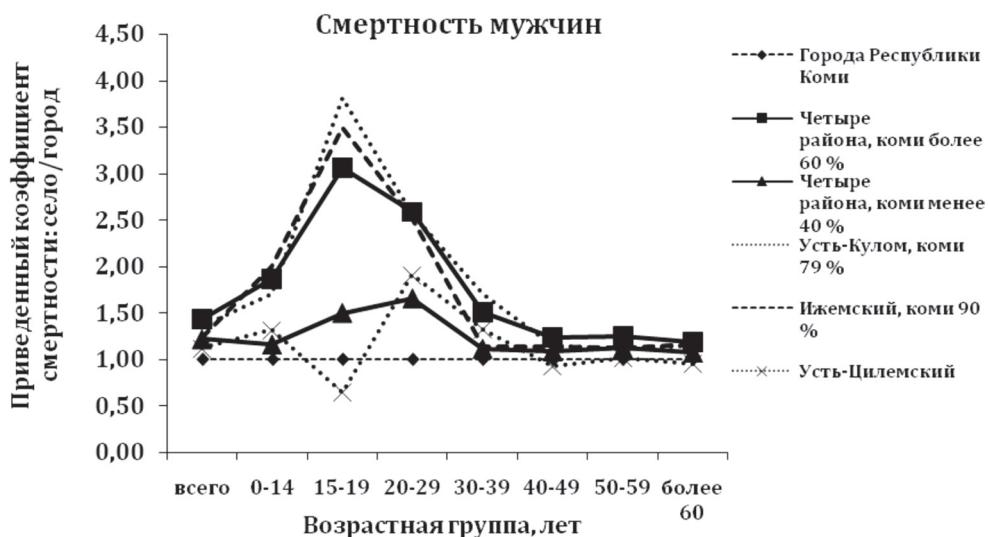


Рис. 3.3. Отношение коэффициентов смертности мужского населения сельских районов и жителей городов Республики Коми, 2003-2006 гг.

Мы видим (рис. 3.3), что высокая смертность в молодых возрастных группах мужчин (от 0 до 30 лет) в национальных районах стала еще рельефнее, чем общая: здесь она в 2,5-4 раза выше, чем в городах республики. В районах с преобладанием некоренного населения, наоборот, коэффициент смертности мужчин приблизился к таковому для городов, то есть в этих районах велика женская смертность, которая по абсолютной величине приближается к мужской (табл. 3.2). В Усть-Цилемском районе коэффициент смертности мужчин также близок к городским показателям.

Общеизвестно, что высокий уровень смертности в молодых возрастных группах, в том числе от самоубийств, и особенно среди мужчин, наблюдается не только у коми, но у всех коренных народов российского и зарубежного Севера (Доклад..., 2007, с.157). На зарубежном Севере наиболее высокие показатели смертности характерны для эскимосов Гренландии, Аляски и Севера Канады.

По имеющимся оценкам, среди коренных малочисленных народов Российской Севера уровень суицидности превышал 100 человек на 100 тыс. населения в 1998-2002 гг. (Влияние..., 2009). Однако средние оценки мало что говорят, необходима более развернутая статистика о смертности среди коренных малочисленных народов, особенно в национальных поселениях и муниципальных районах.

Приведенные данные 2005 г. по Республике Коми показывают (табл. 3.2), что для районов компактного проживания коми характерны такие же высокие коэффициенты смертности мужчин в молодых возрастных группах, как в Гренландии.

Таблица 3.2

Показатели демографического неблагополучия, 2005 г.

Показатель	Ожидаемая продолжительность жизни, лет		Смертность в возрастной группе 15-19 лет, человек на 100 тыс. населения		Смертность в возрастной группе 20-29 лет, человек на 100 тыс. населения		Смертность от самоубийств, человек на 100 тыс. населения		
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	всего	мужчины	женщины
Пол	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	всего	мужчины	женщины
Республика Коми	56,0	69,5	136	90	561	163	45	80	13
Городское население	57,0	70,5	108	71	451	137	35	62	12
Сельское население	53,0	66,3	218	151	972	281	75	133	17
Нац. районы (коми > 60 %)*	51,7	62,7	290	88	1243	321	86	160	16
Др. районы (коми < 40 %)**	55,6	66,8	175	156	689	335	57	87	25
Ижемский	52,9	63,4	378	97	1250	487	112	224	0
Усть-Куломский	52,6	63,6	490	130	1125	378	87	153	25
Гренландия, 96-98 гг.***	63	68	528	107	725	185	100	160	31

* Районы Ижемский, Корткеросский, Прилузский, Усть-Куломский

** Районы Княжпогостский, Троицко-Печорский, Удорский, Усть-Вымский

*** (Greenland, 2000)

В 2009 г. смертность от самоубийств в России составляла 26 человек на 100 тыс. населения (табл. 3.3). Это в 3-4 раза выше, чем в экономически развитых странах, и рассматривается как национальное бедствие.

В Республике Коми смертность от самоубийств выше российских показателей почти в два раза и мало изменилась за последние 10 лет (табл. 3.3, 3.4). Причем высокий уровень суицидов в значительной мере определяется сельским районами и, прежде всего, суицидами среди представителей коми народа. В районах компактного проживания коми

уровень самоубийств в два раза выше среднего по республике и составляет 85 человек на 100 тыс. населения (160 у мужчин), в других сельских районах – 57 (87), в городах – 35 (62) человек на 100 тыс. населения. Смертность от самоубийств среди мужчин в Ижемском районе, который относится к территориям проживания коренных малочисленных народов Севера, стабильно превышает 200 человек на 100 тыс. В действительности уровень самоубийств, скорее всего, еще выше, поскольку фиксируемые данные о смерти таковы, что они не позволяют вычленить суициды из смертей, связанных с травмами и другими несчастными случаями.

Приведенные в табл. 3.2 данные позволяют предположить, что показатели смертности в молодых возрастных группах у коренных малочисленных народов Российского Севера не ниже, чем среди коми в местах компактного проживания. В частности, об этом свидетельствует уровень самоубийств по Чукотскому и Провиденскому районам Чукотского автономного округа, превышающий 200 человек на 100 тыс. При этом смертность от суицидов среди мужчин коренных малочисленных народов Севера в 4-5 раз выше, чем в среднем по России. Такое же отношение наблюдается в Канаде и подтверждает общность проблем коренных народов северных территорий. Острота проблемы заключается в том, что максимум самоубийств приходится на возрастные группы коренных жителей от 15 до 30 лет.

Таблица 3.3

**Смертность по классам причин смерти,
на 100 тыс. человек населения**

Годы→	2000	2005	2006	2007	2008	2009		2009 в % к:	
						Р. Коми	Россия	2008	2004
Всего умерших, в том числе от:	1294,2	1521,5	1379,9	1266,6	1273,7	1275,8	1420,2	100,2	84
убийств	44,7	46,9	33,6	31,2	25,8	25,7	14,9	99,6	54,2
самоубийств	48,8	44,6	44,8	45,7	41,8	40	26,2	95,7	84

Таблица 3.4

Смертность от самоубийств, чел.

Годы→	2005	2006	2007	2008
Республика Коми	442	439	444	403
Городское население	262	256	255	233
Сельское население	180	183	189	170
Сыктывкар	82	78	81	74
Воркута	36	39	25	29
Вуктыл	10	7	6	10
Инта	20	23	17	17
Печора	25	27	30	28
Сосногорск	22	13	24	18
Усинск	23	16	26	23
Ухта	41	41	35	31
Районы				
Ижемский	23	27	22	21
Княжпогост-ский	11	16	13	16
Койгородский	5	2	7	6
Корткеросский	13	17	18	19
Прилужский	21	32	23	25
Сыктывдин-ский	11	10	15	10
Сысольский	15	11	21	9
Троицко-Печорский	8	8	11	11
Удорский	15	12	9	11
Усть-Вымский	23	19	22	13
Усть-Куломский	27	28	23	19
Усть-Цилемский	11	13	16	13

Демографическое неблагополучие, несомненно, коррелирует и с такими интегральными показателями уровня жизни, как занятость и доходы селян. Исследования потенциала развития сельских муниципальных образований показали (Потенциал..., 2008), что четыре района, где численность коми превышает 60%, имеют самые низкие показатели

занятости и денежных доходов (рис. 3.4), генерируемых в формальном секторе экономики.

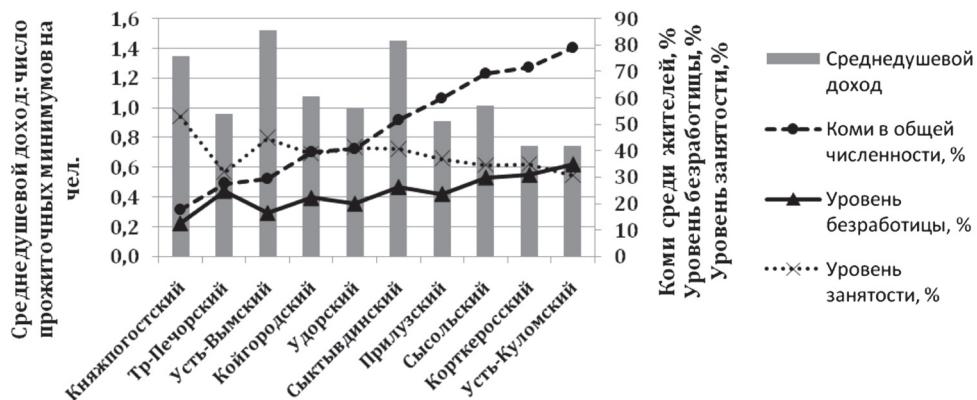


Рис. 3.4. Изменение занятости и доходов по районам (2005-2008 гг.)

Не только национальные районы, но и национальные населенные пункты республики дискриминированы в отношении занятости, доходов, что демонстрирует пример Удорского района (рис. 3.5). Как правило, здесь более низкий уровень социальных услуг и инфраструктурной обустраиваемости. Можно прогнозировать, что высокие показатели смертности в молодых возрастных группах присущи не только национальным районам, но и поселениям компактного проживания коми.

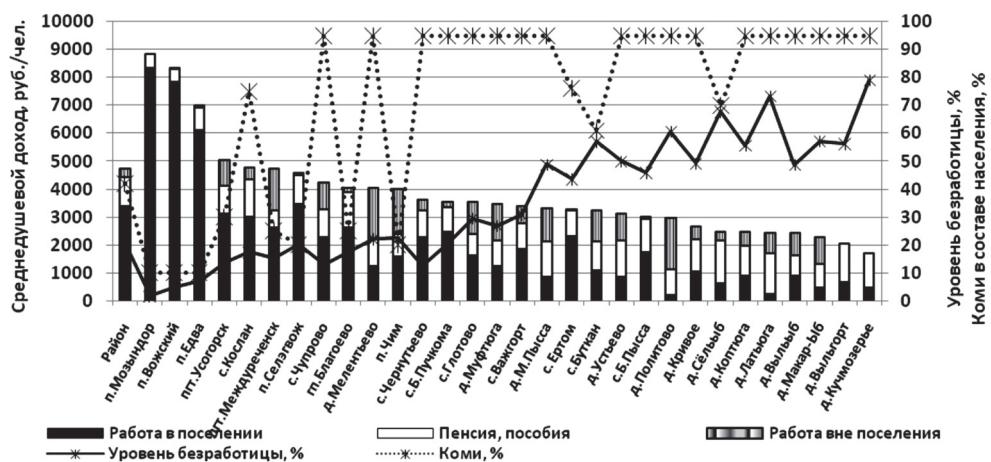


Рис. 3.5. Среднедушевые доходы и уровень фактической безработицы
(Удорский район, Республика Коми, 2007 г.)

Таким образом, приведенные данные показывают, что районы и поселения с компактным проживанием представителей коренных малочисленных народов Севера отличаются низким уровнем жизни, катастрофически высокой смертностью среди молодежи, в том числе от самоубийств. При этом самоубийства среди мужчин молодых возрастных групп в 4-5 раз выше, чем в среднем по России.

«Истребление себя есть вещь серьезная», и этой проблеме большое значение придавалось еще в начале 19 века, когда смертность в России находилась на уровне 3 человек на 100 тыс. населения. В частности, известный российский социолог П. Сорокин делает вывод: «Раз главный источник самоубийств – недостаточная организация окружающего нас общества, делающая человека одиноким, то задача борьбы с самоубийствами сводится к тому, чтобы изменить эту организацию в том направлении, которая уменьшала бы одиночество личности, создавала бы вокруг нее группу, крепко иочно связанную с ней общностью целей, интересов и задач» (Теребихин, 2009). Такое понимание проблемы самоубийства, как и проблемы здоровья человека в целом, получило значительное развитие в современных североведческих, особенно зарубежных, исследованиях (Доклад..., 2007).

3.6. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВ КОРЕННЫХ НАРОДОВ НА РЕСУРСЫ И САМОУПРАВЛЕНИЕ – ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД К ЗДОРОВЬЮ

Новый подход к здоровью северян предполагает делать упор не на борьбу с болезнями, а на создание и сохранение среды, поддерживающей здоровье (People..., 1996; Доклад..., 2007). Такая среда состоит из физического, социокультурного, ментального и духовного компонентов. *Социокультурный* охватывает экономические, образовательные и базовые поведенческие ценности общины. *Ментальный* состоит из установок граждан относительно своего будущего и той роли, которую они и их дети будут играть в строительстве качественной жизни. *Духовный* включает внутреннее чувство принадлежности своей земле, соотносимое с восприятием внешнего мира и более объемного пространства.

В рамках нового подхода к вопросам здоровья было доказано, что *самоуправление и культурная преемственность содействуют предотвращению самоубийств*. И наоборот, лишение самоуправления северных народов и прямая или косвенная политика ассимиляции в процессе колонизации территории для освоения ее ресурсов – прямой путь к нарастанию неблагополучия.

Исследования, проведённые в 195 Первых нациях Канады выявили жесткую линейную зависимость между риском самоубийств и рядом факторов, определяющих культурную преемственность (Доклад..., 2007). Это следующие факторы: самоуправление, реализация земельных требований, услуги здравоохранения, культурные учреждения, полицейские и пожарные службы, охрана детей и участие женщин в управлении. С фактором самоуправления (на аборигенных территориях и соуправления развитием и ресурсами на громадных прилегающих к резервациям территориях) связано самое заметное снижение числа самоубийств. В целом количество самоубийств за пятилетний период исследования снизилось с 137/100000, когда ни один фактор не работал, до нуля, когда все перечисленные факторы стали частью жизни данных общин. И это очень убедительный факт для того, чтобы его не только изучать, но и практически применять в России.

Итак, изучение показателей здоровья коренных малочисленных народов Севера (КМНС) позволяет дополнить проблематику прав и интересов КМНС в вопросах ресурсопользования и контроля над развитием, обозначенную нами во второй главе (опыт Канады), а также в предыдущей работе (Максимов, 2005). Исключительно высокие показатели смертности в молодых возрастных группах, в том числе от самоубийств, которые характеризуют национальные поселения и территории российского Севера, выделяют их из других сельских поселений и районов. Мы также продемонстрировали, что ключевые правомочия собственности на ресурсы и самоуправление необходимы коренным народам не сами по себе, а как инструмент преодоления острых проблем неблагополучия и укрепления способностей и возможностей к саморазвитию.

3.7. ПРАКТИКА ОТНОШЕНИЙ С КОРЕННЫМИ МАЛОЧИСЛЕННЫМИ НАРОДАМИ НА ПРИМЕРЕ ЭГЭС

Промышленные проекты могут и должны способствовать развитию экономики и самоуправления национальных поселений и районов Севера, если коренные народы рассматриваются государством и промышленными компаниями в качестве партнеров, а отношения партнерства строятся на основе соответствующих принципов и механизмов (Максимов, 2005; People..., 1996).

Пример развития проекта Эвенкийской ГЭС показывает, что даже в декларативных и оценочных документах Заказчик проекта не считает, что коренные малочисленные народы являются для него партнером (План...,

2008, с.8). При этом заказчик ЭГЭС опирается на нормативно-правовые акты, регламентирующие этапы развития проекта.

Вопросы здоровья и благополучия населения Заказчик ЭГЭС рассматривает с точки зрения обеспечения поселений системами централизованного питьевого водоснабжения, канализации и утилизации твердых отходов, а также влияния водохранилища на климатические условия проживания. В этих вопросах заказчик считает, что Заключение профильного Новосибирского НИИ Гигиены является положительным для проекта ЭГЭС. Общий вывод Заключения об «отрицательном гигиеническом прогнозе» проекта в силу усиления психо-эмоционального стресса среди представителей малочисленных народов в связи с проектом ЭГЭС и ухудшения здоровья коренных жителей Заказчик не берет во внимание, относит их к разряду «остальных рассуждений НИИ Гигиены»⁸.

Современные показатели состояния здоровья коренных народов, после десятилетий развития Севера без учета их ключевые интересов и прав, столь удручающие, что квалифицировать прогноз дальнейшего ухудшения этих показателей как «остальные рассуждения» является неэтичным и недостойным государственной компании. Такой подход является неприемлемым, поскольку не учитывает ключевые факторы здоровья коренных народов Севера, на практике заранее предполагает ухудшение состояния их индивидуального и коллективного здоровья в случае реализации крупного проекта, а кроме того, как показывает зарубежный опыт, имеет реальные альтернативы.

Таким образом, развитие проекта Эвенкийской ГЭС показывает недостаточный уровень понимания проблем здоровья коренных жителей Севера как заказчиком проекта, так и профильными медицинскими учреждениями. Комплексный подход к здоровью подменяется предложениями, направленными на улучшение разных сторон санитарной инфраструктуры поселений и предоставление медицинских услуг при реализации грандиозного по масштабам проекта. На канадском Севере такой подход к решению проблем аборигенных народов метко охарактеризован как лечение открытого перелома методом нанесения марлевой повязки.

3.8. ПРОБЛЕМА САМООПРЕДЕЛЕНИЯ

Обсуждение проекта ЭГЭС показало, что организации коренных малочисленных народов Эвенкии не выработали позитивные подходы к участию в промышленных проектах, таких как строительство ГЭС, и не имели возможности сделать это в рамках предпроектной стадии Эвенкийской

⁸ Со слов главного специалиста ОАО «Ленгидропроект» Андреевой Л. Е. на общественных слушаниях в пгт. Тура 18.09.2009 г.

ГЭС. Ключевой вопрос деятельности Ассоциации КМНС Эвенкии «Арун» в экономической сфере – это «развитие экономики традиционных видов природопользования, социальной инфраструктуры в местах компактного проживания и повышение качества жизни коренных малочисленных народов Севера». Такая постановка вопроса предопределена общей направленностью российского законодательства и государственных программ по социально-экономическому развитию коренных малочисленных народов Севера. Ранее уже отмечалось (Максимов, 2005), что федеральные и региональные законы и нормативные правовые акты в целом соответствуют патерналистским отношениям с КМНС и не гарантируют укрепление самоуправления и саморазвитие в ареалах их компактного проживания.

На примере небольших аборигенных общин Канады (община Нельсон Хаус, автономная территория индейцев племени тличо) можно видеть, что выработка собственных приоритетов аборигенной общины, своей стратегии развития в случае реализации гидроэнергетического (промышленного) проекта, использование своей базы знаний, стимулирование аборигенного предпринимательства в разных сферах современной деятельности (строительства, транспорта, лесопереработки, услуг) может быть успешной. Это и есть путь к самостоятельности.

Скорее от самих коренных жителей зависит выбор модели своего будущего, причем важен выбор на уровне национальных поселений (населенных пунктов). Каждый промышленный проект должен давать импульс к самоопределению коренных малочисленных народов, к выработке стратегий развития, обеспечению этих стратегий человеческими ресурсами (лидерами), конкретными мероприятиями и финансами.

В конечном счете, именно определенность собственных интересов и приоритетов в вопросах использования ресурсов традиционной территории позволяет выделить коренные народы в качестве партнеров в промышленных проектах. При этом возникает необходимость пройти процедуру четкого определения понятия «традиционных земель» или земель с режимом совместного управления ресурсами. Современное понимание «территорий традиционного проживания и хозяйствования КМНС» не дает никаких реальных прав в переговорах с промышленной компанией, кроме тех, которые по своей милости может закрепить региональная власть или предоставить промышленная компания в случае, если проект инвестируют крупные зарубежные банки. Указанная проблема остается актуальной для Эвенкии и всего Севера России, так как интерес к гидроэнергетическим, нефтегазовым и иным ресурсам северных территорий остается высоким, как и ведомственные интересы в реализации проектов, которые можно преподнести как инновационные, чтобы получить на этом дополнительные бонусы от государства.

3.9. БУДУЩЕЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПОСЕЛЕНИЙ И ТЕРРИТОРИЙ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА

Модель ассимиляции коренных малочисленных народов и депопуляции национальных поселений характерна для всех регионов Севера, Сибири и Дальнего Востока России. Этнографы отмечают эти тенденции даже для Ямalo-Ненецкого автономного округа, где численность ненцев динамично растет.

В то же время, Российский Север огромен и на этом пространстве можно найти отдельные примеры реализации экономических проектов, которые поднимают всю инфраструктуру национального поселения. Но такие примеры являются исключением, не решают проблемы в целом и возникают на локальном уровне по стечению очень редких обстоятельств: появление в деревне местного предпринимателя с современным мышлением и удачные условия, чтобы начать крупный бизнес (кризис в отрасли, дешевые зарубежные инвестиции, бесплатные инвестиции в проект коренного малочисленного народа). В настоящее время такое случайное стечение обстоятельств уже вряд ли возможно, необходимы системные радикальные перемены, которые осуществляются в Канаде или Норвегии.

К сожалению, на пути коренных малочисленных народов Севера к самоуправлению и экономической самостоятельности существуют многочисленные препятствия субъективного характера. Так, научная озабоченность положением коренных малочисленных народов имеет очень узкую направленность и является больше озабоченностью о сохранении природных комплексов и традиционного природопользования как элемента сохранения природы. Гораздо меньше наука занимается проблемами самоуправления и саморазвития коренных малочисленных народов. Часто российские ученые ставят под сомнение способности народов Севера к самостоятельности, подчеркивают особый российский путь социально-экономического развития коренных малочисленных народов, забывая об отечественных и зарубежных экспериментах в области патернализма. Под сомнение ставятся, прежде всего, вопросы собственности коренных народов на ресурсы как основы для договорных процессов. Однако отсутствие собственности коренных народов является условием иждивенчества российского общества в целом на дешевых природных ресурсах Севера. Это иждивенчество тоже необходимо преодолеть, в том числе мерами увеличения стоимости этих ресурсов за счет разделения прав собственности и, соответственно, справедливого разделения выгод от владания ими.

Доказать необходимость системного подхода к правам коренных малочисленных народов Севера (КМНС), основанного на правах собствен-

ности и полномочиях самоуправления в местах компактного проживания КМНС и на урбанизированных территориях, не просто.

Стоит поднять проблему высокого уровня самоубийств, сразу же возникают бездоказательные гипотезы о генной предрасположенности КМНС и финно-угорских народов к самоубийствам. А ведь на примере коми-ижемцев можно видеть, что в прошлом представители этого народа умирали только от старости (Чермных, 2002, с.23-24). Если внимательно взглянуть в прошлое, то можно и для других народов обнаружить тенденции к саморазвитию и самоуправлению, а также мероприятия, которые пресекли эти тенденции.

В России, в отличие от Канады, часто можно услышать рассуждения ученых о том, что ассимиляция народов Севера – это их собственный выбор и притом правильный. Таких ученых не интересует феномен ассимиляции как культурный суицид, вызванный разными направлениями политики колонизации Севера – политики, направленной на освоение его ресурсов.

Коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока плывут по океану жизни вместе с российским обществом. Чтобы это движение было успешным для всех, необходимо, чтобы оно было согласованным, чтобы сильные гребцы не были ленивы, а слабые – были способны вносить свой максимальный вклад в устойчивость лодки, ее скорость и направление движения. Каждый должен контролировать свое состояние и наращивать свои способности. И все должны быть уверены в том, что механизмы слаженности общего движения работают.

Укреплять контроль над своей жизнью – вот главный вопрос для коренных малочисленных народов Севера. Налаживание каналов связи организаций КМНС с властными структурами – это хорошо. Но формировать собственные приоритеты и стратегии развития, добиваться их реализации – это главное. Вся история России показывает, что состояние меньшинств – это индикатор самочувствия большинства россиян. Все мы, россияне, жаждем лучшей жизни и верим в нее.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Заключительный отчет Всемирной Комиссии по плотинам опирается на данные, которые содержат мало информации о плотинах в условиях циркунполярного Севера, но рекомендации Комиссии относительно фаз проектирования и точек принятия решений являются общими для всех крупных плотин. Их ценность несомненна, поскольку эти рекомендации создают основу, по которой лица, принимающие решения, и все заинтересованные стороны могут проверять и обеспечивать соответствие процесса развития проектов тем процедурам и обязательствам, которые предусматривают предложения Всемирной Комиссии.

Анализ процессов развития крупных гидроузлов в канадских провинциях Манитоба и Квебек показывает, что стремление аборигенных народов быть полноправными участниками в принятии решений и получении справедливых выгод от этих проектов встречало мощное противодействие со стороны провинциальных властей и гидроэнергетических компаний. Урегулирование конфликтов произошло благодаря настойчивости коренных народов, а также переоценке принципов справедливости, которые происходили в доминирующем обществе и привели к признанию прав коренных народов. Большое значение в этом отношении имеет Конституционный закон 1982 г., в соответствии с п.1 ст.35 которого «признаются и подтверждаются исконно существующие и вытекающие из договоров права коренного населения Канады». В провинции Манитоба земельные права аборигенных общин были значительно расширены путем заключения новых договоров в связи с затоплением северных земель при строительстве объектов энергетики. В провинции Квебек была создана территория Нунавик, которая осталась в составе провинции, но получила обширные права на самоуправление, кроме специальных земельных прав аборигенных общин.

Проведенный анализ развития проекта Вускватимской ГЭС показывает, что строительство объектов гидроэнергетики может быть важным условием укрепления самоуправления и экономического развития поселений и территорий компактного проживания коренных народов, если земельные права коренных народов надежно гарантированы. Проект Вускватимской ГЭС интересен еще и тем, что его воздействие на окружающую среду минимизировано, контроль обеспечен процедурой мониторинга, ГЭС полностью автоматизирована, управляется дистанционно, то есть сохраняется цельность культурной среды индейцев Нисичаваясих. Незначительное затопление земель плотиной Вускватимской ГЭС обусловлено ее уникальным положением – наличием не только природного переката, обеспечивающего напор на гидротурбины 22 м, но и природ-

ного резервуара воды в виде озера Вускватим. Не только для Канады, но и для России опыт Вускватимской ГЭС представляет большой интерес с точки зрения принятия решений и участия коренного народа в каждой фазе проекта.

Отношения партнерства с коренными народами, которые характерны для современной Канады – это отношения между людьми. Очевидно, что новые отношения невозможно построить без общественного признания необходимости перемен. Поэтому изменения на зарубежном Севере происходили одновременно с распространением знаний о проблемах и интересах аборигенных народов, осознании обществом, что права на земли и самоуправление дают коренным жителям не преимущества, а шансы и возможности для достижения равенства в социальном и экономическом положении с остальным населением страны и региона, где они живут. Большое значение имели аргументы о тех моральных и материальных выгодах, которые получает все общество:

- удовлетворение земельных требований коренных жителей становится новой формой сбережения природных экосистем, а также позволяет сохранить в руках федерального центра влияние и контроль за освоением высокорентных природных ресурсов;
- конфликт интересов переходит в коопération, становится инструментом укрепления федеральной власти, способствует укреплению в обществе духа справедливости, милосердия и демократических ценностей;
- доходы от увеличения экономической активности аборигенов в обозримой перспективе начинают превосходить расходы на аборигенное самоуправление, развитие экономики и оздоровление.

Укрепление местной солидарности и гражданства не противоречит единству Канады. Укрепление экономики национальных поселений и территорий, человеческого и социального капитала, местной солидарности и гражданственности одновременно является механизмом активной интеграции коренных народов в общеканадские социальные, экономические и политические институты. Аборигенные жители начинают в полной мере ощущать себя полноценными гражданами Канады, вносящими достойный вклад в ее будущее, разделяя это будущее со всеми жителями страны и отвечая совместно за это будущее. В то же время, интеграция в канадское общество и общественные отношения, укрепляя чувство собственного достоинства представителей аборигенных народов, позволяет им с полным основанием гордиться своим аборигенным происхождением. Ранее вымирающие аборигены Канады, стыдящиеся называть себя индейцами и эскимосами, за 50 лет (с 1950 по 1999 гг.) численно выросли в 5 раз (с

200 тыс. до миллиона). Перед коренными жителями американского сектора Арктики открылись грандиозные перспективы участия в процессах развития циркумполярного Севера наравне с выходцами из Европы, опираясь на свои интересы и ценности. Таким образом, Канада является примером практической реализации концепции многокультурности, которая предполагает возможность всем этническим группам интегрироваться в общеканадское сообщество, сохраняя и развивая свою коллективную индивидуальность, совмещая идею гражданина Канады и гражданина своей маленькой аборигенной нации.

Канадский опыт демонстрирует государственный подход и нацелен на экономическое и социальное выравнивание народов и регионов Канады; на вклад в образование и человеческий потенциал отдаленных северных поселков, который обеспечит в дальнейшей перспективе устойчивое развитие северных регионов и страны в целом.

Принятие решений по проекту ГЭС в конкретной стране, конечно, должно учитывать экологические опасности строительства крупных плотин на незарегулированных речных бассейнах. Но, главное, на что необходимо обратить внимание заказчика плотины, это:

- свободное, заблаговременное и осознанное согласие коренного населения на основе выработки своих предложений по всем аспектам воздействия и достижения соглашений по этим предложениям;
- справедливое распределение выгод;
- обеспечение принятых обязательств механизмами их исполнения;
- включение расходов по обязательствам в общую стоимость проекта.

Почему коренное население должно быть выделено в качестве отдельной заинтересованной стороны и отдельного партнера проекта? В настоящей работе показано, что на одной и той же территории сельское коренное и некоренное население имеет совершенно разные показатели физического и социального здоровья. Эта разница обусловлена предшествующей (прежде всего, советской) теорией и практикой колонизации Российского Севера для освоения его ресурсов. Отсюда следует, что жизнеспособность национальных сел и деревень на Севере гораздо ниже, чем других населенных пунктов. Чтобы изменить ситуацию, сохранить культуру коренных малочисленных народов, необходимы решительные меры по укреплению их самоуправления и экономической самостоятельности, в том числе – и прежде всего – на уровне национальных поселений и территорий. От самих коренных народов зависит выбор модели своего будущего. Задача государства и промышленных компаний – всемерная

помощь в осуществлении самостоятельного выбора каждым коренным народом. Поэтому каждый промышленный проект должен давать импульс к самоопределению коренных малочисленных народов, к выработке ими стратегий развития, обеспечению этих стратегий человеческими ресурсами (лидерами), конкретными мероприятиями и финансами. Это в равной мере относится и к проектам гидроузлов на северных реках.

К сожалению, российское законодательство в отношении прав коренных малочисленных народов во многом декларативно, имеет патерналистскую направленность и слабо учитывает передовой мировой опыт. Поэтому впереди непростой путь признания неотъемлемых прав коренных малочисленных народов Российского Севера на существование, на земли, ресурсы и самоуправление.

Зарубежный опыт формирования новых отношений с коренными народами Севера убедительно показывает, что плохое здоровье, характеризующее аборигенные поселения и территории, является наследием прошлого и его можно и нужно изменять. Новые возможности для перемен возникают в связи с проектами промышленного развития (добыча подземных ресурсов, строительство гидроузлов), но для реализации этих возможностей необходимы абсолютно другие подходы к правам и интересам коренных народов, чем те, которые часто преобладают на российском Севере и ярко проявились в процессе развития проекта Эвенкийской ГЭС.

Российское государство обязано вернуться на Север; выстроить новую модель частно-государственного партнерства с коренными народами; оказать государственную поддержку развитию самоуправления коренных народов; стать гарантом экологической безопасности, экономического развития и социальной справедливости по отношению к местному и аборигенному населению, которое должно себя почувствовать частью великой страны, а не заложниками амбициозных промышленных проектов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Адамс** Джонни Н. Развитие с опорой на возможности // Материалы II открытой встречи Северного Исследовательского Форума (Northern Research Forum), 19-22 сентября 2002 г., г. Великий Новгород, Россия. – <http://www.nrf.is/Publications/russianPage.htm>
2. **Влияние** глобальных климатических изменений на здоровье населения российской Арктики // Публикации и документы ООН в РФ. – Коллектив авторов под рук. Ревич Б. А. – <http://www.unrussia.ru/doc/Arctic-ru.pdf>. – 2009 г. – 28 с.
3. **Доклад** о развитии человека в Арктике (ДоРЧА). Перевод с английского // Ред. А. В. Головнев. – Екатеринбург, Салехард, 2007 г. – 244 с.
4. **Заключение** и выполнение соглашений при осуществлении проектов по освоению полезных ископаемых // Материалы российско-канадского семинара, 14-16 октября 2003 г., г. Сыктывкар. – Канадский институт природоресурсного права, университет г. Калгари, Альберта, 2003 г., 146 с.
5. **Максимов** А. А., 2005. Коренные народы Севера: политика, право, экономика // Север как объект комплексных региональных исследований. – Отв. ред. В.Н. Лаженцев. – Сыктывкар, 2005. – С.126-150.
6. **Материалы**, собранные в ходе визита в Канаду с 15 по 21 июля 2007 г. в рамках программы сотрудничества в области развития северных территорий (НОРДЕП) / Библиотека ИСЭЭПС УрО РАН. См. также: <http://www.diavik.ca/socenv.htm>, <http://www.mvapg.com/page/page/1922394.htm>
7. **Материалы по Эвенкийской ГЭС**: ОВОС, интернет-публикации по слушаниям в Тюре, Красноярске и Москве, дискуссионные материалы по воздействию ЭГЭС помещенные в интернете, в том числе на сайте [«plotina.net»](http://plotina.net).
8. **Плотины** и развитие: новая методическая основа для принятия решений // Отчет Всемирной Комиссии по плотинам. – М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2009 г. – 200 с.
9. **Потенциал** развития муниципальных образований: содержание, оценки, управление (на материалах Республики Коми) / Коллектив авторов. – Сыктывкар, 2008. – 344 с.
10. **Теребихин** В. М. Проблемы самоубийства в работах П. А. Сорокина и флюктуации суицидального поведения населения

России в конце ХХ – начале XXI века (на примере Республики Коми) // Гуманитарные исследования, № 5, 2009 г.

11. **Чермных** Н. А. Этно-демографическая оценка здоровья ижемских коми в XVIII-XX веках. – Сыктывкар, 2002. – 88 с.
12. **Greenland** 2000-2001, Statistical Yearbook, 400 p.
13. **People** to people, nation to nation: Highlights from the report of the Royal Commissions on Aboriginal Peoples . – Canada. Royal Commission on aboriginal peoples, 1996. – 150 p.
14. **PM signs** landmark N.W.T. land claim with Dogrib / CTV National News,
http://www.ctv.ca/servlet/ArticleNews/story/CTVNews/1061831432984_56/

ПРИЛОЖЕНИЕ 1**ДЕЛО РЕКИ АЛЬТА В НОРВЕГИИ**

Анде Сомби

Университет Тромсё, Норвегия

ВСЕМИРНАЯ КОМИССИЯ ПО ПЛОТИНАМ

ИЗУЧЕНИЕ ДЕЛА РЕКИ АЛЬТА В НОРВЕГИИ – ФИНАЛЬНЫЙ ДОКЛАД,
ДЕКАБРЬ 1999**1. Йойк**

Sámi eatnan duoddarat
galbma garra guovllut
geaðge borga málbmi
Sámiid mánaid ruoktu
Liegga litna salla2

1.1 Подход в стиле йойка

Этим йойком я хочу объявить вам, что мне очень повезло находиться здесь. Я хотел бы воздать всем вам самые высокие почести. У темы моего доклада, которой является развитие правового статуса саамского народа в Норвегии, есть нечто общее с этим йойком. И это общее заключается как в смысле послания, так и в торжественности.

Сначала я кратко представлюсь, а потом представлю и свой йойк. Затем я в общем обрисую правовое положение саамов. Учреждение саамского Парламента и включение статьи о саамах в норвежскую конституцию – это, конечно, очень важные достижения, так что я уделю им времени.

Пение йойка отличается от идеи обычного песнопения по многим причинам. Я заострю ваше внимание на нескольких отличиях. Вы не слагаете йойк о ком-либо или о чём-либо. Вы воспеваете йойком кого-либо или что-либо, а точнее – буквально «йойкаете» это. Йойк не направлен на кого-либо или что-либо, у него нет объекта. Вероятно, это подчёркивает тот факт, что говорить или думать о йойке в рамках понятий субъект-объект просто невозможно. Может, исполнитель является частью песни?

Типичное понятие о западноевропейской песне такое: у неё есть начало, середина и конец. В таком смысле у песни линейная структура.

А что касается йойка – кажется, что он начинается и заканчивается внезапно. У него нет ни начала, ни конца. Йойк – это точно не прямая линия, скорее, это что-то типа круга. Йойк – это не тот круг, у которого будет Евклидова симметрия, хотя, возможно, глубинная симметрия у него и есть. Это подчёркивает то, что вопрос о начале или конце йойка заранее будет неверным. Вот почему мне придётся говорить на, видимо, самом распространённом языке в мире – ломанном английском.

Существуют йойки для людей, животных и пейзажей. В нашей традиции для нас всегда было очень важно для самоидентификации получить йойк. Это было всё равно, что получить имя – получить свой собственный йойк. Посвятить йойк пейзажу имело примерно тот же ритуальный оттенок, и то же самое относится к йойкам животным.

Услышать разницу между йойками животным, природе и человеку не так просто даже для натренированного уха. Возможно, это подчёркивает тот факт, что особой разницы между человеческим, животным и природным созданиями нет, в то время как в европейской традиции такая разница выделяется. Может, поэтому ваше поведение в отношении животных и растений такое эгоистичное. Иногда это также подчёркивает то, что у нас есть своя этика в отношениях не только с братьями по разуму – людьми – но и с братьями нашими меньшими – созданиями животного и растительного миров. Есть ли у вас право владеть кем-либо из своих собратьев?

Йойки пришли из моих краёв, но есть много других их видов на разных диалектах, так что можно говорить о языке йойка. Они могут быть разными: от мелодичных, эпичных йойков, до йойков, сложенных звуками подражания птицам. Внутри диалектов йойков это будет разница между «йойкающими» индивидуумами. Это подчёркивает тот факт, что йойк не может существовать в обществе, подчинённом единообразию. Скорее, йойк принадлежит и живёт в реалиях разнородности.

Профессиональному музыканту будет трудно работать со мной. Всякий раз йойк будет немного другим. А музыкант каждый раз будет ждать, что я буду начинать одну и ту же мелодию. Тогда его аккорды попадут в тон, и он сможет следовать своей аккордной симметричной системе. Мне будет сложно попасть в ритм музыканта. Мой стиль или моё настроение могут измениться с момента последней репетиции. Это подчёркивает, что йойк – не статичное явление, а, скорее, процесс. Это также подчёркивает, что нельзя использовать квадраты и пирамиды или другие симметричные принципы для восприятия йойка. Неужели вам нужна маленькая птичка, которая не в состоянии двигаться? Возможно, она и будет казаться красивой в идеальном стеклянном кубе, но жить она так не сможет.

Этот конкретный йойк сложен, чтобы воспеть тундры земель саамов. Он написан нашим очень известным креативным земляком Нильсом-Аслаком

Валькеапяя (Nils-Aslak Valkeapää), и речь в нём о том, как там холодно. Как там тяжело. Там так много скал. Там так много снега. Снежные бури. А ещё там маленькие следы на снегу. Для некоторых – это их тёплая и ласковая родина. Этот йойк был очень важен для развития прав саамов.

2. Краткое введение в курс дела

Несмотря на то, что большинство саамов живет в тихой и размежеванной северной Европе, наша история – отнюдь не волшебная сказка. В ней много боли, и мне тяжело говорить об этом. С давних времён наши люди занимались охотой, рыбалкой и оленеводством. Мы жили в северных краях Норвегии, Финляндии, Швеции и России. Я не буду углубляться в историю до времён Адама и Евы. Мы потеряли наш рай. В каждой из этих стран – Норвегии, Финляндии, Швеции и России – это случилось немного по-своему.

В основном я буду говорить о событиях в Норвегии. Там применялась так называемая политика «норвегизации».

Это политика периодически менялась. Наши религиозные взгляды, экономика и культура оказались под ударом. Государство на пару с церковью считали наших духовных лидеров язычниками. Их подвергали гонениям, а иногда и обращались с ними, как с преступниками. Некоторые из них были сожжены. Кое-кто из церковного духовенства до сих пор хочет запретить сложение йойков, потому что считает это язычеством.

Наше право на пользование землёй не было признано законным, так что нашим людям пришлось уйти, когда фермеры и другие люди пришли на их место. Был поднят вопрос о том, как мы можем быть владельцами собственности? Мы не жили на одном месте весь год, однако летом мы уходили на побережье. Может быть, это действительно было проблемой – то, что наше отношение к земле не могло быть оформлено в собственность. Как ваша мать может стать вашей собственностью?

Наших детей забрали из их домов и воспитывали в школах-интернатах. Наш язык был под запретом в школах до 1959 года. Я забыл сказать вам, что я родился в 1958.

Мотивом для проведения такой политики нашей ассимиляции было гарантированно приспособить нас к существованию в современных норвежских реалиях.

Начиная с 60-х годов педагогическая наука советовала школам учить детей читать и писать на их собственном языке. У нас были кое-какие занятия по саамскому языку в школе, а некоторое время спустя мы также поняли, что в этой системе образования можно выжить. Первые ростки пробились на свет.

В конце семидесятых за нас встали некоторые саамские академики, ставшие активистами. Также мы стали привлекать артистов. Мы также видели, что норвежский народ поменял своё отношение к нам. Были запущены программы государственного субсидирования саамской литературы. Мы буквально чувствовали приближение весны.

3. Дело реки Альта

В то же самое время правительство Норвегии подготовило план строительства гидроэлектростанции, которое впоследствии стало знаменитым делом реки Альта. Длина реки Альта составляет 170 км, начиная от её истока на финской границе и заканчивая устьем в Альтрафьорде. В Альту впадает несколько рек поменьше. Река протекала сквозь саамскую деревню Мазе и разливалась в озеро Латнатъяври. Ниже по течению на 4 километра река опять разливалась в озеро, Вирднеяви. После Вирднеяви река спускалась в отдельный каньон. Далее она текла мимо нескольких поселений и фермерских земель перед тем, как закончить свой путь во Альтрафьорде. Лосось водился на протяжении 40 км этой реки, и она была известна как одна из лучших сёмужных рек во всей Норвегии.

Первые планы по постройке ГЭС на Альте появились у норвежского Директората водных ресурсов и энергетики (NVE) в середине 1950-х. В то время планы были наполеоновские. В сущности говоря, большая часть тундры Финнмарка была бы сейчас под водой, если бы те планы были воплощены в жизнь. А это означает, что традиционное оленеводство было бы выкурано из своей вотчины. Саамские организации тогда не были ещё достаточно развиты – однако Директорат каким-то образом понял сигналы общества и отступил со своими планами.

Когда саамское сообщество услышало об этих планах во второй раз, они уже не были такими грандиозными. Это произошло в начале 70-х. Тогда только западная часть тундры Финнмарка оказалась в планах. Те планы прославились своим пунктом о судьбе деревушки Мазе. Согласно им, людей надо было выселить из их деревни, и это было проиллюстрировано метафорой, что, мол, над водой окажется только верхушка башни деревенской церкви. Тогда уже сопротивление было заметным и организованным. Была созвана громкая демонстрация, которая стала настоящим символом сопротивления. Сопротивление поддерживали саамские организации, защитники окружающей среды и люди, чьи интересы в сфере ловли лосося были затронуты. Спустя некоторое время Директорат водных ресурсов и энергетики опять вернул свои планы в научный центр. Своим постановлением от 6 апреля 1973 г. Норвежский парламент (Стортинг) решил сохранить Мазе, а также множество маленьких впадающих в Альту рек.

Когда начался третий раунд дела Альты, планы Директората стали ещё скромнее. На этом этапе всё ещё планировалось строить крупную плотину. Реки Тверрелва и Йесъёйка входили в план, и предполагалось построить в Вирднеяви водохранилище, соединённое с системой тоннелей. В дальнейшем планы сократили ещё больше – плотина должна была включать только Вирднеяви и каньон. В конце каньона должна была быть построена бетонная стена высотой в 110 метров.

Этому гидроэнергетическому проекту пришлось столкнуться с широким сопротивлением. Между саамами и защитниками окружающей среды сложился некий альянс. Сопротивление было оформлено через политическую и, позже, через юридическую систему. Политическая система не признала сопротивление, и норвежский парламент решил строить ГЭС. Постановление было трижды подтверждено норвежским парламентом и, в конечном итоге, Верховным Судом Норвегии в единогласном окончательном решении от 26 февраля 1982 г.

3.1 Протесты против плотины на реке Альта

Наиболее известными моментами сопротивления стали демонстрации. Две демонстрации из них прославились особенно. Демонстрации за восстановление статуса кво установили демаркационную линию, за которую машины не пускали. Люди сидели там и не давали проехать технике. Эта демонстрация продолжалась около полутора лет.

Второй демонстрацией стала голодовка саамов. Это была первая голодовка в норвежской истории. Это случилось в октябре 1979. Семь юных саамов взяли лавво (саамский чум) и поставили его на лужайке перед парламентом Норвегии. У них не было формального разрешения устанавливать тот чум на той лужайке, так что полиция попыталась их прогнать. Каким-то образом случилось так, что жители Осло взяли этих семерых саамов к себе под крыло. СМИ делали акцент на том, что саамы всегда были в проигрыше. Молодые норвежцы, дамы в возрасте, художники, дети шли туда и садились рядом. Толпа стала настолько огромной, что такого количества людей не собиралось вместе на улицах со времён празднования освобождения в конце Второй мировой войны в 1945 г.

Полиции потребовалось довольно много времени, чтобы увести оттуда саамов. И за это время этот йойк стал гимном. Я не думаю, что саамы знали об этом во время тех демонстраций, потому что они использовали ещё и свои истории и брали из них метафоры. Позиция саамов становилась всё более идеологической.

Саамы почувствовали, что в их деле забрезжил свет, что, очевидно, не могли не заметить и норвежские политики. Норвежский премьер-ми-

министр выступил с двумя заявлениями. В первом он объявил о том, что правительство временно приостанавливает разработку плана строительства ГЭС. Во втором говорилось об учреждении норвежским парламентом комиссии по правам саамов. Так первая голодовка саамов увенчалась успехом и могла завершиться.

Дело Альты было временно приостановлено до одного очень холодного дня в феврале 1982 г. Правительство Норвегии отправило в город Альту отряд в тысячу полицейских. Этот отряд разогнал всех демонстрантов. Этот день можно назвать самым холодным днём в истории саамов, равно как и невероятно холодным днём в истории Норвегии.

Саамы вместе с защитниками окружающей среды попытались положить конец проекту ГЭС на Альте с помощью судебного процесса. Правительство выиграло дело. Этот день в 1982 году тоже был весьма холодным для саамской истории. Когда пытаешься защитить права саамов в норвежской судебной системе, неудач куда больше, чем успехов.

Комиссия по правам саамов стала положительным моментом этой истории. В комиссию входили эксперты по праву, представители общественности и заинтересованных организаций, включая те, что отстаивали интересы саамов. Её возглавлял профессор юридических наук Карстен Смит. В 1984 г. комиссия выпустил первый доклад. Конечно же, вопрос о правах на землю был наиболее насущным. Комиссия решила сначала дать общий обзор ситуации вокруг защиты прав саамов и позже вернуться к вопросу о правах на землю.

Доклад 1984 г. стал первым случаем участия норвежского правительства в анализе проблемы прав саамов. Группа экспертов выполнила анализ истории развития института прав саамского народа. Они также проанализировали права саамов на основании международных источников. Один из этих разделов представляет особый интерес. Они проанализировали 27-ю статью Международного пакта ООН о гражданских и политических правах, в которой говорится о том, что лица должны иметь право вместе с остальными членами той же этнической группы, к которой они принадлежат, иметь свою культуру. Эксперты выполнили анализ, относится ли слово «культурный» только к выражениям идей – песням, литературе, театру, традициям устного творчества – или же оно имеет отношение к материальной стороне культуры, другими словами – к вопросу культурной защиты природных ресурсов. Комиссия пришла к выводу, что международная защита саамов намного сильнее, чем считалось в Норвегии. В финальной части доклад содержал два предложения. Первое предложение заключалось в учреждении Саамского парламента. Во втором предложении говорилось о том, что саамские культура, язык и общество должны были быть признаны норвежской конституцией. Оба предложения были

приняты. Вокруг парламента были некоторые споры, так что пришлось прийти к определённому политическому компромиссу. В 1987 году Закон о саамах стал частью норвежского законодательства. В том же году статья о саамах была включена в конституцию Норвегии. Саамский парламент был открыт Его Величеством королём Норвегии Олафом Пятым в октябре 1989 г. Парламент создаёт свою административную и бюрократическую систему.

4. Один из результатов, достигнутых саамским народом; Саамский парламент

Саамский парламент – это всенорвежский орган. Это национальный орган, переводя на язык вашей системы – федеральный. Каждые четыре года, тогда же, когда и в норвежский парламент, сюда выбираются 39 представителей. В законе содержатся нормы избирательных процедур. Закон также устанавливает статус Саамского парламента – совещательный ли это орган или его решения подлежат исполнению. У парламента есть собственная администрация. Я должен рассказать вам о выборах и о статусе органа.

Взгляните на меня. Надеюсь, я не выгляжу искусственно. Моя кожа не загорела на солнце. Я блондин. Саамы – это народ тысячи лиц, и мы совсем не вписываемся в стереотип коренных народов, которых принято воображать темноволосыми и смуглыми. Это несёт с собой много проблем, но даёт и некоторые преимущества. По нашей внешности никогда не определишь, кто мы и откуда родом. Это даёт нам возможность сбегать в большие общества, если жизнь становится совсем уж невыносимой. Вот проблема саамского народа. Когда дело доходит до признания нас коренным населением, мы не вписываемся в стереотип естественно загоревших аборигенов. Так что право на участие в выборах не может определяться степенью натуральности вкупе с математическим расчётом процентного содержания соответствующей крови.

Также была проблема с требованиями к кандидату в Саамский парламент. В Законе о саамах прописаны два условия, оба из которых должны быть обязательно выполнены.

Первое из них заключается в следующем: вы должны объявить о том, что считаете себя саамом. Этот принцип подчёркивает тот факт, что в основе принадлежности к саамскому сообществу – свободная воля. Нельзя никого заставить оставаться саамом. Это так называемый субъективный аспект.

Вторым условием является связь с саамским языком. Политика норвегизации отняла язык у многих саамов. Наверное, большинство саамов

не говорят на своём родном языке. Такой подход не должен отсеять тех саамов, что потеряли многое из своего наследия. Вот почему этот языковой критерий имеет три альтернативных варианта. Согласно первому, вы сами должны говорить на саамском, как на родном. Второй предполагает, что кто-то из родителей говорил на саамском, как на родном. А третий включает тех, для чьих бабушки с дедушкой саамский был родным.

Далее. Норвегия поделена на 13 избирательных округов. От каждого округа выбирается по три представителя. Люди – это не однородная масса, и есть округа, которые географически намного больше остальных. За каждого из представителей отдается не одинаковое количество голосов. У более густозаселённого севера чуть больше представителей, чем у южных районов. Помимо этого, не будем забывать о том, что саамское население неоднородно – так что говорить о саамском народе некорректно. У нас живут саамские народы. Вот почему терминология из европейской концепции национальных государств сюда не подходит.

В остальном выборы в Саамский парламент регулируются обычными законами, устанавливающими порядок выборов в парламент норвежский.

- Избиратель должен быть гражданином Норвегии.
- Избиратель не может быть моложе 18 лет.
- Избиратель не имеет права на голосование, если он потерял своё право голоса вследствие возбужденного на него уголовного дела.

Право быть избранным в Саамский парламент, в целом, определяется по почти тем же критериям, что и право на голосование. Хотя в некоторых случаях избранному депутату может быть позволено уйти с занимаемой должности. Такое решение может быть принято, если работа в парламенте обременяет чиновника. Избранный кандидат также может отказаться от должности в том случае, если он уже проработал представителем последние четыре года. Служащие из администрации Саамского парламента не могут быть избраны в него.

Вопрос о статусе Саамского парламента может быть разделён на три отдельных вопроса. Является ли парламент совещательным органом или его решения подлежат исполнению? Может ли Саамский парламент поднять вопрос на рассмотрение по собственной инициативе или он должен ждать, пока какой-либо норвежский правительственный орган направит его туда? Может ли Саамский парламент рассматривать любой вопрос или законодательно прописано, какие вопросы имеют отношение к саамам.

Ответ на последний вопрос таков, что Саамский парламент волен сам решать, какой вопрос имеет отношение к саамам, а какой – нет.

Ответ на второй вопрос: у Саамского парламента есть право, как поднимать вопросы по собственной инициативе, так и рассматривать их с подачи правительственные органов.

Конечно, самый большой и важный вопрос – это первый. Интересно, как всё это прописано в Законе о саамах с законодательной точки зрения. В Законе сказано, что решения Саамского парламента обязательны для исполнения в том случае, если это прямо сказано в норвежском законодательстве. Смысл такой формулировки в том, что статус Саамского парламента будет основываться на динамическом принципе. Судя по текущему политическому курсу, со временем статус Саамского парламента будет повышен. Это означает, что на данный момент в большинстве областей парламент обладает статусом совещательного органа. С другой стороны, норвежское правительство официально делегировала Саамскому парламенту некоторые реальные полномочия. Например, этот орган занимается распределением государственного финансирования саамских культурных программ, школьное и другое образование саамского народа, и т. д.

Саамский народ – это не военное подразделение, это, скорее, семья. Это означает, что мы не можем дружно маршировать в одном направлении. И иногда мы ссоримся. Один спор может послужить этому отличной иллюстрацией. Это спор о том, должен ли Саамский парламент отвечать за программы по оленеводству. У оленеводов есть две соответствующие организации. Наиболее влиятельная из них – Норвежская Организация Оленеводов (НОО) – имела большие сомнения относительно того, должен ли Саамский парламент взять на себя эту ответственность. Здесь, в Норвегии, у нас есть национальный совет по оленеводству, который назначается правительством. Назначение происходит по кандидатурам, предлагаемым профильными организациями. Спорным моментом стал вопрос о том, кто должен назначать представителей от общественности: центральное правительство или парламент саамов. Правительство предложило, чтобы этим в будущем занимался Саамский парламент. НОО предложения не поддержало. Их главным аргументом было то, что если представителей от общественности назначает правительство, это гарантирует профессиональную поддержку оленеводческих программ. НОО провела переговоры в Осло, и большинство депутатов парламента Норвегии решило, что Саамский парламент может выбирать одного из трёх представителей общественности. Очевидно, НОО борется за права саамов лишь от случая к случаю. В эту историю есть что добавить. Другая организация, Норвежская Ассоциация Оленеводов, поддержала тогда Саамский парламент. У НАО примерно такое же количество членов, но она не обладает таким влиянием, как НОО. Как бы то ни было, это

илюстрирует тот факт, что парламентская форма представительства не является бесспорно идеальной.

Я указал на некоторые юридические аспекты, определяющие статус Саамского парламента. Тем не менее, конечный статус также будет определяться исходя из того, как много экономических ресурсов получит парламент в начале своей деятельности. И мы многого не знаем. Будет ли норвежское правительство выделять достаточные средства и эффективные программы финансирования Саамскому парламенту, чтобы построить орган, который будет в состоянии определять, какие проблемы действительно важны для саамского сообщества, выступать с собственными инициативами и сможет оправдать делегирование реальных полномочий? В худшем случае это будет бедный орган, существующий лишь на бумаге.

Картинка в данный момент вырисовывается предельно чёткая. На ней есть яркие краски, но есть и чёрный с коричневым. Эта картинка явно не фотография – скорее, видео. Мы до сих пор не знаем сюжета, и среди нас есть как оптимисты, так и пессимисты.

4.1. Другой результат: статья о саамах в норвежской конституции

В статье о саамах говорится о том, что норвежское государство берёт на себя национальное обязательство приложить все усилия для защиты и развития саамских культуры, языка и общества.

Причиной появления этой статьи стала необходимость законного признания саамского народа. Норвежские власти согласились с этой необходимостью и официально закрепили признание саамов в конституции. Это был наиболее торжественный и обязывающий способ сделать это, и эта статья должна символизировать отказ от политики норвегизации саамов.

Сам текст статьи довольно короткий, но он вызывает много вопросов. Гарантировал ли он и развел ли юридическую защиту саамских культуры, языка и общества? Являются ли норвежские суды органами норвежского государства, обязанными выполнять эту статью? Оформляет ли эта статья лишь обязательство норвежского государства или она ещё и даёт соответствующие права саамам? Если она даёт права, может ли отдельно взятый саам требовать их соблюдения, или такое может делать только саамский народ в целом через свой парламент? Эта статья просто запрещает всякую дискриминацию саамов или она ещё и обязывает давать им привилегии, скажем, при распределении мест на юридическом факультете?

Мы не будем углубляться во все эти вопросы. Я лишь прокомментирую некоторые из них.

Прежде, чем поднимать эти вопросы, мы столкнёмся с кое-какой методологической проблемой. Когда речь идёт о норвежском законодательстве, у нас традиционно принято считать конституцию скорее неким анахронизмом, нежели сводом законов. В Норвегии было заслушано не так много дел, имеющих отношение к конституции.

А сейчас я хотел бы заострить ваше внимание на разницу между норвежской и англо-американской судебными практиками. В нашей системе история права считается важным юридическим источником для законодателя. Я так понимаю, что в англо-американской системе судебные прецеденты куда важнее. Решения, вынесенные Верховным Судом в отношении интерпретации статьи в законе, также считаются в нашей системе очень важным источником права.

Многие из вышеупомянутых вопросов были подняты в деле 1992 года. Это было уголовное дело против одного саама, господина Гаски. Гаски не явился на курс военной переподготовки и был осуждён. Его приговорил местный суд, где я выступил в роли защитника. После апелляции в Верховный Суд приговор остался в силе.

Господин Гаски аргументировал свою позицию, ссылаясь одновременно на статью о саамах в конституции, 27-ю статью Международного пакта ООН о гражданских и политических правах, а также на давнюю конвенцию, подписанную Швецией и Норвегией. Гаски утверждал, что в саамской традиции отсутствует понятие вооружённой защиты, тем более что для саамов оно во многом связано с политикой норвегизации. Также он говорил о том, что саамы живут в четырёх разных государствах, и что тяжело жить, осознавая, что существует риск подстрелить своих собратьев. Третьим аргументом было то, что даже сейчас армия продолжает проводить политику норвегизации. В армии нет таких саамских культурных явлений, как саамский язык, саамская одежда, саамская еда и пр. Так что, по версии, Гаски, всё это позволяет ему, как представителю саамского народа, прийти в суд и потребовать привилегий на основании своей этнической принадлежности.

Верховный Суд отклонил апелляцию на основании трёх аргументов. Суд указал на то, что в соответствии с этими тремя аргументами нет необходимости пояснить, имел ли Гаски соответствующие права по статье закона о саамах. Не было необходимости пояснить, устанавливает ли статья обязательства и для судебной системы. Также не было необходимости пояснить, имел ли право Гаски просить привилегий. В первом из этих аргументов говорилось, что воинская повинность никак не связана со статьёй о саамах, военная служба напрямую нигде не упоминается в подготовительных документах. Вторым аргументом стал тот факт, что

саамы проходят военную службу начиная с 1897 г., когда и была введена воинская повинность.

А третий аргумент заключался в том, что никогда ранее саамские организации не протестовали против призыва на военную службу.

Забавно, но это дело можно рассматривать как столкновение двух идеологий. С одной стороны, мы видим идеологию возрождения культуры коренных народов наиболее торжественным и обязывающим образом. С другой стороны у нас идеология вооружённой защиты, которая требует, чтобы каждый принимал участие в защите интересов нации. После такого столкновения, скорее всего, возникает вопрос: что осталось от провозглашения всего этого торжественного обязывающего?

Пессимист скажет, что спектакль торжественного и обязывающего закончен. Саамы по старой привычке получили ещё один хук от норвежского Верховного Суда. Пессимист заострит внимание на том, что Верховный Суд прямо заявил, что вопрос, может ли представитель саамского народа, желающий получить привилегии, считать статью имеющей какую-либо силу, остаётся открытым. Пессимист также обратит внимание на тот факт, что Верховный Суд объявил, что служба должна быть прямо упомянута в статье, чтобы у него были полномочия освободить от неё Гаски. Это требование было сформулировано несмотря на то, что обсуждение в подготовительных документах идёт только в общем ключе. Никакой конкретной сферы не упоминается. Дело об образовании точно также может столкнуться с такой проблемой. Пессимист назовёт это безвыходной бюрократической уловкой. Он также отметит, что аргумент типа «с 1897 г.» можно применить к чему угодно. В те времена у нас отобрали землю. Если вы убедите таким аргументом нашу молодёжь, забирайте, что хотите. На третий аргумент пессимист скажет, что до этого случая позиция саамских организаций никогда не считалась источником права. Судебное дело не было к такому готово. Вообще-то, в 1983 г. скандинавская молодёжная организация саамов высказала чёткую позицию по этому вопросу. Что делать, когда неожиданно появляется новый источник права?

Оптимист скажет, что идти с таким делом в суд было неудачной затеей. Идеологическая коннотация делает его слишком чувствительным, чтобы стать положительным делом для прав саамов. Оптимист скажет, что с таким делом надо было бы идти в суд, если бы речь шла об образовании. Лучшим делом, наверное, стало бы дело об учреждении музея йойка. Оптимист бы сказал, что у папы этот конкретный день сложился крайне неудачно. Папа обо всём пожалеет и будет намного мягче, когда ты в следующий раз попадёшься ему на глаза. Оптимист скажет, что просто папе попались плохие судьи, но в следующий раз процесс будет удачнее...

Одно очень положительно завершённое дело с правительством Норвегии сглаживает такой пессимистичный подход. Министерство рыболовства установило минимальные квоты на ловлю трески. Правила были выставлены жёсткие – любой рыбак, не вылавливающий рыбу тоннами, лишался права на рыбалку. Под действие закона попали многие саамы, которых сложно назвать технически продвинутыми рыбаками, так что они потеряли право рыбачить. Вопрос был в том, защищает ли статья о саамах этих рыбаков? Министерство попросило профессора Карстена Смита написать своё мнение по этому вопросу, и на основании этого мнения министерство разрешило бы саамам рыбачить опять. Профессор ответил, что рыбалка является правом саамов. Она легальна. Саамские рыболовы должны иметь привилегии.

Ещё одним положительным фактором является законодательство в отношении саамского языка. Правительство выпустило закон, дающий юридическую защиту саамским языкам. В основном он касается права саамов контактировать с властями, полицией и судами на саамском языке. Юридической основой для этого является статья о саамах в конституции. Это ещё один пример того, насколько серьёзно законодатель считает себя обязанным перед статьёй о саамах.

Мне кажется, что как политики, так и чиновники из правительства довольно дружелюбно и положительно относятся к преувеличению прав саамов. В данный момент я бы не стал никого приглашать в суды на вечеринку в честь прав саамов. Конечно, есть проблемы. Это такая вечеринка, на которой все юридические песни и пляски исполнялись бы реально. Судебная вечеринка – это ещё и вечеринка, где обычный человек сталкивается с системой правосудия. Я рад, что наша судебная система – не precedентная. Я полагаю, что политики и чиновники куда больше зависят от доброй воли горожан Осло, чем от судей.

Куда ведёт эта дорога? Даже сейчас видно, что дорога выкладывается прямо у вас под ногами.

5. Некоторые обновления

Вы спросите, а как же права на землю и существуют ли они в принципе? Начиная с 1984 г. на комиссию по правам саамов упирали многие. Все мы ждали слишком долго, даже уже готовились отпраздновать десятилетие доклада 1984 г. Я думаю, одной из причин такого бездействия стало то, что Карстен Смит вернулся в университет, а потом стал председателем Верховного Суда Норвегии. С тех пор комиссией заведовал всего один человек, а теперь у неё уже третий глава – судья Тор Фальк из местного суда в Стъёрдале и Вердале.

В конце 1993 г. внутренняя экспертная группа комиссии опубликовала юридический анализ положения саамов в Финнмарке – можно ли их считать собственниками земли. Также они задались вопросом, имеют ли саамы в Финнмарке юридическую защиту земли, которую они традиционно обрабатывают.

Заключение по вопросу владения землёй оказалось отрицательным. Основной причиной оказалось то, что за давностью лет эта земля автоматически перешла в собственность государства. С другой стороны, некоторые эксплуатируемые земли были признаны юридически защищёнными.

Мнение экспертной группы не было единодушным. Один из экспертов пришёл к другому выводу.

Большинство экспертов группы подверглись критике за то, что они не спросили, считать ли традиционный правовой подход саамов юридически имеющим силу. Они просто решили, что в любом случае он не будет иметь никакого «веса». А ещё их раскритиковали за то, что они не проанализировали, как международное право относится к вопросу собственности. В частности, в критике упоминалась Конвенция 169 Международной организации труда.

Мы до сих пор ждём доклада от самой комиссии по правам саамов. Возможно, вам интересно, что происходит в это время?

Компания Rio Tinto Zinc Inc (RTZ), одна из крупнейших горнодобывающих компаний в мире, подала заявку в норвежское правительство на разрешение осуществлять свою деятельность в самом центре Финнмарка. Они получили своё разрешение. Никто не спросил об этом Саамский парламент. Председатель норвежского Саамского парламента Оле Генрик Магга поднялся в горы и попросил горнодобывающую компанию уйти. Компания ушла и сказала, что будет уважать Саамский парламент.

А что насчёт проекта на Алты? Проект не стал экономическим успехом. Потребность в электричестве оказалась ниже ожидаемой правительством, что подтверждено Верховным Судом Норвегии. Норвежский премьер-министр в своём выступлении на телевидении признал, что реализация этого проекта была ошибкой.

6. Заключение и взгляд в прошлое

- Основное различие между нами и североамериканскими индейцами заключается в том, что они получили договора и бисер, когда потеряли свою землю.
- В случае Алты мы потеряли свою реку, но получили Саамский парламент и статью о саамах в конституции. Это жемчуг или бисер? И если бисер, то цветной ли?

- Например, мы положительно относимся к Саамскому парламенту потому, что у нас есть представительный орган. Но иногда я спрашиваю себя – чего требует от нас представительный орган? А ещё я спрашиваю себя, насколько подобает нашим людям пытаться втиснуть себя в концепцию национального мини-государства? Я знаю, что коренные жители в Канаде утверждают, что они не являются однородной группой, а потому им не подходит парламент коренных народов. Я понимаю, что в парламенте будет много прямоугольных комнат и прямоугольных бумажек и совсем мало от йойка, и я спрашиваю: это ли наш будущий путь?
- Я упоминал оптимистов и пессимистов несколько раз за время своей речи. Я понимаю, что и меня могут спросить, к какой категории я отношусь – А или В. Во-первых, мне не нравится деление на категории. Вот поэтому я не знаю, то ли я исполнитель йойков, то ли академик, то ли оленевод, то ли рыбак, то ли кто-то ещё. Я даже могу быть сообществом всех этих странных личностей. Если бы мне пришлось насилино отвечать на вопрос с двумя вариантами, я бы ответил, что я не знаю, кем мне ограничить себя: пессимистичным оптимистом или оптимистичным пессимистом.

Замечания и пояснения

Анде Сомби продолжает постдокторское изучение права в университете Тромсё. Его кандидатская диссертация была написана на тему риторики правоведения. Он родом с гор, но река жизни принесла его в университет. После получения учёной степени по праву он работал одновременно в норвежской центральной администрации в качестве помощника судьи и практикующего адвоката. Дальнейшую информацию о нём вы можете найти на его сайте:

<http://www.jus.uit.no/ansatte/somby/>

ПРИЛОЖЕНИЕ 2**СОГЛАШЕНИЕ О НЕБЛАГОПРИЯТНОМ
ВОЗДЕЙСТВИИ**

24 сентября 2008 г.

Соглашение подписано

Междусторонами:

Индейцы **Племени Озера Войны** (далее – «**Племя Озера Войны**») в лице Вождя и Совета и Правление корпорации “Manitoba Hydro” («Далее – «**Hydro**»)

Принимая во внимание:

А. 17 октября 2000 года **Племя Кри Татасквияк** (далее – **ПКТ**) и «**Hydro**» достигли **Принципиальной Договоренности** об основных принципах и условиях для установления новых отношений между **ПКТ** и «**Hydro**» в отношении потенциального развития **проекта Кияской гидроэлектростанции** в районе Галл Рэпидс на реке Нельсон.

В. 25 мая 2001 года **Племя Озера Войны** и **ПКТ** подписали Меморандум о Сотрудничестве и Взаимопонимании, заложивший новую основу отношений, согласно которой, они, выступая как **Партнеры племени кри** (далее – **ППК**), продолжат совместную работу, обязуясь выполнять ее добросовестно и на равных началах обсуждать любые вопросы, относящиеся к **Кияскому Проекту**.

С. 30 марта 2005 года **Племя Озера Войны** подписало **Соглашение 2005 года**, в котором приведены положения о Дальнейшем Развитии, включая «Процесс компенсации Дальнейшего Развития».

Д. Более чем за семь (7) лет **Племя Озера Войны** разработало и осуществило **Проект Оценки возможного Неблагоприятного Воздействия Кияского Проекта**. Оценка производилась на основе опыта, понимания, знания, мудрости, ценностей, верований и приоритетов племени **Племя Озера Войны**.

Е. **Племя Озера Войны** и «**Hydro**» назначили представителей для обеспечения совместной работы, для надзора и рекомендациям по работе и мерам, касательно всех **Отрицательных Эффектов Кияского Проекта** на жизнь **Племени Озера Войны** и его **отдельных Членов**, предполагаемых или вероятно предполагаемых с должным приложением.

F. Насколько позволяют обстоятельства, приоритеты в подходе к **Неблагоприятному Воздействию Кияского Проекта** изложены ниже по порядку:

- (1) предупреждать работы или меры, способные вызвать **Неблагоприятное Воздействие** со стороны **Кияского Проекта**, или избегать их;
- (2) уменьшить неизбежное **Неблагоприятное Воздействие** со стороны **Кияского Проекта**;
- (3) обеспечить соответствующие замены, заместительные меры и использовать любые возможности, чтобы компенсировать **Неблагоприятное Воздействие** Кияской ГЭС;
- (4) выплачивать справедливые компенсации за убытки или ущерб, нанесенные **Неблагоприятным Воздействием Кияского Проекта** (в случае, если такое воздействие не удается полностью устраниТЬ с помощью мер, принятых для выполнения вышеозначенных приоритетов).

G. Представители **Племени Озера Войны** и «**Hydro**» установили возможные **Отрицательные Эффекты Кияского Проекта**, включая те, которые могут угрожать аборигенным и договорным правам **Племени Озера Войны** и его **отдельных Членов**.

H. «**Hydro**» и **Племя Озера Войны** достигли этого **Соглашения**, которое включает в себя согласованные **Компенсационные Программы**, разработанные для противодействия **Неблагоприятному Воздействию Кияского Проекта, безоговорочно** включая отрицательное воздействие на реализацию аборигенных и договорных прав **Племени Озера Войны** и его **Отдельных Членов**.

Вследствие этого, данное **Соглашение** свидетельствует, что, принимая во внимание данные условия и положения, а также взаимные договоренности, содержащиеся в данном **Соглашении**, стороны договариваются о нижесказанном.

РАЗДЕЛ 1 – СОГЛАШЕНИЕ И ТРАКТОВКА

1.1 Преамбула

1.1.1 Преамбула исключена из текста. Преамбула приводит исторические факты в качестве предпосылок для подписания **Соглашения**, и на нее нельзя ссылаться и использовать ее для интерпретации какой-либо части данного **Соглашения**.

1.2 Соглашение

1.2.1 Содержание. Данное **Соглашение** состоит из 4 разделов и включает в себя следующие приложения.

- (а) Приложение 1. График платежей
- (б) Приложение 2. Описание **Распределительного Центра**
- (с) Приложение 3. Спецификации Жилищных Построек, Пристаней, Рыборазделочных Столов и Складов
- (д) Приложение 4. Формы для **Годовых Программных Отчетов и Годовых Программных Бюджетов**
- (е) Приложение 5. Форма **Соглашения о Передаче, Приеме и Распределении** между «**Hydro**» и **Командитным Товариществом**

1.3 Трактовка

1.3.1 Дефиниции. В данном **Соглашении** следующие термины, в случае если их написание начинается с заглавной буквы, а сами они выделены жирным шрифтом, будут иметь соответствующее значение, описанное ниже. Грамматические вариации этих терминов также будут иметь соответствующие значения. В случае если термин написан с заглавной буквы, а сам он выделен жирным шрифтом, однако его описание не приведено ниже, значение этого термина будет идентично значению, приведенному в **Совместном Соглашении о Строительстве Кияской ГЭС**.

«**Арбитром Соглашения**» является **Арбитр**, назначаемый согласно Механизму разрешения разногласий, описанному в Разделе 13. Механизм предназначен для разрешения разногласий между сторонами, которые могут возникнуть по поводу данного **Соглашения** в отношении **Неблагоприятного Воздействия Кияского Проекта**.

Под «**Согласованным Водным Режимом**» подразумевается дозволенная вариативность водных уровней и потоков в ходе строительства и последующей работы **Кияского Проекта**, установленная соответствующими разрешениями.

Под «**Соглашением**» подразумевается данное соглашение вместе со всеми приложениями, приведенными в подразделе 1.2.1.

Под «**Годовыми Программными Бюджетами**» подразумеваются годовые бюджеты, подготовленные **Племенем Озера Войны** для предоставления сторонам в соответствии с подразделами 6.2.2. и 6.2.3., в которых описаны предполагаемые издержки и распределение расходов

на следующий год для **Гарантированной Ежегодной Компенсации** согласно каждой из **Компенсационных Программ**.

Под **«Годовыми Программными Отчетами»** подразумеваются отчеты, подготовленные **Племенем Озера Войны** в соответствии с подразделом 6.2.1., в котором говорится, что годовые отчеты описывают реализацию каждой из **Компенсационных Программ** за предыдущий год и включают бухгалтерскую отчетность по использованию **Гарантированной Ежегодной Компенсации**.

Под **«Вождем и Советом»** подразумеваются Вождь и каждый член Совета, избранный на очередной срок и находящийся у власти в качестве представителя руководящего органа **Племени Озера Войны** согласно своду избирательных законов племени, Е-1. Сам Совет является признанным «Советом племени», а его статус определен в разделе 2(1) канадского Закона «Об индейских племенах».

Под **«Финальными Разрешениями»** подразумеваются следующие приказы Распорядительных Органов, лицензии, разрешения и санкции в отношении **Киянского Проекта**:

- (a) Временное разрешение, выданное в рамках закона «О гидроэнергии» провинции Манитоба;
- (b) Разрешение от природоохранных органов, выданное в рамках закона «Об охране окружающей среды» провинции Манитоба;
- (c) Заключение по результатам экологической оценки, включающее комплексное исследование, необходимое согласно канадскому закону «Об оценке воздействия на окружающую среду»;
- (d) Разрешения, необходимые согласно канадскому закону «О защите судоходных водных ресурсов»;
- (e) Разрешения, необходимые согласно канадскому закону «О рыболовстве».

Под **«Программой Общинного Рыболовства»** подразумевается **Компенсационная Программа**, описанная в пункте 3.3.

Под **«Резолюцией Совета»** подразумевается резолюция, одобренная Вождем и Советом.

Под **«ППК»** подразумевается **племя кри Татасквияк и Племя Озера Войны**.

Под **«ИПЦ»** подразумевается индекс потребительских цен, источником данных выступает статистическая служба «Statistics Canada». Индекс применяется для оценки изменений цен на любые товары и услуги в провинции Манитоба.

Под «**Программой Языка Кри**» подразумевается **Компенсационная Программа**, описанная в разделе 3.6.

Под «**Прямыми Расходами**» подразумеваются расходы «**Hydro**» в отношении поставок оборудования и средств, включая расходы на **Распределительный Центр**. Эти расходы описаны в подразделах 3.2.2. и 3.3.2., они призваны помочь **Племени Озера Войны** с реализацией **Компенсационных Программ**.

Под «**Распределительным Центром**» подразумевается сооружение, построенное «**Hydro**» в рамках своих **Прямых Расходов**. Сооружение будет построено согласно подразделу 3.2. и описанию в приложении 2.

Под «**Оценкой Влияния на Окружающую Среду**» подразумевается оценка экологического воздействия **Кияского Проекта**, произведенная для соответствия федеральному и региональному законодательству и включающая консультации с населением и проверку с последующей выдачей заключения о воздействии на окружающую среду.

Под «**Текущим Строительством**» подразумеваются все материальные работы по Проекту, которые были частично или полностью завершены самой «**Hydro**» или по ее поручению на момент 30 марта 2005. Без ограничений по виду в них включены все плотины, запруды, каналы, гидроузлы, грунтовые выемки, генераторные станции, дороги, линии передач и другие постройки и работы, частично или полностью выполненные «**Hydro**» или ее подрядчиками к 30 марта 2005 года, и которые являются частью или как-либо относятся **Проекту**, включая:

- Регуляционные постройки на Озере Виннипег,
- Водозабор на реке Черчилль,
- Электростанция на водопадах Гранд Рэпидс,
- Электростанция на реке Лори,
- Электростанция на озере Келси,
- Электростанция на озере Кеттл,
- Электростанция на озере Лонг Спрус,
- Электростанция на реке Лаймстон,

А также подъездная дорога и другие сооружения, относящиеся к проекту будущей электростанции Конавала.

Под «**Заключительной Датой**» подразумевается **первый день работы**, спустя 180 дней после **Даты Завершения Строительства**, или другая дата, раньше или позже, которая будет утверждена сторонами **Совместного Соглашения о Строительстве Кияской ГЭС**.

Под «**Дальнейшим Развитием**» подразумевается любое строительство, разработка, реконструкция или перестройка объектов, относящихся к гидроэлектросети на реках Черчилль, Нельсон, Рэт и Бернтууд, включая

управляющий узел на озере Виннипег, находящийся к северу от 53 параллели (данный узел еще не был построен «**Hydro**» или ее подрядчиками на момент 30 марта 2005 г.), а также любая серьезная реконструкция или перестройка **Кияской ГЭС**, строительство, реконструкция или перестройка которой с высокой степенью вероятности окажет материальное и длящееся физическое, химическое или биологическое воздействие на акваторию ресурсной зоны озера Сплит.

Под **«Гарантированной Ежегодной Компенсацией»** подразумевается совокупность денежных средств, включая любой доход, выделенная согласно Приложению 1 и разделам 3 и 4 **Племени Озера Войны** для работы и обслуживания **Распределительного Центра**, а также для управления **Компенсационными Программами**, контроля над ними и их реализации.

Под **«Hydro»** подразумевается правление государственной канадской корпорации «Manitoba Hydro», управляющейся согласно Акту «О государственной корпорации «Manitoba Hydro» с внесенными поправками.

Под **«Изначальной Датой Окончания»** подразумевается первый рабочий день, спустя тридцать (30) дней после уведомления о постройке, представленном **«Hydro»**, или другая, более ранняя или поздняя дата, о которой условятся стороны **Совместного Соглашения о Строительстве Кияской ГЭС**.

Под **«Программой Облегчения Доступа»** подразумевается **Компенсационная Программа**, описанная в пункте 3.4.

Под **«СССКГ»** подразумевается **Совместное Соглашение о Строительстве Кияской ГЭС**, включая все приложения и поправки к нему, а также его расширения.

Под **«стороной СССКГ»** подразумевается **любая подпавшая СССКГ сторона**, а под **«сторонами СССКГ»** подразумеваются все подписавшие это соглашение стороны в целом.

Под **«Большинством Кияских Индейских Племен Кри (КИПК)»** подразумеваются **Кияские индейские племена кри**, представляющие большинство населения (состоящего в племенах) всех **Кияских индейских племен кри** в совокупности. В контексте **инвестиционных единиц КИПК** под **Большинством КИПК** подразумеваются те **инвестиционные единицы КИПК** в собственности **КИПК**, которые представляют большинство населения (состоящего в племенах) всех **Кияских индейских племен кри** в совокупности.

Под **«Неблагоприятным Воздействием», «Вредным Воздействием»** или **«Отрицательными Эффектами» Кияского Проекта** подразумеваются негативные последствия планировки, строительства и работы **Кияского**

Проекта, как прямые, так и косвенные, которые воздействуют на физическое, химическое или биологическое качество окружающей среды или изменяют ее, и включают в себя без исключений любые риски или вред для здоровья, безопасности, благополучия, комфорта или полноценной жизни **Племени Озера Войны** или его отдельных **Членов**. Кроме того, сюда входят влияние на интересы, возможности, традиционный образ жизни, имущество и права на землю **Племени Озера Войны** и его отдельных **Членов**. Сюда не включаются любое воздействие, вызванное **Текущим Строительством**, или **Дальнейшим Развитием**, не относящимся к **Кияскому Проекту**, за отрицательные эффекты которого отвечает «**Hydro**», упомянутые и установленные **Соглашением 2005 г.**, а в случае определенных исключений, действия в их отношении должны быть предприняты по раздельным процессам, рассмотренным в **Соглашении 2005 г.**

Под «**Кияской ГЭС**» подразумевается будущая ГЭС, являющаяся составной частью **Кияского Проекта** и состоящая из комплекса структур, включая используемые в производстве электроэнергии.

Под «**Кияским Проектом**» или «**Проектом Кияской ГЭС**» в частности подразумевается Кияская ГЭС и все относящиеся к ней постройки, за исключением **Проекта Кияской системы перекачки** и **Проекта «Bipole III**», но включая все каналы, жилищные постройки, грунтовые выемки, складские помещения, дороги местного значения и подъездные пути, находящиеся по соседству с Галл Рэпидс, вверх по течению от места, где река Нельсон впадает в озеро Стивенс. Детальная информация приведена в **описании к Кияской ГЭС**, которая в случае успешного завершения строительства будет давать приблизительно шестьсот девяносто пять (695) МВт (по номинальной мощности) в **объединенную энергетическую систему**.

Под «**Командитным Товариществом**» подразумевается Командитное Товарищество Кияской ГЭС, которое будет создано в соответствии с **Соглашением о Командитном Товариществе** для ведения бизнеса.

Под «**Членом**» или «**Членом Племени**» подразумевается лицо, относящееся к племени (в данном случае – к **Племени Озера Войны**), как это определено в подразделе 2(1) канадского Закона «Об индейских племенах». Под «**Членами**» или «**Членами Племени**» подразумевается группа лиц, каждое из которых является **Членом Племени**.

Под «**Мусеокутским Трестом**» подразумевается Трест, учрежденный **Племенем Озера Войны** на условиях и для целей, изложенных в учредительном документе Треста от 20 апреля 2004, подписанным **Племенем**

Озера Войны, названными доверительными лицами, властями провинции Манитоба и «**Hydro**».

Под «**Программой Музея и Устной Истории**» подразумевается **Компенсационная Программа**, описанная в пункте 3.7.

Под «**Новой Программой**» подразумевается будущая **Компенсационная Программа**, разрабатываемая и согласованная согласно подразделу 5.2.1.

Под «**Компенсационными Программами**» подразумеваются **Распределительный Центр**, **Программа Общинного Рыболовства**, **Программа Облегчения Доступа**, **Программа Традиционного Обучения/Образа Жизни**, **Программа Языка Кри**, а также **Программа Музея и Устной Истории**. Каждая из этих программ описана в разделе 3, сюда же относится любая **Новая Программа**, разработанная и согласованная с вышеозначенным разделом.

Под «**Проектом Оценки**» подразумевается Проект Оценки возможного **Неблагоприятного Воздействия Кияского Проекта** на воду и землю, выполненный на основе опыта, понимания, знания, мудрости, ценностей, верований и приоритетов **Племени Озера Войны** и его отдельных членов.

Под «**Комитетом по Планированию Программ**» подразумевается совместный комитет, созданный согласно пункту 6.3. и состоящий из членов, назначенных **Племенем Озера Войны** и «**Hydro**». Комитет занимается вопросами, относящимися к Компенсационным Программам.

Под «**Проектом**» подразумевается и в это понятие включается все **Текущее Строительство**, а также все предыдущее, текущее и будущее гидроэнергетическое развитие или перестройка ГЭС на реках Черчилль, Бернтвуд и Нельсон. Также **Проект** включает в себя любое развитие или перестройку управляющего узла на озере Виннипег к северу от 53 параллели и управление им «**Hydro**».

Под «**Описанием Проекта**» подразумевается подробное описание **Кияского Проекта**, содержащееся в Приложении 7-1 к **СССКГ**.

Под «**Ратификационным Протоколом**» подразумевается соглашение, подписано сторонами **СССКГ** 29 июля 2008, включающее пояснения к согласованным условиям заполнения бланка заявления в рамках **Закона об окружающей среде**, к согласованным процедурам ратификации **СССКГ**, а также к последующему выполнению этого соглашения.

Под «**Распорядительными Органами**» подразумеваются все соответствующие федеральные, региональные, муниципальные и другие правительственные или административные органы, от которых необхо-

димо получить какие-либо лицензии, разрешения, согласия, одобрения, свидетельства, сертификаты, регистрационные документы для реализации **Кияского Проекта или Проекта Кияской системы перекачки**, включая без ограничений **Финальные Разрешения**.

Понятие «**Резервация**» в данном **Соглашении** идентично соответствующему понятию в Законе «**Об индейских племенах**», но ограничено резервацией или резервациями, выделенными для **Племени Озера Войны**.

Под «**Компенсацией за Остаточные Эффекты**» подразумевается денежная компенсация, выплачиваемая **Племени Озера Войны** согласно Разделу 9, однако она не включает в себе платежи по **Компенсационным Программам**.

Под «**Урегулирующими Выплатами**» подразумеваются все денежные суммы, выплаченные «**Hydro**» **Племени Озера Войны** по данному **Соглашению**, включая **Компенсацию за Остаточные Эффекты**, и денежные суммы, выплаченные по **Компенсационным Программам**, включая **Ежегодную Гарантированную Компенсацию**.

Под «**ПКТ**» или «**Племенем Кри Татасквияк**» подразумевается племя кри Татасквияк, ранее известное как племя кри Озера Сплит.

Под «**Программами Традиционного Обучения/Образа Жизни**» подразумеваются Компенсационные Программы, описанные в пункте 3.5.

Под «**Племенем Озера Войны**» подразумевается **Племя Озера Войны**.

Под «**Соглашением 2005 года**» подразумевается соглашение, заключенное между властями провинции Манитоба, правлением «**Hydro**» и **Племенем Озера Войны** 30 марта 2005 г. для разрешения проблем, связанных с неблагоприятным воздействием строительства ГЭС на тот момент.

РАЗДЕЛ 2 – ЦЕЛИ, РАМКИ И ВЗАИМОСВЯЗЬ С СССКГ, КОММАНДИТНЫМ ТОВАРИЩЕСТВОМ И СОГЛАШЕНИЕМ 2005

2.1 Цели и рамки

2.1.1 Цели. Не принимая во внимание исключения, обозначенные в подразделе 12.4.1, целью данного **Соглашения**, включая **Компенсационные Программы, Прямые Расходы и Компенсацию за Остаточные Эффекты**, является преодоление и компенсация любого имевшего место в прошлом,

текущего или будущего **Неблагоприятного Воздействия Кияского Проекта на Племя Озера Войны**, любое **Неблагоприятное Воздействие Кияского Проекта** на коллективные права и интересы **Племени Озера Войны** и его отдельных **Членов**, а также любое воздействие **Кияского Проекта** на соблюдениеaborигенных и договорных прав **Племени Озера Войны**. Сюда входит:

- (a) Воздействие, вызванное строительством и работой **Кияского Проекта в Согласованном Водном Режиме**; а также
- (b) Предполагаемое воздействие на момент подписания **Соглашения** или, с должной заботливостью, предполагаемое в будущем.

2.1.2 **Рамки.** Не принимая во внимание исключения, обозначенные в подразделе 12.4.1, интересам **Племени Озера Войны** и «*Hydro*» удовлетворяет тот факт, что **Компенсационные Программы** в сочетании с **Прямыми Расходами и Компенсацией за Остаточные Эффекты**, предоставляемые согласно данному **Соглашению**, затрагивают и разрешают все **Отрицательные Эффекты Кияского Проекта** в отношении **Племени Озера Войны** и его отдельных **Членов**, которые возникают из-за строительства или работы **Кияского Проекта** в рамках **Согласованного Водного Режима** и которые включают в себя предполагаемое воздействие на момент подписания **Соглашения** или, с должной заботливостью, предполагаемое в будущем.

2.2 Взаимосвязь с СССКГ и Командитным Товариществом

2.2.1 **Командитное Товарищество.** Начиная с **Изначальной Даты Окончания** вступит в силу соглашение между «*Hydro*» и **Командитным Товариществом**, приведенное в Приложении 5, согласно которому «*Hydro*» передаст все свои права, выгоды и обязательства по данному **Соглашению Командитному Товариществу**, а **Командитное Товарищество** возьмет на себя все ее права, выгоды и обязательства, за исключением особо оговоренных в пункте 2.2.2 данного **Соглашения**, некоторые из которых останутся за «*Hydro*» согласно данному **Соглашению**. Также «*Hydro*» будет полностью освобождена от обязательств и откажется от своих право-притязаний, лишится своих прав и прибыли (выгод) согласно данному **Соглашению** в пользу **Командитного Товарищества**.

2.2.2 **Остающиеся за «*Hydro*» права и обязательства.** Несмотря на передачу прав, обязательств и выгод **Командитному Товариществу**, за «*Hydro*» остаются ее права и выгоды, также она обязана соблюдать условия и свои обязательства согласно:

- (a) подразделу 2.2.1;

- (b) подразделу 2.2.2;
- (c) подразделу 2.2.3;
- (d) подразделу 2.3.1;
- (e) Разделу 11;
- (f) Разделу 12; и
- (g) подразделу 13.3.5.

2.2.3 Племя Озера Войны принимает передающееся. Племя Озера Войны примет, будет соблюдать, признавать передающееся ему согласно пункту 2.2.1, так, будто бы оно является принимающей стороной, и **Племя Озера Войны соглашается, что по получению уведомления в письменном виде о передаче, данное Соглашение будет фактически изменено таким образом, что любая ссылка на «**Hydro**» станет ссылкой на **Коммандитное Товарищество**, за исключением положений подразделов 2.2.2 и 11.2.1.**

2.2.4 Сопутствующее представление. Одновременно с представлением **СССКГ Членам Племени** для ознакомления, Вождь и Совет представлят данное **Соглашение Членам Племени** для оценки и утверждения согласно процедуре, описанной Разделу 3 **Ратификационного Протокола** и правилам референдума. Будут внесены необходимые изменения с целью представить темой **Ратификационного Протокола** данное **Соглашение**, а не **СССКГ**, включая следующие:

- (a) Понятие «Члена» или «Члена Племени», описанное в данном Соглашении, будет сужено до **Члена Племени Озера Войны**;
- (b) К процедуре будет относиться только утверждение данного **Соглашения Членами Племени Озера Войны**.
- (c) Вопрос, выносящийся на референдум, будет прописан следующим образом:

Разрешаете ли вы Вождю и Совету племени подписать предлагаемое **Соглашение о Неблагоприятном Воздействии Кияского Проекта?**

ДА

НЕТ

2.3 Взаимосвязь с Соглашением 2005 г.

2.3.1 Соглашение 2005 г. Данное Соглашение будет являться решающим доказательством того факта, что «**Hydro**» и **Племя Озера Войны** выполнили свои обязательства согласно Разделу 6 (Дальнейшее Развитие), так как данные обязательства относятся к **Кияскому Проекту**.

РАЗДЕЛ 3 – КОМПЕНСАЦИОННЫЕ ПРОГРАММЫ

3.1 Общее назначение Компенсационных Программ

3.1.1 Назначение. Назначением **Компенсационных Программ** является предоставить соответствующие замены, замещения, возможности и возмещения для компенсации неизбежного **Неблагоприятного Воздействия Киянского Проекта** на обычай и традиции, являющиеся неотъемлемой частью культурной самобытности **Племени Озера Войны**. Обычаи и традиции включают в себя:

- (b) сохранение традиционных отношений с родной землей;
- (c) употребление традиционной пищи;
- (d) уважение и забота о родной земле;
- (e) сохранение духовных отношений с землей;
- (f) сохранение чувственных отношений с землей;
- (g) традиционное обучение;
- (h) жизнь на земле согласно традициям и обычаям; и
- (i) помочь друг другу посредством совместной жизни и деления благ.

3.1.2 Реализация Компенсационных Программ. За исключением особо оговариваемых случаев **Племя Озера Войны** берет на себя ответственность по управлению, реализации и работе каждой из **Компенсационных Программ**, включая, без исключений, получение всех необходимых разрешений, лицензий или других санкционирующих документов.

3.1.3 Обязательства «Hydro». За исключением особо оговариваемых случаев, обязательства «**Hydro**» в отношении **Компенсационных Программ** сводятся к:

- (a) Строительству **Распределительного Центра** согласно пункту 3.2. **Распределительный Центр** проходит как **Прямые Расходы**;
- (b) Обеспечению оговоренными средствами и оборудованием согласно подразделу 3.3.2. Обеспечение осуществляется для **Программы Общинного Рыболовства** в рамках **Прямых Расходов**;
- (c) Финансированию **Компенсационных Программ**, включая **Гарантированную Ежегодную Компенсацию**, описанную в Разделах 3 и 4, а также в Приложении 1.
- (d) Выплате **Компенсации за Остаточные Эффекты**, описанной в Разделе 9; и
- (e) Участию в **Комитете по Планированию Программ** согласно условиям пункта 6.3.

3.2 Распределительный Центр

3.2.1 Цель. Целью постройки **Распределительного Центра** является обеспечение **Племени Озера Войны и Резервации** зданием и средствами для обработки рыбы, ее хранения и распределения.

3.2.2 Обязательства «Hydro» по строительству. При условии, что **Племя Озера Войны** получит все необходимые лицензии, разрешения или другие санкционирующие документы, согласно подразделу 6.1.3, а также при условии соблюдения установленного максимума цены в сто тысяч долларов (\$100 000) в соответствии с **Индексом Потребительских Цен**, как если бы упомянутая сумма была частью **Гарантированной Ежегодной Компенсации**, «**Hydro**» начиная с 31 марта 2013 г. начнет строительство **Распределительного Центра** и подключит его к электросети **Резервации**, установит недвижимый инвентарь в **Распределительный Центр** и оснастит его согласно Приложению 2.

3.2.3 Местоположение Распределительного Центра. Не позднее 30 сентября 2012 г. **Племя Озера Войны** уведомит «**Hydro**» о будущем местоположении **Распределительного Центра**, которое должно находиться в пределах **Резервации** и достаточно близко к необходимым службам, включая, без ограничений, водопровод, канализацию и электричество.

3.2.4 Обязательства Племени Озера Войны. После постройки «**Hydro**» **Распределительного Центра**:

- (a) **Племя Озера Войны** будет ответственно за подключение **Распределительного Центра** ко всем необходимым службам, за исключением электричества.
- (b) «**Hydro**» берет на себя ответственность за подключение электричества к **Распределительному Центру**, после чего за дальнейшие переподключения будет ответственно **Племя Озера Войны**.

3.2.5 Финансирование эксплуатации и технического обслуживания. **Племя Озера Войны** берет на себя исключительную ответственность за эксплуатацию и техническое обслуживание **Распределительного Центра**, субсидирование которого является частью **Гарантированной Ежегодной Компенсации**, начиная с 31 марта 2014 г.

3.3 Программа Общинного Рыболовства

3.3.1 Цель. Целью **Программы Общинного Рыболовства** является предоставление здоровой рыбной пищи **Членам Племени** из озера Войны и озера Аткинсон (в совокупности, из «озер»), для того, чтобы восполнить ей рыбу, которую, вероятно, не смогут употреблять в пищу **Члены Племени** из-за увеличения содержания метиловой ртути,

вызванного осуществлением **Кияского Проекта**, в плесе реки Нельсон между плотиной ГЭС на озере Келси и плотиной Кияской ГЭС.

3.3.2 Поддержка Прямыми Расходами. При условии, что **Племя Озера Войны** получит все необходимые лицензии, разрешения или другие санкционирующие документы согласно подразделу 6.1.3, «**Hydro**» за свой счет на дату 31 марта 2013 г. построит жилищную постройку на озере Войны, одну (1) пристань, по одному (1) пандусу для озера Войны и озера Аткинсон, один (1) склад оборудования на озере Аткинсон, и произведет реконструкцию жилищной постройки на озере Аткинсон. Все работы будут произведены в соответствии со спецификациями, указанными в Приложении 3.

3.3.3 Финансирование. Для выполнения вышеозначенной цели **«Hydro»** обязуется:

- (a) 31 марта 2013 г. единовременно выплатить **Племени Озера Войны** сумму в пятьдесят восемь тысяч шестьсот долларов (\$58 600), как составную часть **Гарантированной Ежегодной Компенсации**, указанной в Приложении 1, и подлежащую к оплате для покупки или аренды спутниковых телефонов, морозильных установок, льдогенераторов, лодок и моторов, а также снегоходов;
- (b) Начиная с 31 марта 2014 г., обеспечивать **Племя Озера Войны** ежегодным финансированием как частью **Гарантированной Ежегодной Компенсации**, указанной в Приложении 1. Данные средства должны быть потрачены на:
 - (i) фрахтование воздушного судна для обеспечения одной тысячи трехсот (1 300) миль (две тысячи девяносто два километра (2 092) воздушной транспортировки в самолете, подходящем для транспортировки рыбы, рыбаков и рыболовного оборудования;
 - (ii) расходы на спутниковый телефон;
 - (iii) техническое обслуживание и замену пристаней, жилищных построек, складов, морозильных установок, льдогенераторов, лодок, моторов и снегоходов
 - (iv) эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт Распределительного Центра;
 - (v) наем персонала для инспекции и приема рыбы в Распределительном Центре и управления ее распределением в общине;
 - (vi) выплаты рыбакам;
 - (vii) покупку сетей, рыболовного оборудования, газа и нефти;

(viii) управление Программой Общинного Рыболовства; и
(ix) создание резервного фонда.

3.4 Программа Облегчения Доступа

3.4.1 Цель. Целью программы облегчения доступа является обеспечение **Членов Племени** альтернативными возможностями для ловли рыбы и соблюдения их обычая и традиций, являющихся неотъемлемой частью их культурной самобытности на жизненно важной части их родной земли.

3.4.2 Финансирование. Для реализации вышеупомянутой цели «**Hydro**» обязуется:

- (a) 31 марта 2009 г. единовременно выплатить **Племени Озера Войны** сумму в сто сорок шесть тысяч пятьсот долларов (\$146 500), в качестве компонента **Гарантированной Ежегодной Компенсации**, указанной в Приложении 1 на этот год, для постройки двух (2) укрытий на берегу реки Сирил, реконструкции дороги к озеру Войны, а также ремонта и реконструкции зимнего пути к озеру Аткинсон;
- (b) Начиная с 31 марта 2014 года ежегодно выделять средства в качестве компонента **Гарантированной Ежегодной Компенсации**, указанной в Приложении 1, для технического обслуживания:

3.5. Программа Традиционного Обучения/Образа Жизни

3.5.1 Цель. Цель **Программы Традиционного Обучения/Образа жизни** – предоставить молодым совершеннолетним **Членам Племени** возможность поучаствовать в программе традиционного образа жизни на озере Аткинсон.

3.5.2 Финансирование. Начиная с 31 марта 2013 для выполнения вышеозначенной цели «**Hydro**» будет выделять средства **Племени Озера Войны** в качестве компонента **Гарантированной Ежегодной Компенсации**, указанной в Приложении 1. Финансирование будет выделяться на:

- (a) Фрахтование воздушного судна для обеспечения шести тысяч двух ста сорока (6 240) миль (десяти тысяч сорока двух (10 042) км воздушной транспортировки);
- (b) Наём персонала для управления программой традиционного обучения/образа жизни; и
- (c) Обеспечение спецодеждой и оборудованием.

3.6 Программа Языка Кри

3.6.1 Цель. Цель Программы Языка Кри – укрепить культурную самобытность Племени Озера Войны, предоставив возможность совершенолетним Членам Племени изучать язык кри или улучшить навык общения на нем.

3.6.2 Финансирование. Начиная с 31 марта 2014 года для реализации вышеозначенной цели «Hydro» будет ежегодно выделять средства Племени Озера Войны в качестве компонента Гарантированной Ежегодной Компенсации, указанной в Приложении 1. Средства будут предназначены на:

- (а) Найм и обеспечение жильем преподавателей;
- (б) Выплату гонораров старейшинам за их помощь в преподавании;
и
- (с) Покупку оборудования, необходимого для курсов.

3.7 Программа Музея и Устной Истории

3.7.1 Цель. Цель Программы Музея и Устной Истории – создать альтернативную возможность для Племени Озера Войны и его членов сохранять историческую связь с землей, которая будет разрушена после постройки Киаского Проекта.

3.7.2 Описание. Для достижения вышеозначенной цели «Hydro» обязуется:

- (а) 31 марта 2013 г. единовременно выделить двадцать пять тысяч долларов (\$25 000.00) в качестве компонента Гарантированной Ежегодной Компенсации, указанной в Приложении 1, для покупки витрин для их последующего размещения в здании администрации племени или любом другом месте, подходящем Племени Озера Войны; и
- (б) Начиная с 31 марта 2014 г. выделять средства в качестве компонента Гарантированной Ежегодной Компенсации, указанной в Приложении 1, на уход за витринами.

РАЗДЕЛ 4 – ФИНАНСОВЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА «HYDRO»

4.1 Гарантированная Ежегодная Компенсация

4.1.1 Первоначальные выплаты Гарантированной Ежегодной Компенсации. «Hydro» будет выплачивать Гарантированную Ежегодную Компенсацию согласно Приложению 1.

4.1.2 Дальнейшие выплаты Гарантированной Ежегодной Компенсации. После 31 марта 2014 г. размер **Гарантированной Ежегодной Компенсации** будет зафиксирован в двести шестьдесят пять тысяч пятьсот семьдесят пять долларов (\$265 575) по курсу 2008 г., в соответствии с представленным здесь индексом потребительских цен. «Hydro» будет выплачивать **Гарантированную Ежегодную Компенсацию** 31 марта каждого года после 2014 г. на протяжении всего функционирования **Кияского Проекта**.

4.1.3 Перераспределение. **Племя Озера Войны** может перераспределять средства между **Компенсационными Программами**, при условии, что это будет для поддержки реализации **Компенсационных Программ**.

4.1.4 Инфляционная корректировка. Сумма **Гарантированной Ежегодной Компенсации** указана в Приложении 1 в долларах по курсу 2008 года, и 31 января каждого года, начиная с 2009, должна корректироваться в течение всего функционирования **Кияского Проекта** пропорционально ежегодным изменениям в **Индексе Потребительских Цен**.

РАЗДЕЛ 5 – ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГАРАНТИРОВАННОЙ ЕЖЕГОДНОЙ КОМПЕНСАЦИИ

5.1 Обязательства по использованию Гарантированной Ежегодной Компенсации

5.1.1 Использование Гарантированной Ежегодной Компенсации. Каждый год на протяжении всего времени работы **Кияского Проекта**, **Племя Озера Войны** обязуется использовать **Гарантированную Ежегодную Компенсацию** для:

- (a) Эксплуатации и обслуживания **Распределительного Центра**, делать это рационально, достойно распоряжаться постройкой; и
- (b) Управления **Компенсационными Программами** и их реализации на благо **Членам Племени**.

5.1.2 Неизрасходованные средства Гарантированной Ежегодной Компенсации. Если какие-либо средства из **Гарантированной Ежегодной Компенсации** не были потрачены **Племенем Озера Войны** в какой-либо год, неизрасходованный остаток может быть использован **Племенем Озера Войны** в следующем году таким же образом, как если бы он был частью **Гарантированной Ежегодной Компенсации** на следующий год.

5.2 Изменения программ

5.2.1 Предложения по программам. Если **Племя Озера Войны** желает прекратить текущую **Компенсационную Программу** для реализации **Новой Программы**, то перед внесением таких изменений **Племя Озера Войны** обязуется выполнить следующие действия:

- (а) Подготовить письменное предложение по программе, которое будет включать объяснение ее необходимости и аргументы в пользу прекращения текущей программы и/или начала **Новой Программы**, а также пояснение, как такие изменения в **Компенсационных Программах** и распределении средств помогут компенсации **Неблагоприятного Воздействия Кияского Проекта** в плане обычав и традиций, являющихся неотъемлемой частью культурного своеобразия **Племени Озера Войны**;
- (б) Представить предложение по Программе **Членам Племени** на обязательном для присутствия собрании **Членов Племени**. Уведомление о проведении такого собрания должно быть доставлено заблаговременно, минимум за четырнадцать дней (14) до собрания;
- (с) Получить разрешение Совета для предложения по Программе; и
- (д) Доставить предложение по программе в письменном виде и копию резолюции совета «**Hydro**» и получить согласие «**Hydro**». Вынесение такого решения не будет умышленно задерживаться.

РАЗДЕЛ 6 – ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, КОМИТЕТ И ОТЧЕТНОСТЬ

6.1 Дополнительные обязательства Племени Озера Войны

6.1.1 Согласование действий с советом по управлению природными ресурсами. **Племя Озера Войны** обязуется координировать действия с соответствующим советом по управлению природными ресурсами и предоставлять **Ежегодные Программные Отчеты** соответствующему совету по управлению природными ресурсами касательно управления **Компенсационными Программами**, что включает в себя управление природными ресурсами, сбор ресурсов, использование природных ресурсов в рамках соответствующей зоны управления природными ресурсами.

6.1.2 **Продление Программы Общинного Рыболовства.** Если **Племя Озера Войны** захочет продлить действие **Программы Общинного Рыболовства** после того, как уровень метиловой ртути в рыбе реки Нельсон вернется к показателям периода до строительства **Киянского Проекта**, **Племя Озера Войны** в письменном виде изложит причины, по которым эта программа должна быть продлена. Решение о продлении **Программы Общинного Рыболовства** принимается исключительно на усмотрение **Племени Озера Войны** и не является обязательным для обсуждения с «**Hydro**».

6.1.3 **Разрешения.** **Племя Озера Войны** обязуется получить и предоставить «**Hydro**» копии любых разрешений, лицензий или других распорядительных заключений, необходимых для постройки:

- (a) **Распределительного Центра** согласно подразделу 3.2.; и
- (b) жилищных построек, пристаней и складов согласно пункту 3.3.2.

6.2 Годовые Программные Бюджеты и Годовые Программные Отчеты

6.2.1 **Годовые Программные Отчеты по Компенсационным Программам.** Ежегодно в срок до 30 июня включительно (или до другой даты, согласованной с «**Hydro**») **Племя Озера Войны** будет предоставлять **Членам Племени** и «**Hydro**» **Годовые Программные Отчеты по Компенсационным Программам**, выполненным за предыдущий финансовый год. В каждый **Годовой Программный Отчет** должны быть включены бухгалтерская отчетность по использованию **Гарантированной Ежегодной Компенсации** за предыдущий финансовый год и описание использования по каждой из **Компенсационных Программ** за предыдущий финансовый год, включающее качественные и количественные детали, такие, как, например, количество **Членов Племени**, участвовавших в программе, и достигнутые результаты.

6.2.2 **Оценка Членами Племени.** Ежегодно в срок до 31 декабря **Племя Озера Войны** будет устраивать собрания **Членов Племени**, уведомляя о них минимум за четырнадцать (14) дней, для оценки действий и их обсуждения с Вождем и Советом, а также обсуждения **Годовых Программных Бюджетов для Компенсационных Программ**.

6.2.3. **Годовые программные бюджеты на Компенсационные Программы.** Ежегодно в срок до 31 декабря включительно (или до другой даты, согласованной с «**Hydro**») после оценки **Членами Племени** и одобрения ими согласно процедуре, описанной в подразделе 6.2.2, а также

после одобрения Вождем и Советом, **Племя Озера Войны** будет предоставлять **«Hydro» Годовые Программные Бюджеты на Компенсационные Программы**, с описанием предполагаемого использования и вложения средств из суммы **Гарантированной Ежегодной Компенсации** на следующий финансовый год.

6.2.4 Обязательство по предоставлению. Если **Племя Озера Войны** не предоставит в срок **Годовой Программный Отчет** или **Годовой Программный Бюджет**, **«Hydro»** имеет право обратиться к **Арбитру Соглашения** для того, чтобы в числе других вариантов решения конфликта, получить предписание **Арбитра**, обязывающее **Племя Озера Войны** предоставить надлежащий **Годовой Программный Отчет** или **Годовой Программный Бюджет** и/или снимающее с **«Hydro»** обязательство по выплате какой-либо из или всех гарантированных ежегодных компенсаций или выделять средства на часть **Прямых Расходов** или всех их, или до тех пор, пока соответствующий **Годовой Программный Отчет** или **Годовой Программный Бюджет** не будет предоставлен.

6.2.5 Формы отчетов. Годовые Программные Отчеты и Годовые Программные Бюджеты должны быть представлены в должной форме, согласно Приложению 4. Ответственное лицо, соответствующим образом назначенное Вождем и Советом, подтвердит, что готовящиеся мероприятия и сопутствующие расходы точно изложены в **Годовом Программном Бюджете** или в **Годовом Программном Отчете**, в зависимости от обстоятельств, а указанные расходы напрямую связаны с **Компенсационными Программами**.

6.2.6 Разглашение. Годовые программные отчеты, годовые программные бюджеты и их содержание станут публично доступной информацией, и доступ к ним может быть предоставлен любой стороной этого **Соглашения**, за исключением информации об особых расходах **Племени Озера Войны** и любой информации, касающейся отдельных **Членов Племени**. Информации об особых расходах **Племени Озера Войны** и информация, касающаяся отдельных **Членов Племени** не может разглашаться ни одной из сторон **Соглашения** без предварительного письменного согласия другой стороны, или, в случае, если информация касается отдельного **Члена Племени**, без согласия этого **Члена Племени**, за исключением случаев, когда подобное разглашение требуется

- (а) **Племени Озера Войны** для информирования **Членов Племени**;
- (б) Для аудиторских целей;
- (с) Для предоставления в **Распорядительные Органы** для последующей проверки и одобрения **Киясского Проекта**;

- (d) «**Hydro**» для выполнения своих обязательств по информированию властей провинции Манитоба и министра, ответственного за «**Hydro**»;
- (e) Для разрешения конфликтных ситуаций в соответствии с Разделом 13; или
- (f) законом.

6.2.7 Согласие отдельных лиц. Обозначенные в пункте 6.2.6 случаи не вступают в конфликт с обязательством получать разрешение отдельных лиц для разглашения их личной информации, в случае, если таковую требует предоставить закон.

6.3 Комитет по Планированию Программ

6.3.1 Задачи Комитета по Планированию Программ. Комитет по Планированию Программ будет действовать как совещательный орган для совместной оценки, обсуждения и выработки рекомендаций по методам и средствам достижения успеха Компенсационных Программ.

6.3.2 Рассмотрение проблем. Комитет по Планированию Программ будет рассматривать все вопросы, касающиеся Компенсационных Программ, включая проблемы их эффективной реализации и координации с другими проектами, нацеленными на смягчение Неблагоприятного Воздействия Киянского Проекта.

6.3.3 Отсутствие обязательств. Никакие рекомендации или решения Комитета по Планированию Программ не могут стать обязательством для Племени Озера Войны или «**Hydro**». Нахождение какого-либо вопроса на рассмотрении у Комитета по Планированию Программ никаким образом не затронет или затормозит разрешение вопросов любой из сторон Соглашения, включая, без ограничений, передачу вопроса для разрешения согласно Разделу 13.

6.3.4 Члены Комитета по Планированию Программ. Комитет по Планированию Программ будет состоять из пяти (5) членов, из которых:

- (a) Три (3) члена будут назначаться Племенем Озера Войны, и
- (b) Два (2) члена будут назначаться «**Hydro**».

6.3.5 Собрания Комитета по Планированию Программ. Как Племя Озера Войны, так и «**Hydro**» могут созывать собрания Комитета по Планированию Программ в любое время, уведомив о заседании не менее чем за двадцать один (21) день, для обсуждения любого из аспектов реализации Компенсационных Программ. О собрании может быть

уведомлено как в письменной форме – доставкой или по почте, так и по телефону, факсу или электронной почте. В уведомлении должно быть сказано о темах для обсуждения на собрании.

6.3.6 Место собрания. Собрания **Комитета по Планированию Программ** будут проходить только в провинции Манитоба – в городах Илфорд или Томпсон, если только **Комитет по Планированию Программ** единогласно не решит иначе. Члены **Комитета по Планированию Программ** могут присутствовать на собрании лично, или участвовать в нем посредством телефонной связи или другого вида конференц-связи.

РАЗДЕЛ 7 – ФИНАЛЬНЫЕ РАЗРЕШЕНИЯ И КОМПЕНСАЦИОННЫЕ ПРОГРАММЫ

7.1 Изменения

7.1.1 О существующих договоренностях. Перед переговорами о данном **Соглашении, Племя Озера Войны** на выделенные «**Hydro**» средства разработала и закончила **Проект Оценки**, на выполнение которого было потрачено более семи (7) лет. **Проект Оценки** был выполнен с целью оценить степень **Неблагоприятного Воздействия Кияского Проекта** на основе опыта, понимания, знания, мудрости, ценностей, верований и приоритетов **Племени Озера Войны**. **Проект Оценки** позволил **Племени Озера Войны** рассмотреть **Кияский Проект** и потенциальное **Неблагоприятное Воздействие** с его стороны с точки зрения племен кри и с точки зрения аборигенных и договорных прав. Обсуждение условий этого соглашения проходило исходя из:

- (a) Точки зрения **Племени Озера Войны**, выработанной в процессе выполнения **Проекта Оценки**;
- (b) Оговоренного **Описания Проекта**;
- (c) Предыдущего опыта сотрудничества **Племени Озера Войны** и «**Hydro**» в области гидроэнергетического строительства; и
- (d) Лучших профессиональных консультаций по воздействию будущего **Кияского Проекта**.

Несмотря на то, что переговоры завершились до того, как была за-кончена **Оценка Влияния на Окружающую Среду, Племя Озера Войны** и «**Hydro**» удовлетворены тем, что вся информация по **Неблагоприятному Воздействию Кияского Проекта**, необходимая для заключения данного соглашения, доступна и согласована.

7.1.2 Изменения обстоятельств. Несмотря на изложенное выше, в случае если:

- (a) по результатам **Оценки Влияния на Окружающую Среду** появится новая важная информация о потенциальном **Неблагоприятном Воздействии Кияского Проекта**;
- (b) **Описание Проекта** изменится; или
- (c) По требованию **Распорядительных Органов** надо будет изменить **Компенсационную Программу**.

согласно подразделу 7.1.3, и **Племя Озера Войны**, и «**Hydro**» могут запросить изменить данное **Соглашение** и/или **Компенсационные Программы**.

7.1.3 Суть изменений. Корректировка данного **Соглашения** и/или **Компенсационных Программ** может потребоваться только в следующих случаях и в результате изменения обстоятельств, описанных в пункте 7.1.2:

- (a) Будет выявлен новый непредвиденный аспект **Неблагоприятного Воздействия Кияской ГЭС**;
- (b) Негативное воздействие предполагаемого **отрицательного эффекта Кияской ГЭС** существенно возрастет;
- (c) Негативное воздействие предполагаемого **отрицательного эффекта Кияской ГЭС** существенно снизится; или
- (d) Эффективность какой-либо **Компенсационной Программы** или любой другой смягчающей воздействие меры, приведенной в **Описании Проекта**, существенно возрастет или снизится;

А также в случае, если такое изменение обстоятельств или их влияние на степень **Неблагоприятного Воздействия Кияского Проекта**, **Компенсационную Программу** или смягчающую воздействие меру, описанную выше, не было рассмотрено или упомянуто в ходе обсуждения условий **Соглашения** или **Компенсационных Программ**.

7.1.4 Процедура. В случае изменения обстоятельств, как это рассмотрено в подразделе 7.1.2, как **Племя Озера Войны**, так и «**Hydro**» могут запросить о собрании для обсуждения изменившихся обстоятельств и предложить поправки к **Соглашению**, согласно пункту 7.1.3. Сторона, запрашивающая поправки, должна предоставить другой стороне **Соглашения** письменное уведомление как можно скорее после момента изменения обстоятельств. В уведомлении должно содержаться следующее:

- (a) Подробности об изменившихся обстоятельствах и их последствия, в соответствии с пунктом 7.1.3;
- (b) Причину, по которой эта сторона утверждает, что изменившиеся обстоятельства или их потенциальное влияние на степень **Неблагоприятного Воздействия Кияского Проекта**, **Компенсационную Программу** или смягчающую воздействие

меру, не были рассмотрены или упомянуты в ходе обсуждений условий данного **Соглашения** и вынесения по нему решений; а также

(с) Предполагаемое решение проблемы.

7.1.5 Сроки обсуждения. После получения уведомления согласно пункту 7.1.4, стороны проведут встречу для добросовестного обсуждения возникших проблем и попытаются найти устраивающее обе стороны решение.

7.1.6 В случае отсутствия согласия. Если у **Племени Озера Войны** и «**Hydro**» нет согласия в вопросе, имели ли место изменения обстоятельств, описанные в пункте 7.1.2, или в необходимости внесения поправок согласно пункту 7.1.3, или в случае, если не удается найти устраивающее обе стороны решение согласно пункту 7.1.5, подобные разногласия могут решаться арбитражным разбирательством согласно процедуре решения конфликтных ситуаций, изложенной в Разделе 13. При этом бремя доказательства ложится на сторону, утверждающую, что подобное изменение в обстоятельствах имело место и что такая поправка должна быть внесена.

7.1.7 Обязательства по решениям Арбитража. Стороны согласны с обязательностью исполнения решений **Арбитража** согласно пункту 7.1.6.

7.1.8 Ограничение полномочий в отношении поправок к Компенсационным Программам. В случае если **Арбитр Соглашения** определил, что имело место быть изменение обстоятельств в соответствии с пунктом 7.1.2, и что необходимо внесение поправки в соответствии с пунктом 7.1.3, у **Арбитра Соглашения** будут полномочия внести изменения в **Компенсационные Программы** и **Урегулирующие Выплаты** исключительно в целях реакции на последствия изменений обстоятельств вокруг **Неблагоприятного Воздействия Киянского Проекта**, вокруг **Компенсационных Программ** и смягчающих воздействие мер в соответствии с пунктом 7.1.3. У **Арбитра Соглашения** не будет полномочий поставить под вопрос резонность изначально обговоренных **Компенсационных Программ** и **Урегулирующих Выплат**.

7.1.9 Внутренние издержки. До наступления Заключительной Даты, **Арбитр Соглашения** может вынести временное распоряжение о покрытии издержек в пользу **Племени Озера Войны** в соответствии с арбитражем, как указано в пункте 7.1.8. При рассмотрении заявки о внутреннем покрытии издержек, **Арбитр Соглашения** должен рассмотреть все сопутствующие обстоятельства, включая соответствующие финансовые

средства сторон и наличие или отсутствие достаточно серьезных доказательств у Племени Озера Войны в отношении для возбуждения дела.

РАЗДЕЛ 8 – ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КОНТРОЛЯ

8.1 Контроль

8.1.1 Контроль. «Hydro» будет контролировать воздействие на окружающую среду, связанное со строительством и работой **Кияского Проекта**. Предполагается, что требования по осуществлению контроля будут включены в качестве условия одного или более **Финальных Разрешений**.

8.1.2 Осуществление контроля. После определения формата планируемого контроля, включая соответствие осуществляемого контроля законным требованиям, **Племя Озера Войны** и «Hydro» определят:

- (а) Какие требования по осуществлению контроля относятся к **Кияскому Проекту**;
- (б) Необходимость осуществления дополнительного контроля в отношении неблагоприятного влияния **Кияского Проекта** в рамках данного **Соглашения**; и
- (с) Формат и продолжительность контроля, имеющего отношение к **Неблагоприятному Воздействию Кияского Проекта**, в рамках данного **Соглашения**.

8.1.3 Разногласия. Если **Племя Озера Войны** и «Hydro» не могут договориться об осуществлении контроля, необходимого в рамках данного **Соглашения** согласно пункту 8.1.2, в отношении **Неблагоприятного Воздействия Кияского Проекта**, такой спор может быть решен обращением к **Арбитражу Соглашения** согласно Разделу 13.

РАЗДЕЛ 9 – КОМПЕНСАЦИЯ ЗА ОСТАТОЧНЫЕ ЭФФЕКТЫ

9.1 Компенсация за Остаточные Эффекты

9.1.1 Остаточные эффекты. Стороны выявили и описали все ожидаемые остаточные **Отрицательные Эффекты Кияского Проекта**, не учитываемые **Компенсационными Программами**, и «Hydro» и **Племя Озера Войны** договорились, что двести пятьдесят пять тысяч долларов (\$255 000.00), подлежащие выплате согласно пункту 9.1.2, полностью замещают **Компенсацию за Остаточные Эффекты**.

9.1.2 **Выплата Компенсации за Остаточные Эффекты.** В день, когда Соглашение будет подписано обеими сторонами, «Hydro» выплатит **Племени Озера Войны Компенсацию за Остаточные Эффекты**, которая будет размещена Племенем Озера Войны в Мусекутском Тресте.

9.1.3 **Проценты.** По задержанной выплате **Компенсации за Остаточные Эффекты** будут выплачены проценты по текущей базовой годовой ставке, которая периодически оглашается Королевским банком Канады в его главном отделении в Виннипеге, как его привилегированная кредитная ставка для наиболее кредитоспособных канадских клиентов, в независимости берется ли этим банком процент по такой ставке с какого-либо клиента. Проценты будут выплачены за срок, начиная с установленной даты выплаты до даты реальной выплаты.

РАЗДЕЛ 10 – ПРЕТЕНЗИИ ЧЛЕНОВ ПЛЕМЕНИ

10.1 Претензии Членов Племени

10.1.1 **Дальнейшая ответственность «Hydro».** Вне рамок Компенсационных Программ, Урегулирующих Выплат, Освобождения от Ответственности и Гарантii От Убытков, упомянутых в данном Соглашении, «Hydro» обязуется выплачивать компенсацию любому Члену Племени Озера Войны, владеющему лицензией траппера⁹ за любую потерю чистого дохода, получаемого с коммерческой капканной охоты, а также за любой прямой убыток или ущерб, причиненный каким-либо зданиям, структурам или другой инфраструктуре, расположенной на зарегистрированной системе капканов, используемой данным Членом Племени, если все эти убытки и ущерб являются следствием строительства и эксплуатации Кияского Проекта.

10.1.2 **Коммерческая охота и связанные с ней с претензии по инфраструктуре.** После того, как «Hydro» и Большинство Кияских индейских племен кри подпишет СССКГ, «Hydro» предложит компенсацию любому Члену Племени, владеющему лицензией траппера, за любую существующую или ожидаемую потерю чистого дохода от коммерческой охоты, а также ущерб, причиненный каким-либо зданиям, структурам или другой инфраструктуре, расположенной на зарегистрированной системе капканов, используемой данным Членом Племени, если все эти убытки и ущерб являются следствием строительства и эксплуатации Кияского Проекта.

⁹ Охотник, ставящий капканы.

10.1.3 Претензии Членов Племени из-за других убытков. «**Hydro**» установит процедуру рассмотрения претензий и будет ей следовать, чтобы облегчить вынесение решений по претензиям любого **Члена Племени** касательно **Неблагоприятного Воздействия Кияского Проекта** на личную собственность этого **Члена Племени**, если такие претензии выходят за рамки **Соглашения**.

10.1.4 Использование процедуры, описанной в **Соглашении 2005 г.** «**Hydro**» и **Племя Озера Войны** могут в будущем договориться об использовании процедуры рассмотрения претензий, описанной в Разделе 5 **Соглашения 2005 г.**, с внесением изменений, необходимых для уточнения, что рассматриваются претензии, связанные с **Неблагоприятным Воздействием Кияского Проекта**, а компенсация по таким претензиям выплачивается в счет издержек **Кияского Проекта**.

РАЗДЕЛ 11 – ПРЕКРАЩЕНИЕ

11.1 Прекращение

11.1.1 Приостановка Урегулирующих Выплат. В случае если действие СССКГ прекращается согласно положениям Раздела 21 или если по условиям СССКГ стороны соглашаются, что строительство **Кияского Проекта** не будет продолжено, любая часть **Урегулирующих Выплат**, не выплаченная по данному **Соглашению**, не будет выплачена «**Hydro**» **Племени Озера Войны**, а **Освобождение от Судебной Ответственности и Гарантии От Убытков** со стороны **Племени Озера Войны** будут ограничены только до уже причиненных убытков и ущерба до прекращения действия СССКГ вследствие **Неблагоприятного Воздействия Кияского Проекта**.

11.1.2 Освобождение от Судебной Ответственности и Гарантии От Убытков. Освобождение от Судебной Ответственности и Гарантии От Убытков, предоставленные **Племенем Озера Войны** «**Hydro**» согласно пункту 11.1.1 не распространяются на ущерб или убытки, понесенные **Племенем Озера Войны** после прекращения действия СССКГ в результате **Неблагоприятного Воздействия Кияского Проекта**, имеющего продолжительные химические, биологические или физические последствия. При наличии социально-экономического ущерба, компенсация по нему будет выплачена, только если он был вызван такими продолжительными химическими, биологическими или физическими последствиями.

11.1.3 Максимальные усилия. Если действие СССКГ будет прекращено в соответствии с пунктом 11.1.1, как «**Hydro**», так и **Племя Озера Войны** приложат максимальные усилия для достижения согласия

по компенсации за ущерб или убытки, нанесенные **Племени Озера Войны** после прекращения действия СССКГ в результате каких-либо продолжительных **Отрицательных Эффектов Кияского Проекта**.

11.1.4 Полномочия Арбитра Соглашения после прекращения действия СССКГ. Если «**Hydro**» и **Племя Озера Войны** не могут прийти к согласию в следующих вопросах:

- (а) Подпадают ли ущерб и убытки под **Освобождение от Судебной Ответственности и Гарантии От Убытоков**, приведенных в пункте 11.1.1;
- (б) Является ли ущерб или убытки следствием продолжительных **Отрицательных Эффектов Кияского Проекта**;
- (с) Был ли нанесен ущерб или убытки после прекращения действия СССКГ; или
- (д) По необходимости, причине, и размеру компенсации, для покрытия ущерба и убытков;

Любая из сторон может разрешить такой спор посредством **Арбитра Соглашения** согласно Разделу 13, а все стороны обязуются выполнять решения **Арбитра**.

11.1.5 Продолжение Определенных Компенсационных Программ.

В случае прекращения действия СССКГ в соответствии с подразделом 11.1.1, как «**Hydro**», так и **Племя Озера Войны** приложат максимальные усилия для заключения соглашения о продолжении определенных **Компенсационных Программ**. Условия такого соглашения подлежат согласованию, и включают возможное выделение **Племенем Озера Войны** кредита «**Hydro**» для снятия обязательств «**Hydro**» перед **Племенем Озера Войны** в отношении **Дальнейшего Развития**.

11.1.6 Без Арбитража. Не учитывая остальные положения данного **Соглашения**, ни одна из сторон не сможет вынести спор, касающийся упомянутого в пункте 11.1.5, на **Арбитраж Соглашения**, а **Арбитр Соглашения** не будет обладать полномочиями рассматривать вопросы, относящиеся к пункту 11.1.5.

11.2 ЛИКВИДАЦИЯ КОММАНДИТНОГО ТОВАРИЩЕСТВА

11.2.1 Ликвидация Командитного Товарищества. Если после постройки **Кияского Проекта** и получения **Финальных Разрешений**, Командитное Товарищество ликвидируется согласно условиям СССКГ, **Соглашение о Передаче, Принятии и Распределении** между «**Hydro**» и **Племенем Озера Войны** из Приложения 5 прекратит действие в день ликвидации Командитного Товарищества, «**Hydro**» примет все права и выгоды по этому **Соглашению**, а также все обязательства по нему.

РАЗДЕЛ 12 – ВЗАИМНОСТЬ

12.1 Взаимность

12.1.1 Введение. В этом разделе изложены общие и особые случаи освобождения от ответственности и **Гарантий От Убытков**, а также исключения к общим и особые случаям освобождения от ответственности и **Гарантий От Убытков**, упомянутых в данном **Соглашении**.

12.2 Случаи Освобождения от Судебной Ответственности

12.2.1 Освобождение от Судебной Ответственности. За исключением изложенного в пункте 12.4.1 **Племя Озера Войны** настоящим навсегда освобождает «**Hydro**» от любых судебных разбирательств, тяжб, исков, убытков и ущерба любого рода, как судебных, так и рассматриваемых по нормам прав справедливости, которые **Племя Озера Войны**, его правопреемники или представители, имели, имеют и могут впоследствии иметь по причине, связанной с **Неблагоприятным Воздействием Киянского Проекта**, включая, без ограничений, влияние на соблюдение аборигенских или договорных прав, или коллективных прав и интересов **Племени Озера Войны** и/или его **Членов**.

12.2.2 Освобождение от Судебной Ответственности по Компенсационным Программам. **Племя Озера Войны** настоящим навсегда освобождает «**Hydro**» от любых судебных разбирательств, тяжб, исков, убытков и ущерба любого рода, как судебных, так и рассматриваемых по нормам прав справедливости, которые **Племя Озера Войны**, его правопреемники или представители, имели, имеют и могут впоследствии иметь по причине участия **Племени Озера Войны** или его **Членов** в **Компенсационных Программах**.

12.2.3 Удовлетворение. За исключением изложенного в разделе 12.4.1, все существующие и будущие права на иски и правоприменения **Племени Озера Войны** в отношении **Неблагоприятного Воздействия Киянского Проекта** или связанные с ним, включая, без исключений, включая, без ограничений, влияние на соблюдение аборигенских или договорных прав, или коллективных прав и интересов **Племени Озера Войны** и/или его **Членов**, удовлетворены настоящим **Соглашением**.

12.2.4 Договоренность. **Племя Озера Войны** устанавливается и соглашается не подавать или вести иски, судебные разбирательства, требования или процессуальные действия как от своего имени, так и от имени любого другого лица или субъекта права, против «**Hydro**», в отношении любых судебных разбирательств, тяжб, исков, убытков и ущерба любого

рода, которые были полностью закрыты, или в отношении тех, от которых **Племя Озера Войны** освободило «**Hydro**».

12.3 Гарантии От Убытков

12.3.1 **Гарантии От Убытков.** За исключением случаев, изложенных в пункте 12.4.1, настоящим **Племя Озера Войны** обязуется и соглашается освободить от выплат «**Hydro**» и обезопасить ее от любых судебных разбирательств, тяжб, исков, убытков и ущерба любого рода, как судебных, так и рассматриваемых по нормам прав справедливости, возбужденных или начатых, прямо или косвенно, любым **Членом Племени** по любой причине, связанной с **Неблагоприятным Воздействием Киянского Проекта**, включая, без ограничений, влияние на соблюдение аборигенских или договорных прав, или коллективных прав и интересов **Племени Озера Войны** и/или его **Членов**. Обязательства по выплате любых сумм, необходимых в рамках данной **Гарантии От Убытков**, лежат на **Племени Озера Войны**. Данная гарантия от убытков не покрывает издержек «**Hydro**» в защите по искам о возмещении убытков и обязывает «**Hydro**»:

- (a) Незамедлительно после подачи такого иска проинформировать **Племя Озера Войны**;
- (b) Соглашаться с любым ходатайством **Племени Озера Войны** и поддерживать его в том случае, если **Племя Озера Войны** не обозначено как сторона, будет обозначена как сторона; и
- (c) Не урегулировать никакой такой иск без письменного на то согласия Вождя и Совета, при условии, что «**Hydro**» не придется обжаловать никакое решение, приговор, постановление или заключение, которое может обязать к чему-либо «**Hydro**» и от чего «**Hydro**» получает гарантию согласно пункту 12.3.1.

12.3.2 **Гарантия от Убытков** применительно к **Компенсационным Программам**. **Племя Озера Войны** настоящим обязуется и соглашается настоящим освободить от выплат «**Hydro**» и обезопасить ее от любых судебных разбирательств, тяжб, исков, убытков и ущерба любого рода, как судебных, так и рассматриваемых по нормам прав справедливости, возбужденных или начатых, прямо или косвенно:

- (a) Каким-либо **Членом Племени** по поводу любых убытков, ущерба или травм, полученных в результате или как следствие участия **Племени Озера Войны** или его **Членов** в какой-либо **Компенсационной Программе**; или
- (b) Любыми лицами по причине халатности, неосторожности или предумышленных действий со стороны **Племени Озера Войны** или его представителей или наемных работников при реализации **Компенсационных Программ**.

12.3.3. Условия предоставления Гарантии От Убытков. Гарантии **От Убытков**, описанные в пунктах 12.3.2 (а) и 12.3.2 (б) не покрывают расходы «Hydro» в защите от исков на возмещение убытков и обязывает «Hydro»:

- (а) Незамедлительно после подачи такого иска проинформировать **Племя Озера Войны**;
- (б) Соглашаться с любым ходатайством **Племени Озера Войны** и поддерживать его в том случае, если **Племя Озера Войны** не обозначено как сторона, будет обозначена как сторона; и
- (с) Не урегулировать никакой такой иск без письменного на то согласия Вождя и Совета, при условии, что «Hydro» не придется обжаловать никакое решение, приговор, постановление или заключение, которое может обязать к чему-либо «Hydro» и от чего «Hydro» получает гарантию согласно пункту 12.3.3.

12.3.4 Исключения. Никакие положения данного **Соглашения** не требуют от **Племени Озера Войны** возмещать ущерб «Hydro»:

- (а) В размере, в совокупности большем **Урегулирующих Выплат**; и
- (б) За случаи, по которым «Hydro» несет ответственность согласно подразделу 12.4.1.

12.4 Исключения из случаев Освобождения от Судебной Ответственности

12.4.1 Исключения для случаев Освобождения от Судебной Ответственности. Согласно положениям данного Раздела 12 установлено, что **Племя Озера Войны** не освобождает «Hydro» от судебной ответственности по следующим случаям взыскания ответственности и подачи исков о возмещении убытков:

- (а) ответственность и иски о возмещении убытков в отношении травм и смертей отдельных лиц в прошлом и будущем, произошедших в связи с **Неблагоприятным Воздействием Кияского Проекта**;
- (б) Ответственность и иски о возмещении ущерба, связанные с **Отрицательными Эффектами Кияского Проекта**, которые, как определено далее в пункте 12.4.2, на момент подписания **Соглашения** не были известны или предусмотрены или же не могли быть предусмотрены с должной заботливостью;
- (с) Ответственность и иски о возмещении ущерба в связи с инвалидностью, болезнями или смертью в результате употребления в пищу метиловой ртути, как результата **Неблагоприятного Воздействия Кияского Проекта**;

- (d) Ответственность и иски о возмещении ущерба в связи с восстановлением и последующим перезахоронением человеческих останков, вымытых из земли в результате затопления или разрушения береговой линии, вызванных с **Неблагоприятным Воздействием Кияского Проекта** или связанных с ним;
- (e) Ответственность и иски о возмещении ущерба в связи с любыми действиями вне, **Финальных Разрешений** или их нарушающих;
- (f) Ответственность за иски, описанные в подразделе 10.1.1 и не разрешенные в пункте 10.1.2, по выплатам компенсаций любому **Члену Племени Озера Войны**, владеющему лицензией траппера за любую потерю чистого дохода, получаемого с коммерческой капканной охоты, а также за любой прямой убыток или ущерб, причиненный каким-либо зданиям, структурам или другой инфраструктуре, расположенной на зарегистрированной системе капканов, используемой данным **Членом Племени**, если все эти убытки и ущерб являются следствием строительства и эксплуатации **Кияского Проекта**; и
- (g) Ответственность за иски, описанные в подразделе 10.1.3, связанную с выплатой компенсации любому **Члену** за убытки или ущерб, причиненные его личной собственности как следствие **Неблагоприятного Воздействия Кияского Проекта**.

12.4.2 Ограничение. Отрицательные Эффекты Кияского Проекта, упомянутые в пункте 12.4.1(b) далее ограничиваются до химического, биологического и физического воздействия, вызванного **Кияским Проектом** и способного причинить материальный ущерб **Племени Озера Войны** или его отдельным **Членам**. Предполагаемый социально-экономический ущерб **Племени Озера Войны** и его отдельным **Членам** подлежит компенсации только в том случае, если он вызван названным химическим, биологическим и физическим воздействием.

12.4.3 Уведомление. Племя Озера Войны скорейшим образом уведомит о любых инцидентах, которые якобы вызвали появление **Отрицательного Эффекта Кияского Проекта**, относящегося к обозначенным в пункте 12.4.1(b), вместе со всеми частностями и свидетельствами инцидента, а также любого ущерба, предположительно нанесенного таким инцидентом.

12.4.4 Нарушения. Ничто в этом **Соглашении** не снимет ответственность ни с одной из сторон за нарушения данного **Соглашения**, возможные нарушения фидуциарных обязательств, возможные акты халатности и противоправные действия, или сознательное неправомер-

ное поведение, как со стороны самих сторон, так и тех, за кого стороны отвечают по закону.

РАЗДЕЛ 13 – МЕХАНИЗМ РАЗРЕШЕНИЯ РАЗНОГЛАСИЙ

13.1 Введение

13.1.1 Введение. В этом разделе излагаются способы разрешения конфликтных ситуаций, возникающих в рамках данного **Соглашения**.

13.2 Арбитраж

13.2.1 Закон «Об Арбитраже». Заявки на **Арбитраж** будут рассматриваться в соответствии с Законом «Об Арбитраже» провинции Манитоба. Арбитраж будет осуществляться согласно данному Закону, за исключением тех случаев, когда он противоречит тексту **Соглашения**. В таком случае положения **Соглашения** будут приоритетными над положениями Закона. Ничто в данном разделе не дает ни одной из сторон никаких материальных прав, за исключением права обращаться в **Арбитраж**.

13.2.2 Вознаграждение. Любой **Арбитр Соглашения**, назначенный согласно данному Разделу будет иметь право получить разумное вознаграждение, которое не зафиксировано или определено в Законе «Об Арбитраже» провинции Манитоба.

13.2.3 Взятие на себя расходов «Hydro». «**Hydro**» выплатит вознаграждение **Арбитру Соглашения** при условии, что «**Hydro**» может подать заявку на то (а **Арбитр Соглашения** может потребовать это), чтобы вознаграждение **Арбитру Соглашения** было выплачено частично или полностью другой(ими) стороной(ами).

13.3 Конфликты между сторонами

13.3.1 Подача заявки. Стороны согласны решать в арбитражном порядке любой конфликт, касающийся применения, выполнения и нарушения данного **Соглашения** («Спорный Вопрос»). Любой такой Спорный Вопрос подлежит рассмотрение в арбитраже провинции Манитоба **Арбитром Соглашения**, условия назначения которого описаны ниже.

13.3.2 Уведомление. Сторона, обращающаяся в арбитражный суд («Истец») предъявит другой стороне («Ответчику») письменное уведомление о своем Иске.

13.3.3 Содержание. Иск должен содержать в себе следующее:

- (а) Требование рассмотрения спора в арбитраже;

- (b) Суть Иска;
- (c) Требования, средства судебной защиты или компенсации, из-за которых подан Иск; и
- (d) Указание на Сторону или Стороны, с которым у Истца есть разногласия в Спорном Вопросе.

Несмотря на вышеупомянутое, любая сторона может обратиться к **Арбитру Соглашения** по поводу Спорного Вопроса в интерпретации **Соглашения**, без предъявления каких-либо требований, поиска средств судебной защиты или дополнительной компенсации.

13.3.4 Поправки. Содержание иска может быть исправлено в любой момент до вынесения решения **Арбитра Соглашения**, с соответствующим уведомлением всех сторон об изменениях и на таких условиях, которые **Арбитр Соглашения** сочтет справедливыми.

13.3.5 Участие. Если **Племя Озера Войны, «Hydro»** или **Командитное Товарищество** не упомянуты в арбитражном процессе, одна из этих сторон может обратиться к **Арбитру Соглашения** с просьбой добавить ее в качестве стороны **Арбитража** в том случае если ее интересы окажутся затронутыми решением **Арбитра Соглашения** по Истку. Если «**Hydro**» общается к **Арбитру Соглашения** с просьбой сделать ее стороной арбитражного процесса и **Арбитр Соглашения** удовлетворяет просьбу, «**Hydro**» соглашается принять на себя обязательства данного Раздела 13 и подчиниться решению **Арбитра Соглашения**.

13.3.6 Выбор Арбитра Соглашения. Арбитр Соглашения будет определен согласно следующей процедуре:

- (a) Истец, предварительно уведомив о своем Иске, предоставит Ответчику информацию по именам, адресам и роду занятий не более пяти (5) лиц, каждое из которых может быть выбрано **Арбитром Соглашения**.
- (b) Если Истец не предоставит список имен со своим Иском, его Иск будет считаться отозванным, а процесс не будет дальше рассматриваться в рамках данного Иска. Процесс может быть возобновлен только по новому Истку, поданному согласно пункту 13.3.2 данного Раздела.
- (c) Ответчик в течение двадцати одного дня (21) с момента получения списка имен от Истца имеет право:
 - (i) выбрать одно (1) лицо или более, представленное в списке Истца, способное выступить **Арбитром Соглашения**, и уведомить об этом Истца в письменном виде: или
 - (ii) отвергнуть все кандидатуры, представленные Истцом.

- (d) Если ответчик не ответит в течение установленного срока в двадцать один (21) день, будет считаться, что он принимает любой выбор кандидата, сделанный Истцом.
- (e) Если Ответчик принимает лишь одно (1) лицо из представленных Истцом, и это лицо желает и способно выступить в качестве **Арбитра Соглашения**, тогда это лицо и будет настоящим назначено Арбитром Соглашения.
- (f) Если Ответчик принимает более, чем одно (1) лицо из представленных лицом, и более одного (1) кандидата желает и способно выступить Арбитром, Истец выберет **Арбитра Соглашения** из списка принятых Ответчиком, и это лицо настоящим будет назначено Арбитром Соглашения для разрешения Спорного Вопроса, вынесенного на арбитраж.

13.3.7 Ходатайство к Судье. Если Истец и Ответчик не могут единогласно выбрать **Арбитра Соглашения**, каждый из них может попросить, чтобы **Арбитр Соглашения** был назначен Судьей Суда Королевской Скамьи провинции Манитоба в соответствии с положениями Закона «Об Административном суде».

13.3.8 Время на слушание дела. **Арбитр Соглашения** обязан будет вынести свое решение и огласить его обоснования в письменном виде в течение тридцати (30) дней после окончания арбитражных слушаний, за исключением случаев, когда этот срок может быть продлен по согласию Истца и Ответчика или решением суда, обладающего соответствующими полномочиями.

13.4. Процедура слушаний по спорам между сторонами

13.4.1 Полномочия. Начиная с даты своего назначения **Арбитр Соглашения** обладает полномочиями следить за проведением процессуальных слушаний и делать такие указания по процедуре, которые могут быть необходимыми или целесообразными для того, чтобы обеспечить сторонам возможность разрешить Спорный Вопрос скорейшим и справедливым способом.

13.4.2 Процедуры. **Арбитр Соглашения** может проводить арбитражные слушания любым способом на его (ее) усмотрение, однако должен (должна) вести их протокол (хотя это не обязательно должна быть стенографическая запись, за исключением случаев, когда такую запись затребует Истец или Ответчик, за которую потом **Арбитр Соглашения** может предъявить издержки) и всегда вешать правосудие на основе принципов естественного права.

13.4.3 Показания. По требованию Истца или Ответчика на любом этапе слушаний **Арбитр Соглашения** проведет слушание с дачей показаний свидетелями, включая показания свидетелей-экспертов, или для устного спора. Если такого требования не поступит, Арбитр сам решает, проводить ему (ей) такое слушание, и будет ли процесс рассматриваться дальше на основе документов и других материалов.

13.4.4 Разглашение. Стороны соглашаются раскрыть любые документы по требованию (в письменном виде) **Арбитра Соглашения**, за исключением таких документов, которые могут быть раскрыты только в судебном порядке.

13.4.5 Передача документов. Любые документы или информация, предоставленные **Арбитру Соглашения** любой из сторон, будут одновременно предоставлены всем остальным сторонам.

13.4.6 Нормы доказательственного права. **Арбитр Соглашения** не обязан жестко следовать нормам доказательственного права, но может принимать от сторон любые свидетельствования, определенные им (ей) как имеющие отношение к делу.

13.5 Решение и издержки

13.5.1 Права и Полномочия. У **Арбитра Соглашения** будет полное право и полномочия провести слушания и вынести решение по любому делу, включая полномочия:

- (a) Интерпретировать данное **Соглашение** и его положения и заявлять о правах и обязанностях сторон по данному **Соглашению**;
- (b) Разрешать любой спор;
- (c) Распоряжаться о проведении аудита;
- (d) Присуждать компенсации за ущерб;
- (e) Присуждать проценты на суммы; и
- (f) Присуждать судебные издержки.

13.5.2 Неизменяемость Соглашения. За исключением права на внесение поправок в **Компенсационные Программы** или **Урегулирующие Выплаты** согласно пункту 7.1.8, у **Арбитра Соглашения** не будет ни власти, ни полномочий изменять, переделывать данное **Соглашение** или вносить в него поправки. Также у него не будет ни власти, ни полномочий ставить под сомнение необходимость реализации **Компенсационных Программ** или **Урегулирующих Выплат**, обсужденных и согласованных изначально.

13.5.3 В общем об издержках. В отсутствие предписания об издержках, каждая из сторон оплатит свои издержки.

13.5.4 Присуждение издержек. Издержки проведения **Арбитража**, включая вознаграждение **Арбитру Соглашения**, по заявке любой из сторон могут быть присуждены **Арбитром Соглашения** любой из сторон полностью или частично. В присуждении издержек **Арбитр Соглашения** будет принимать во внимание все значимые обстоятельства, включая объем финансовых средств сторон.

13.5.5 Отсутствие внутренних издержек. За исключением упомянутого в пункте 7.1.9, у **Арбитра Соглашения** не будет полномочий присуждать внутренние издержки.

13.5.6 Завершение. Решение **Арбитра Соглашения** будет окончательным и обязательным для всех сторон, и будет подлежать апелляции любой стороной в течение тридцати (30) дней после получения стороной квитанции о получении. Апелляции подаются в Апелляционный Суд Манитобы по вопросу права или отправления правосудия.

РАЗДЕЛ 14 – ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

14.1 Введение

14.1.1 Введение. В данном Разделе представлены положения общего характера, имеющие отношение к данному **Соглашению**.

14.2 Трактовка

14.2.1 Заголовки. Заголовки Разделов и подразделов, а также любые вступительные подразделы представлены исключительно для справки и информирования, и никак не влияют на смысл или трактовку данного **Соглашения**.

14.2.2 Числа, множественное число. Слова в единственном числе могут иметь значение множественного числа, и наоборот, в зависимости от контекста; слова, обозначающие лиц, могут означать компании, правительства и корпорации, и наоборот, в зависимости от контекста.

14.2.3 Метрическая система. В случае конфликта между метрическими и имперскими мерами, при любом законодательном требовании метрическая система имеет приоритет за исключением случаев, когда изначальная информация или измерительный прибор были в имперских мерах. В последнем случае приоритет отдается имперской системе. Стороны соглашаются, что для данного **Соглашения** коэффициент пересчета в метрическую систему и обратно будет следующим: один (1) фут равен 0.3048 метра, а один (1) метр равен 3.2808 фута.

14.2.4 Вспомогательные средства трактовки. В любой трактовке данного **Соглашения** может использоваться только само данное **Соглашение**, остальные документы, такие, как примечания, меморандумы или электронная документация, не будут рассматриваться.

14.3 Презумпции

14.3.1 Отсутствие презумпций. Стороны приложили все усилия, чтобы сделать условия данного **Соглашения** максимально понятными, так что при трактовке данного **Соглашения** не может быть презумпций в пользу или против какой-либо из сторон.

14.4 Вознаграждения за работу

14.4.1 Вознаграждение за работу. Никакая часть **Урегулирующих Выплат** не может быть выплачена в качестве вознаграждения за работу или бонуса Вождю или какому-либо члену Совета, или какому-либо советнику или юрисконсульту, действующему от лица **Племени Озера Войны**, в связи или за работу в переговорном процессе, окончательном урегулировании или составлении данного **Соглашения**.

14.5 Независимая Юридическая Помощь

14.5.1 Независимая Юридическая Помощь. Как отмечено в Приложении 24-4 **СССКГ**, **Племя Озера Войны** признает, что оно получило независимую юридическую помощь по данному **Соглашению**, включая, без ограничений, обзор различных проектов данного **Соглашения** и юридическое представительство в обсуждении различных проектов данного **Соглашения**.

14.6 Стороны

14.6.1 Обязательность для сторон. Данное **Соглашение** обязательно и имеет юридическую силу с выгодой для обеих сторон, их соответствующих правопреемников и авторизованных наследников. Данное **Соглашение** не предполагает передачу какому-либо лицу, не являющемуся стороной **Соглашения**, каких-либо прав или средств судебной защиты по положениям или по причине данного **Соглашения**.

14.7 Уведомление

14.7.1 Уведомления. Все уведомления или другое сообщение в рамках данного **Соглашения** должны быть представлены в письменной форме и переданы лично или посланы заказной почтой или факсом с предоплатой за эти услуги и подтверждены по телефону. Все уведомле-

ния должны высыпаться по указанным в данном подразделе адресам и номерам факса, или по адресам или номерам факса, которые могут быть иногда определены одной стороной для других. Любое такое сообщение будет считаться надлежаще совершенным в день такой доставки, если этот день является рабочим днем и такая доставка была произведена в обычные часы работы получателя; в противном случае, такое сообщение будет считаться надлежаще совершенным на следующий день после дня доставки. Адреса сторон:

Для Племени Озера Войны:

Вождь и Совет
Племя Озера Войны
 До востребования
 Илфорд, Манитоба
 ROB 0S0
 Факс (204) 288-4371

Chief and Council
War Lake First Nation
 General Delivery
 Ilford, Manitoba
 ROB 0S0
 Fax (204) 288-4371

Копию по адресу:

Главный юрисконсульт
 Роберт Ф. Роддик, королевский адвокат
 1800-215, улица Гарри
 Виннипег, Манитоба
 R3C 3P3
 Факс (204) 947-3745

General Counsel
 Robert F. Roddick, Q.C.
 1800-215 Garry Street
 Winnipeg Manitoba
 R3C 3P3
 Fax (204) 947-3745

Для «Hydro»:

Manitoba Hydro
Внимание:
 главному юрисконсульту
 3ий этаж, 820 Тэйлор авеню,
 Виннипег, MB R3C 2P4
 Факс (204) 474-4947

Manitoba Hydro
Attention:
 General Counsel
 3rd Floor, 820 Taylor Avenue
 Winnipeg MB R3C 2P4
 Fax (204) 474-4947

14.8 Передача

14.8.1 Передача. За исключением случаев, прямо обозначенных в Разделе 2 и Приложении 5, ни данное **Соглашение**, ни какая-либо его часть или положение, не могут быть переуступлены без предварительного письменного разрешения всех сторон

14.8.2 Дальнейшие Действия. Каждая из сторон периодически и без дополнительного рассмотрения будет составлять и передавать акты или документы, а также предпринимать необходимые дальнейшие действия для более эффективного выполнения каких-либо условий данного **Соглашения**.

14.9 Регулирующий закон

14.9.1 Законы провинции Манитоба. Данное **Соглашение** будет регулироваться и толковаться согласно федеральным и региональным законам, действующим в провинции Манитоба

14.9.2 Собрание. Любая сторона может в любой момент созывать собрание сторон, для обсуждения связанных с данным **Соглашением** вопросов, отправив письменное уведомление минимум за тридцать (30) дней, с указанием цели собрания, даты, времени и места в Виннипеге или любом другом месте в Манитобе для такой встречи.

В ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО стороны подписали данное **Соглашение** в день и год, указанные в начале данного **Соглашения.**

ПЛЕМЯ ОЗЕРА ВОЙНЫ
ПРАВЛЕНИЕ «MANITOBA HYDRO-ELECTRIC»

Приложение 1

ГРАФИК ВЫПЛАТ

Размер **Гарантированной Ежегодной Компенсации** будет корректироваться в соответствии с **Индексом Потребительских Цен**, как обозначено в разделе 4.

Ежегодно выделяемые средства на Кияский Проект:
\$265 575

Приложение 2

ОПИСАНИЕ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА

Распределительным Центром будет здание, площадью в примерно четыреста (400) квадратных футов, расположенное в резервации **Племени Озера Войны.** Предназначением **Распределительного Центра** является предоставить место и средства для обработки, хранения и распределения рыбы.

В **Распределительном Центре** будет бетонный пол с водоотводом. У **Распределительного Центра** будет металлическая наружная обшивка и изоляция, походящая для обработки, хранения и распространения рыбы. В **Распределительном Центре** будет свет и достаточное количество розеток для подключения морозильных установок и льдогенераторов, которые **Племя Озера Войны** приобретет и установит как часть **Программы Общинного Рыболовства**. «**Hydro**» установит небольшой обогреватель, подходящий для здания.

Там будет раковина для промывки. На рабочей высоте будет установлен стол для филетирования и разделки, размерами 10 на 12 футов в длину и ширину. Стол будет сделан из материала, подходящего для применения в **Распределительном Центре**. Он может быть сделан из металла или тефлона.

Приложение 3

СПЕЦИФИКАЦИИ ЖИЛИЩНЫХ ПОСТРОЕК, ПРИСТАНЕЙ, РЫБОРАЗДЕЛОЧНЫХ СТОЛОВ И СКЛАДОВ

Жилищная постройка на озере Войны: Жилищная постройка размерами 16'x20', на деревянном каркасе, будет построена в указанном **Племенем Озера Войны** месте, которое будет сообщено «**Hydro**» не позднее 3 января 2013 г. Место должно быть выбрано на относительно ровной поверхности, на неболотистой почве. Фундамент будет состоять из бетонных плит размером 9-18"x18"x6", свай размером 8"x8", и 3-3 слоев, балок размером 2"x8". Перекрытия пола должны быть сделаны из 2"x8" @ 24"O.C. с ЗА" T&G пихтовой прикрученной фанерной плитой-обшивкой. Крышка должна состоять из стропил размером 2"6" @ 24"O.C. с коньковым бруском размером 1"x6" и затяжкой стропил 2"x4" (на средней высоте) с изолирующим ковриком R12, пароизоляцией, софитов и валика из клееной фанеры с соответствующими изоляционными защелками и вентиляционными отверстиями. Деревянный стенной каркас размерами 2"x4" должен включать в себя одну дверь и два окна, стойки 16" ОС. с 3/8" облицовкой, отделку материалом tuvek, изоляционным ковриком R12, пароизоляцию и обшивку клееной фанерой У*" G1S.

Перестройка жилищных построек на озере Аткинсон: «**Hydro**» перестроит соответствующим образом существующую жилищную постройку на озере Аткинсон, чтобы ее можно было использовать в рамках **Программы Общинного Рыболовства**.

Пристань: В форме буквы Т, основное перекрытие размером 5'x20' с поперечным перекрытием размером 5' x 16', из пропитанного под давлением дерева, с уплотненными пенопластовыми плавучими балками размером 2' x 8' x 12" и соответствующей материальной оснасткой.

Рыборазделочный стол: Стол размером 4' x 4' с тефлоновым покрытием столешницы и отверстием в центре площадью в 1 квадратный фут.

Склад: размером 12' x 12', со стенами высотой 8', строением стен 2' x 4' с 1' x 4' строповкой поперечных балок. Без изоляции, стропила, жестяная облицовка, жестяная крыша, пол из клееной фанеры, фундамент из пропитанной под давлением древесины, одна дверь 36" и соответствующая материальная оснастка, с необходимой подготовкой места строительства.

Приложение 4

ФОРМЫ ГОДОВЫХ ПРОГРАММНЫХ ОТЧЕТОВ И ГОДОВЫХ ПРОГРАММНЫХ БЮДЖЕТОВ

A) Требования к Годовым Программным Бюджетам

Каждый Годовой Программный Бюджет будет:

- (a) Указывать общее количество средств, доступных на следующий год для реализации **Компенсационных Программ** (**Гарантированная Ежегодная Компенсация**, плюс остаток **Гарантированной Ежегодной Компенсации** за предыдущий год)
- (b) Содержать описание распределения средств между всеми **Компенсационными Программами**;
- (c) Содержать описание общего количества средств для покрытия следующих расходов по каждой **Компенсационной Программе**:
 - (i) Выплаты зарплат, гонораров, вознаграждений, бонусов персоналу и издержек на персонал,
 - (ii) Оплаты оборудования, поставок и услуг,

- (iii) Эксплуатации и обслуживания, ремонта, замену деталей, оборудования, недвижимого инвентаря, мебели и др. имущества,
 - (iv) Воздушной транспортировки,
 - (v) Других издержек на соответствующие Компенсационные Программы, включая, без ограничений, разработку учебных курсов, оплату проживания, проезда и топлива;
- (d) Содержать словесное описание предполагаемого использования **Гарантированной Годовой Компенсации** в отношении каждой программы. Словесное описание должно содержать следующую информацию:
- (i) предполагаемые даты начала и окончания,
 - (ii) описание программы, и
 - (iii) задачи программы, включая показатели по каждой программе, например, предполагаемое количество Членов Племени, которые примут участие в программе, а также предполагаемая польза и вы-года.

B) Требования к Годовым Программным Отчетам:

Каждый **Годовой Программный Отчет** будет:

- (a) содержать информацию о том, какое количество средств или ресурсов предусмотрено в бюджете на каждую **Компенсационную Программу**, со ссылками на соответствующие статьи расходов в **Годовом Программном Бюджете**;
- (b) описывать все показатели расходов, описанных в **Годовом Программном Бюджете**;
- (c) объяснять любые расхождения, превышающие 10% бюджета, между **Годовым Программным Бюджетом** и фактическими расходами;
- (d) содержать словесный отчет, который может включать:
 - (i) даты начала и окончания программы,
 - (ii) основные направления программы,
 - (iii) достигнутые результаты программы, со ссылкой на задачи и показатели, указанные в **Годовом Программном Бюджете**,
 - (iv) количество задействованных **Членов Племени**,
 - (v) рекомендации на следующий год,
 - (vi) разъяснения любых расхождений, и
 - (vii) фотографии.

Приложение 5**СОГЛАШЕНИЕ О ПЕРЕДАЧЕ,
ПРИНЯТИИ И РАСПРЕДЕЛЕНИИ**

составлено __ числа __ месяца 2008 г., МЕЖДУ:

ПРАВЛЕНИЕМ КОРПОРАЦИИ «MANITOVA HYDRO-ELECTRIC BOARD» («Hydro»)

-и-

**КОММАНДИТНЫМ ТОВАРИЩЕСТВОМ КИЯСКОЙ ГЭС
(«Командитное Товарищество»)**

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ:

A. «Hydro» заключило Соглашение о Неблагоприятном Воздействии (CHB) с **Племенем Озера Войны** __ числа 2008 г., в котором, наряду с остальными положениями, указаны дальнейшие обязательства «Hydro» и **Племени Озера Войны** в связи с **Компенсационными Программами**, разработанными для противодействия возможным отрицательным эффектам будущей гидроэлектростанции и всех связанных с ней работ, которая будет построена близ Галл Рэпидс, вверх по течению от места, где река Нельсон впадает в озеро Стивенс.

B. CHB предполагает, что в день наступления **Изначальной Даты Окончания** «Hydro» передаст все свои права, выгоды и обязательства по CHB **Командитному Товариществу**, и, за исключением особо оговоренных в CHB условий, когда «Hydro» будет пользоваться такими правами, выгодами и связана такими обязательствами наряду с **Командитным Товариществом**, «Hydro» будет полностью освобождена от своих обязательств и лишиться всех выгод и прав, а также притязаний на них, в пользу **Командитного Товарищества**.

C. В день наступления **Изначальной Даты Окончания** «Hydro» желает передать все свои права, правовые титулы и интересы по CHB **Командитному Товариществу**, **Командитное Товарищество** желает принять такую передачу и взять на себя все обязательства и функции согласно CHB.

D. «Hydro» и **Командитное Товарищество** желают определить сферу разграничения между «Hydro» и **Командитным Товариществом**, в рамках которой **Командитное Товарищество** примет на себя ответственность по определенным претензиям.

ПОЭТОМУ, принимая во внимание взаимные договоренности, закрепленные в данной передаче прав, а также другие факты (наличие и

достаточность которых настоящим подтверждается), стороны договариваются здесь о следующем:

РАЗДЕЛ 1 – Передача

1.1 «Hydro» настоящим передает и **Коммандитному Товариществу**, а **Коммандитное Товарищество** настоящим принимает на себя все права, выгоды и обязательства «Hydro» по СНВ, за исключением случаев, особо оговоренных в СНВ.

РАЗДЕЛ 2 – Принятие

2.1 **Коммандитное Товарищество** настоящим соглашается принять на себя и соблюдать и выполнять все обязательства «Hydro» согласно СНВ начиная с указанной даты, включая, без исключения, обязательство представлять «Hydro», а также все договоренности «Hydro», за исключением случаев, особо оговоренных в СНВ.

РАЗДЕЛ 3 – Гарантия от Убытков

3.1 **Коммандитное Товарищество** настоящим заключает соглашение с «Hydro», согласно которому оно обезопасит «Hydro» от любых судебных разбирательств, исков, издержек, убытков, расходов, ущерба и затрат в отношении несоблюдения «Hydro» своих обязательств по СНВ, переданных настоящим соглашением, или других, появившихся начиная с указанной даты. «Hydro» настоящим заключает соглашение с **Коммандитным Товариществом**, согласно которому оно обезопасит **Коммандитное Товарищество** от любых судебных разбирательств, исков, издержек, убытков, расходов, ущерба и затрат в отношении несоблюдения «Hydro» своих обязательств по СНВ, или других, здесь не переданных, появившихся до указанной даты.

РАЗДЕЛ 4 – Дальнейшие гарантии

4.1 Каждая из сторон к этому документу скорейшим образом составит, подготовит, выполнит или доставит или добьется подготовки, составления, выполнения и доставки всех соответствующих актов, документов и объектов, которые могут время от времени резонно понадобиться другой стороне, в целях введения в действие данной цессии, а также приложит все необходимые усилия и сделает все, что в ее силах, для осуществления положений данного соглашения в полную меру.

РАЗДЕЛ 5 – Вступление в силу

5.1 Данная передача вступает в юридическую силу для выгод и будет являться обязательным для сторон к нему и их соответствующих и авторизованных правопреемников.

РАЗДЕЛ 6 – Регулирующий Закон

6.1 Данная передача прав и обязанностей будет регулироваться и толковаться согласно с законами провинции Манитоба и законов Канады, к нему применяемых.

РАЗДЕЛ 7 – Распределение Ответственности

7.1 В случае подачи иска либо против «Hydro», либо против **Коммандитного Товарищества**, и одной из причин его подачи являются убытки или ущерб, полученные в результате **Неблагоприятного Воздействия Кияского Проекта** или отрицательных эффектов по определению **Соглашения 2005 г.**, ответственность, если таковая будет установлена, для возмещения убытка по такому иску между **Коммандитным Товариществом** и «Hydro» будет распределена согласно следующим положениям:

- (a) «Hydro» возьмет на себя ответственность по любому иску, поданному по причине, исключенной из пункта 12.4.1 (a) СНВ, за исключением случаев, когда обстоятельства, из-за которых был подан иск, произошли внутри Зоны Размещения, определенной в пункте 7.3 и отображенной на приложенной карте. В таком случае ответственность берет на себя **Коммандитное Товарищество**;
- (b) «Hydro» возьмет на себя ответственность по любому иску, поданному по причине, исключенной из случаев освобождения от ответственности, указанных в пункте 12.4.1 (b) СНВ, оговариваясь, что «Hydro» может установить, что ее Проект, определенный в **Соглашении 2005 г.**, но не включающий **Кияский Проект**, не был причиной отрицательного эффекта, из-за которого был подан иск;
- (c) «Hydro» возьмет на себя ответственность по любому иску, поданному по причине, исключенной из случаев освобождения от ответственности, указанных в пункте 12.4.1 (c) СНВ, за исключением возможности того, что «Hydro» может установить, что ее Проект, определенный в **Соглашении 2005 г.**, но не включающий **Кияский Проект**, не был причиной отрицательного эффекта, из-за которого был подан иск;
- (d) «Hydro» возьмет на себя ответственность по любому иску, поданному по причине, исключенной из пункта 12.4.1 (d) СНВ, за исключением случаев, когда обстоятельства, из-за которых был подан иск, произошли внутри Зоны Размещения, определенной в пункте 7.3 и отображенной на приложенной карте. В таком случае ответственность берет на себя **Коммандитное Товарищество**;

- (e) **Командитное Товарищество** возьмет на себя ответственность по любому иску, поданному по причине, исключенной из пункта 12.4.1 (e) СНВ;
- (f) **Командитное Товарищество** возьмет на себя ответственность по любому иску, поданному в связи с любой потерей чистого дохода от коммерческой капканной охоты, а также в связи с любыми прямыми убытками или ущербом, причиненном зданиям, структурам и другой инфраструктуре, расположенной на зарегистрированной системе капканов, используемой данным **Членом Племени**, причиной которого стало дело, исключенное из случаев освобождения от ответственности, указанных в 12.4.1 (f) СНВ, если только **Командитное Товарищество** не может установить, что **Кияский Проект** не был причиной отрицательных эффектов, из-за которых был подан иск;
- (g) «**Hydro**» возьмет на себя по любому иску об убытках или ущербе личной собственности, исключенных из случаев освобождения от ответственности, указанных в пункте 12.4.1 (g) СНВ, за исключением случаев, когда обстоятельства, из-за которых был подан иск, произошли внутри Зоны Размещения, определенной в пункте 7.3 и отображенной на приложенной карте. В таком случае ответственность берет на себя **Командитное Товарищество**;

7.2 Если по положениям пункта 7.1 между «**Hydro**» и **Командитным Товариществом** возникает спор о том, кто из них должен принять ответственность в отношении каждого конкретного случая, такой спор должен быть разрешен согласно Механизму разрешения разногласий, указанному в Разделе 13. Никакой такой спор не может стать причиной отсрочки какой бы то ни было выплаты со стороны **Командитного Товарищества Племени Озера Войны**, требуемой согласно СНВ.

7.3 Под Зоной Размещения подразумевается географическая зона, указанная на приложенной карте, куда в целом входят:

- (a) **Кияская ГЭС**;
- (b) Северный и южный подъездные пути, а также коридор шириной двести метров, пролегающий параллельно и вдоль этих дорог;
- (c) Временный поселок строителей, включая буферную зону в пятьсот метров вокруг поселка;
- (d) Рабочие Зоны, включая буферную зону в пятьсот метров вокруг Рабочих Зон;
- (e) Отводящий канал вниз по течению к озеру Стивенс;
- (f) Водохранилище вверх по течению до желтой линии, отмечающей границу зоны вверх по течению; и

(г) береговые линии вокруг отводящего канала и водохранилища до глубины пятьсот (500) метров;

Где между «**Hydro**» и **Командитным Товариществом** ответственность будет назначена **Командитному Товариществу**.

В ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ЧЕГО стороны осуществили данную передачу прав и обязанностей.

ПРАВЛЕНИЕ КОРПОРАЦИИ «MANITOBA HYDRO-ELECTRIC»

**КОММАНДИТНОЕ ТОВАРИЩЕСТВО КИЯСКОЙ ГЭС, в
лице своего главного партнера «Manitoba Ltd.»**

ПРИЛОЖЕНИЕ 3**РЕЗОЛЮЦИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ КРУГЛОГО СТОЛА
«ЭВЕНКИЙСКАЯ ГЭС: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ...?»**

27 ноября 2009

Москва

Общественная Палата Российской Федерации

ПРЕАМБУЛА

Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации при поддержке Общественной Палаты Российской Федерации провела Общественные Слушания по оценке социально-экономических и экологических последствий планируемого проекта строительства Эвенкийской ГЭС на территории Эвенкийского муниципального района Красноярского края.

В работе Круглого Стола приняли участие представители государственных и муниципальных органов власти, научных и общественных организаций, представители независимого экспертного сообщества и ученые.

Необходимо отметить, что инициатор и разработчик проекта государственная компания «РусГидро», своевременно приглашённая на слушания, отказалась принять участие в работе Круглого Стола.

РЕЗЮМЕ ВОПРОСА

Строительство Туруханской ГЭС в Эвенкии, ныне именуемая Эвенкийская ГЭС, предусматривалось в 80-ые годы XX века. Проект в те годы не был реализован в связи с отрицательными оценками его целесообразности по природным и иным условиям. В 2003 году по инициативе РАО ЕЭС «Россия» (впоследствии «Русгидро») начались проработки по созданию Эвенкийской ГЭС.

В 2009 году согласно Техническому Заданию от 15.09.2008, институтом ОАО «Ленгидропроект» (совместно с институтами – соисполнителями) выполнена работа по теме «Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС) Эвенкийского гидроузла на реке Нижняя Тунгуска». Анализ работы с учётом опубликованных научных данных, проектно-изыскательских работ и натурных наблюдений на крупных гидроэнергетических объектах Сибири, показал следующее:

1. Масштабы воздействия ЭГЭС на природную среду:

- 41,11% длины реки Нижняя Тунгуска (2989 км) трансформируются в протяженное водохранилище (длина 1229 км);
- на 1,63 % (9,34 тыс. км²) уменьшается площадь таежных лесов (575,7 тыс. км²), то есть утрачивается 934 тыс.га boreальных лесов, которые являются одним из основных воспроизводителей кислорода на Земле, играют важнейшую роль в поддержании углеродного баланса, и соответственно, в сдерживании глобальных изменений климата;
- на 48,98 % увеличивается существующая в Эвенкии водная поверхность (19,19 тыс. км²) за счет создания водохранилища (проектируемая площадь 9,40 тыс. км²); площадь подтопления земель может достигать 30-40% площади самого водохранилища и составить 2,8 – 3,8 тыс.км²;
- в 8-10 раз снижается скорость течения и периодичность водообмена на «бывшей» реке Нижняя Тунгуска (в настоящее время: на перекатах 0,4 – 0,6 м/с; в районе порогов 3-5 м/с; в районе скал 1-1,5 м/с), трансформированной в водохранилище, в котором будет происходить «замедленный водообмен с периодичностью от 800 до 2200» суток, то есть один раз в 2,2 – 6 лет, или 0,3 раза в год;
- коренным образом изменяется естественно-природное поступление расходов воды из притока – река Нижняя Тунгуска в реку Енисей: «весенне-летние расходы р. Енисей ниже устья р. Нижняя Тунгуска ещё более уменьшаются, а в зимний период будут в 2-3 раза превышать естественные показатели расходов»;
- на 250 км распространяется полынья: от нижней плотины до устья реки Нижняя Тунгуска и по реке Енисей;
- существенное повышение испарения с водной поверхности (5 – 10% от полного объема водохранилища в климатических условиях Сибири, то есть объем испарения – 20-40 км³ ежегодно) и увеличение в 1,5-2 раза в разрезе года дней с туманами;
- потеря перспективных месторождений гидроминерального сырья, которое в проектируемых условиях может стать источником загрязнения водной среды;
- потеря месторождений полезных ископаемых, в том числе: угля, медно-никелевых руд, драгоценных камней и др.;
- существенное изменение географических и климатических условий региона в результате сочетания увеличения (на 48,98 %) водной поверхности и снижения (на 1,63%) площади таежных лесов в условиях резко континентального климата;

- утрата биопродукционного потенциала водных и околоводных экосистем бассейна реки Нижняя Тунгуска, невосполнимая в экосистемном смысле и не компенсируемая «компенсационными мероприятиями» в хозяйственном отношении;
- зоны воздействия на окружающую природную среду водохранилища Эвенкийской ГЭС, в том числе: зона прямого воздействия (площадь водохранилища и полыни), суммарная площадь этой зоны оценочно составляет 10 тыс.км²; зона косвенного воздействия (сопредельные территории и акватории) – оценочно составит тысячи км²; зона опосредованного воздействия (масс – перенос воздушной и водной средами) – оценочно составит сотни тысяч км²;
- загрязнение водохранилища, а также среднего и нижнего Енисея фенолами в результате разложения затопленных миллионов куб.м. древесины на корню.

Экологические риски с высокой степенью вероятности, трудно прогнозируемые и не компенсируемые по экосистемным последствиям, обусловленные созданием и эксплуатацией Эвенкийской ГЭС:

- таяние мерзлоты;
- разгрузка (поступление) высокоминерализованных вод;
- поступление долгоживущих антропогенных радионуклидов в водохранилище и перенос их водным стоком;
- наведённая сейсмичность;
- негативное воздействие повышения влажности воздуха на переносимость людьми резко континентального хода температур воздушной среды.

Вышеперечисленные явления, которые будут сопровождать строительство и эксплуатацию ЭГЭС именно в проектном (а не в случае аварии) режиме, отнесены к группе рисков только по той причине, что применяемые в настоящее время способы моделирования и расчётов не способны оценить количественно достоверно действие этих факторов. Качественная характеристика этих факторов основана на известных, подтверждённых практикой, натурных наблюдениях и закономерностях.

2. Периоды и длительность воздействия ЭГЭС на окружающую среду:

- период экологического стресса в зоне воздействия водохранилища, собственно акватории водохранилища, его нижнего бьефа, в р. Енисей в месте впадения р. Нижняя Тунгуска, будет длиться от начала подготовительных к строительству работ до момента

достижения проектных отметок заполнения водохранилища, ориентировочно 12-15 лет;

- период экологического регресса, во время которого будет происходить замещение более ценных в хозяйственном отношении видов растительного и животного мира, а также снижение видового разнообразия, будет продолжаться, согласно современным научным представлениям, в течение 2-3-х десятков лет; в результате этого периода сформируется другая экосистема с более низким и менее ценным биопродукционным потенциалом;
- период экологической депрессии в нижнем течении и в месте впадения в реку Енисей реки Нижняя Тунгуска будет постоянным и не проходящим всё время строительства и последующей эксплуатации Эвенкийской ГЭС (в силу специфики работы водохранилища в режиме попусков в соответствии с энергетическими интересами);
- фенольное загрязнение на десятки лет, загрязнение долгоживущими радионуклидами на многие сотни лет;
- на долгосрочную перспективу в целом экологические последствия рассматриваемой трансформации природной среды в связи с созданием Эвенкийской ГЭС необратимы (в силу объективно действующего закона эволюционной необратимости) и некомпенсируемы (в силу специфики и масштаба трансформации).

Масштабы, процессы, риски, зоны воздействия и техногенные режимы водной среды при осуществлении замысла создания и эксплуатации ЭГЭС создают антропогенную нагрузку на природную среду равнозначную крупномасштабной экологической катастрофе.

3. Социально-экономические риски проекта:

На современном уровне только 30 – 40% площади Эвенкии пригодно для развития традиционных видов природопользования. В то же время, именно на эту площадь (река Нижняя Тунгуска и её долина) посягает замысел создания ЭГЭС. Использование реки Нижняя Тунгуска путём зарегулирования её стока высоконапорной плотиной (высота 200 м.) и затопление земель водохранилищем (площадью около 1 миллиона га) исключит возможность традиционного природопользования на и без того ограниченной территории проживания коренного малочисленного народа Севера – эвенков.

Зашита от экоцида (массового уничтожения растительного и животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу) исконной среды обитания отнесена к полномочиям федеральных органов

государственной власти, которые обязаны не допускать действий, могущих вызвать экоцид, от кого бы они не исходили: от органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, физических и юридических лиц (см.п.9 статьи Федерального закона №82-ФЗ).

СЛУШАНИЯ И ВЫВОДЫ

Участниками Круглого Стола были высказаны следующие основные тезисы и предложения.

- Представленные ОАО «РусГидро» на общественные слушания материалы Оценки воздействия строительства гидроузла на реке Нижняя Тунгуска (ОВОС) не дают оснований сделать вывод об экологической безопасности и социальной обоснованности строительства Эвенкийской ГЭС. Материалы ОВОС не содержат комплексную оценку воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду, что является нарушением требований статьи 3 Федерального закона «Об охране окружающей среды», а также Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, утвержденного приказом Госкомэкологии России от 16 мая 2000 года № 372.

- В то же время, ознакомившись с представленными материалами, а также анализом Заключения Экспертной комиссии СО АН СССР, утвержденным постановлением Президиума СО АН СССР от 11.09.88 № 459, участники общественных обсуждений ОВОС в п. Тура (административный центр Эвенкийского муниципального района) пришли к выводу, что последствия воздействия строительства ГЭС непредсказуемы для окружающей среды, а также могут привести к деградации естественных экологических систем, изменению или уничтожению генетического фонда растений, животных и других организмов, истощению природных ресурсов и иным негативным изменениям окружающей среды. Замечания из заключения Экспертной комиссии СО АН СССР, утвержденного постановлением Президиума СО АН СССР от 11.09.88 № 459 в материалах ОВОС не учтены. Результатом этого послужило признание слушаний в п.Тура не состоявшимися. В других поселках, подпадающих в зону планируемого затопления Эвенкийской ГЭС слушания не прошли в связи с неявкой представителей заказчика.

- Строительство Эвенкийской ГЭС не отвечает интересам большинства жителей Эвенкийского муниципального района:

- 1) в результате строительства Эвенкийской ГЭС ключевые территории традиционного природопользования эвенков могут быть полностью уничтожены. Затоплению подлежит даже

административный центр Эвенкийского района – бывшая столица Эвенкийского автономного округа поселок Тура и еще 5 Эвенкийских поселков.

- 2) согласно предпроектным материалам местные жители лишатся большинства охотничьих угодий и оленевых пастищ, а не менее 5000 человек (из 18000 жителей Эвенкийского района) должны будут переселиться на другие территории.
- 3) анализ материалов ОАО «РусГидро» убедительно показывает, что в реке Нижняя Тунгуска выше плотины ГЭС практически исчезнут ценные виды рыб, являющиеся важнейшим ресурсом для местного населения: «по предварительной оценке, население утрачивает (с момента заполнения водохранилища до его стабилизации) из пищевого рациона от 30 до 50 кг рыбной продукции/чел в год»
 - Исследователи также прогнозируют, что положение этой части населения, в случае переселения на неопределенное время ухудшится, так как они потеряют источники существования за счет традиционных видов деятельности, что может привести к проявлениям социальной и межэтнической напряженности между коренным и старожильческим населением, с одной стороны, и приехавшими для реализации проекта специалистами. Иными словами, строительство Эвенкийской ГЭС разрушает основы эвенкийской культуры и хозяйства, самой системы жизни этого народа в условиях высоких широт и крайне сурового климата. В связи с этим абсолютное большинство местных жителей активно выступают против строительства Эвенкийской ГЭС. Опрос, проведенный разработчиками проекта, показал, что 87% жителей категорически против строительства ГЭС. В эти условиях строительство ЭГЭС нарушит права коренного и местного населения на свободу выбора экономического, социального и культурного развития, являющимися фундаментальными правами человека и международными принципами соблюдения прав коренных народов.
 - В решении Комитета ООН по Ликвидации Расовой Дискриминации (73 сессия, 28 июля – 15 августа 2008 года) указано: «Комитет рекомендует государству-участнику не поддерживать строительство Эвенкийской ГЭС и осуществление других крупномасштабных проектов, угрожающих традиционному жизненному укладу коренных народов». Требование о прекращении дальнейшей разработки проекта Эвенкийской ГЭС вошло в решение 6 Съезда коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, 23-24 апреля, 2009, Москва и Всероссийского Съезда эвенков, 11-15 марта, 2009, Якутия.

• Строительство ГЭС приведет к катастрофическим последствиям для окружающей среды региона и проживающих там жителей. По оценочным данным в результате строительства Эвенкийской ГЭС будет затоплено около 940000 га уникальных лиственничных и елово-кедровых лесов, практически не затронутых хозяйственной деятельностью человека и чрезвычайно важных для сохранения биологического разнообразия и поддержания экологического баланса не только России: эти леса играют важнейшую роль в сфере поддержания углеродного баланса, и соответственно, сдерживания глобальных климатических изменений.

• Последствия строительства столь крупного гидротехнического сооружения в условиях хрупкой экосистемы крайнего севера непредсказуемы и могут повлечь за собой необратимые изменения всех компонентов природной среды на территориях, значительно превышающих по площади зону строительства и затопления водохранилища.

• Под затопление попадают содержащие радиоактивный рас-
сол камеры трех подземных ядерных взрывов, произведенных в пойме Нижней Тунгуски в 70-х-80-х гг. прошлого века. По оценкам специалистов, уже в настоящее время камеры взрывов негерметичны, долгоживущие радионуклиды распространяются в окружающие породы. В случае их затопления и неминуемого последующего таяния многомерзлотных пород, распространение этих радионуклидов может привести к вечному радиоактивному загрязнению не только водохранилища, но Среднего и Нижнего Енисея.

• Плотину ЭГЭС планируется построить в зоне вечной мерзлоты. При этом строительство водохранилища приведет к таянию мерзлоты на значительных площадях, в том числе под телом плотины. В материалах проекта отмечается: «В случае сопряженной активизации техногенных и естественных факторов в условиях потепления климата деструктивные криогенные процессы в районах инженерных сооружений будут развиваться катастрофически» (Эвенкийский гидроузел на реке Нижняя Тунгуска, Оценка воздействия на окружающую среду, т. 1, стр. 225). Поскольку потепление климата уже идет, и вечная мерзлота будет таять, эта фраза означает, что разрушение плотины будет. Однако предсказать последствия разрушения плотины невозможно.

• Следует отметить, что с потеплением климата связаны уже имеющиеся аварийные ситуации на гидротехнических сооружениях Сибири. Несколько лет назад под телом плотины Виллюйской ГЭС, построенной в Якутии в сходных природных и климатических условиях, было зафиксировано таяние вечной мерзлоты, которое могло привести к разрушению

плотины в случае прогнозируемого землетрясения. В 1992 году произошла авария на плотине Курейской ГЭС, связанная с таянием мерзлоты. Необходимо отметить, что Эвенкийская ГЭС во много раз крупнее Саяно-Шушенской ГЭС, на которой в августе 2009 года произошла крупнейшая техногенная авария, унесшая жизнь 75 человек.

- *В Докладе Всемирной Комиссии по плотинам (2000) на основании анализа мирового опыта сделан вывод о существенном преобладании долгосрочных экономических, экологических и социальных негативных эффектов от создания водохранилищ, занимающих обширные территории, над краткосрочными положительными эффектами.*
- Строительство Эвенкийской ГЭС будет являться нарушением подписанных и ратифицированных Россией международных конвенций и соглашений, в частности:
 - Конвенции о биологическом разнообразии (1992);
 - Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (1965);
 - «Декларации о правах коренных народов» (2007);
 - Конвенции МОТ № 169 «Коренные народы и народы, ведущие племенной образ жизни в независимых странах (1989).
- При разработке и реализации проекта будут нарушены следующие принципы охраны окружающей среды, установленные Федеральным законом «Об охране окружающей среды» (2002):
 - соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду;
 - обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека;
 - презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности;
 - обязательность оценки воздействия на окружающую среду с целью определения возможности или невозможности для принятия решений допустимости осуществления и хозяйственной и иной деятельности;
 - приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов;
 - запрещение хозяйственной и иной деятельности, последствия воздействия которой непредсказуемы для окружающей среды, а также реализации проектов, которые могут привести к деградации естественных экологических систем, изменению или уничтожению генетического фонда растений, животных и

других организмов, истощению природных ресурсов и иным негативным изменениям окружающей среды;

- При разработке проекта ЭГЭС нарушены следующие положения ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» (1999):

- право эвенков на самобытное социально-экономическое и культурное развитие, защиту исконной среды обитания, традиционных образа жизни и хозяйствования (ст. 4);
- участие РФ в защите исконной среды обитания, традиционных образа жизни, хозяйствования и промыслов малочисленных народов (ст. 5);
- право эвенков владеть и пользоваться в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности землями различных категорий, необходимыми для осуществления их традиционного хозяйствования и занятия традиционными промыслами, участие в подготовке и принятии решений по защите исконной среды обитания, традиционных образа жизни, хозяйствования и промыслов малочисленных народов; участие в проведении экологических и этнологических экспертиз при разработке федеральных и региональных государственных программ освоения природных ресурсов и охраны окружающей природной среды в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов (ст. 8).

• В результате строительства Эвенкийской ГЭС будет разрушена транспортная система Эвенкии; проект плотины не предусматривает строительства судоподъемника или шлюзов, нет обоснованного прогноза грузоперевозок по проектируемому водохранилищу, нет проектов создания портов и РЭБ для флота водохранилища, не разработан проект завода судов на водохранилище, не решены вопросы их обслуживания и ремонта, в том числе докового. Кроме того, водохранилище затапливает участки автозимников: Тура – Байкит, Тура – Чиринда. После перекрытия р. Нижняя Тунгуска судоходство станет возможным только до 120 км (против 1155 км в настоящее время). Затопление автозимников прервет сухопутное сообщение с Чиринда-Ессейским районом Эвенкии. Это приведет к выезду населения, ликвидации населенных пунктов, и превращению территории Эвенкии севернее 63 град. с.ш. в ненаселенную местность.

• Эвенкийская ГЭС не решает основную экономическую проблему Эвенкии – дотационность. Дотации расходуются на завоз в Эвенкию топлива и продовольствия, на субсидирование потребления электроэнергии населением. В то же время проект Эвенкийской ГЭС не

предусматривает передачи электроэнергии в Эвенкию (и в Красноярский край вообще). Эвенкийская ГЭС в проекте не нацелена на энергоснабжение Эвенкии. Разрушение транспортной системы Эвенкии в результате строительства плотины приведет к резкому росту транспортных расходов на доставку грузов, связанному с переходом основной части грузов с водного транспорта на автомобильный, что вызовет рост объемов дотаций, необходимых для Эвенкии. Значительный рост дотаций будет наблюдаться даже при сокращении населения Эвенкии, вследствие выселения их зоны затопления и районов, прилегающих к водохранилищу. В свою очередь, это вызовет значительное повышение нагрузки на бюджет Красноярского края и, как следствие, налогоплательщиков региона.

- Неприемлемы возникшие в последнее время попытки обосновать важность сооружения Эвенкийской ГЭС некими «геополитическими интересами» России либо «климатическим фактором». Недопустимо снабжение соседних стран псевдо-дешевой электроэнергией ценой уничтожения природных ресурсов, являющихся основой традиционной жизнедеятельности коренных народов России. Основной геополитический интерес России — устойчивое развитие страны. Для решения вопросов снижения выбросов парниковых газов энергетическим сектором страны в среднесрочной перспективе необходимо прекратить сжигание нефтяного попутного газа на факелях. Объемы инвестирования в решение проблемы НПГ и ЭГЭС сопоставимы.

- Обращает внимание тот факт, что ОАО «РусГидро», несмотря на несостоятельность попыток (см. Материалы ОВОС по ЭГЭС) доказать «экологическую чистоту и безопасность ЭГЭС», намерено продолжать «многофакторные исследования по возможности создания ЭГЭС». Тратить денежные средства и усилия людей на отрицание изученного и подтверждённого практикой, по меньшей мере, экономически неэффективно. Такой подход сдерживает рост устойчивого экономического развития страны. Было бы экономически целесообразно, если ОАО «РусГидро» прекратило бы финансирование бесперспективных работ по «обоснованию возможного строительства ЭГЭС» и начало бы финансирование научно-исследовательских, изыскательских и проектно-конструкторских работ по развитию гидроэнергетического строительства в Сибири, и в частности в Эвенкии, бесплотинных видов гидроэнергетических объектов и малых низконапорных гидроузлов.

- В целях устойчивого развития, которое одной из целей имеет «развитие, при котором текущие потребности удовлетворяются без ухудшения возможностей будущих поколений по удовлетворению их собственных потребностей», необходимо разработать Стратегию развития

Эвенкии. Эвенкия – географический центр России. Символично начать модернизационный переход от сырьевой ресурсозатратной экономики к экологически безопасному инновационному экономическому развитию страны именно с этого региона Российской Федерации.

• Следует отметить, что граждане региона не относятся пассивно к проблемам социально-экономического экологически безопасного развития Эвенкии. В порядке общественной инициативы, которая требует государственной поддержки, начата разработка «Стратегии устойчивого развития Эвенкии».

• Представленные разработчиками ОВОС материалы не удовлетворяют требованиям ТЗ в части:

- объективности оценки соответствия намечаемого строительства и эксплуатации ЭГЭС экологическим требованиям, установленным законодательством РФ в области охраны окружающей среды;
- корректности определения степени и масштабов всех влияний и последствий на окружающую и социальную среду.

• Главная методологическая ошибка разработчиков ОВОС ЭГЭС состоит в отсутствии системного учёта совокупности негативных экологических процессов, спровоцированных чрезмерной антропогенной нагрузкой, которые возникнут уже на первых стадиях строительства и в дальнейшем, по мере реализации проекта, и при эксплуатации объекта будут лавинообразно нарастать. И в этой связи принципиально некорректно предложение так называемых «компенсационных мероприятий», поскольку скомпенсировать коренное разрушение крупного средообразующего природного комплекса – невозможно.

• Неспособность современного гидроэнергетического комплекса РФ разработать экологически совместимые и обоснованные технологии освоения гидроэнергетического потенциала рек России не может являться основанием для осуществления опасных средоразрушающих проектов. Разрушение природной среды страны не может быть отнесено к категории «государственная целесообразность».

• Предлагаемые для смягчения отрицательных социально-экологических воздействий в сфере традиционного природопользования меры не могут компенсировать утрату природной и социальной среды жизни людей. Так называемый «компенсационный подход», в случаях трансформации природной и социальной среды, по определению, не эффективен с эколого-социально-экономической точки зрения для коренных

народов, так как исключает перспективу устойчивого развития этих народов и в силу этого – неприемлем.

• Участники Круглого Стола считают невозможным осуществление проекта по строительству Эвенкийской (Туруханской) ГЭС по вышеизложенным причинам. Учитывая определяющую роль реки Нижняя Тунгуска не только для сохранения экосистемы Эвенкии, но и средней и нижней частей всего Енисейского бассейна, запрет на создание Эвенкийской ГЭС будет иметь положительное значение не только для эвенкийского народа, но и для многих других жителей Сибирского региона.

• Участники Круглого Стола выражают сожаление, что представители РусГидро отказались от участия в его работе, но надеются, что новое руководство государственной компании пересмотрит позицию прежнего менеджмента, прямо нарушавшего законодательство РФ и международные соглашения, подписанные и ратифицированные Россией по экологически устойчивому развитию территорий и защите прав коренных народов.

РЕКОМЕНДАЦИИ

По итогам обсуждения участники Круглого Стола единодушно считают категорически недопустимым строительство Эвенкийской ГЭС на реке Нижняя Тунгуска и рекомендуют:

1. ОАО «РусГидро» прекратить дальнейшую разработку прединвестиционной документации по созданию Эвенкийской ГЭС;

2. Правительству Российской Федерации принять постановление о недопустимости строительства Эвенкийской ГЭС и исключить ее из Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики до 2020 года;

3. Российским и зарубежным проектным, строительным организациям отказаться от работ по проектированию и строительству Эвенкийской ГЭС;

4. Международным финансовым институтам, российским и иностранным кредитным организациям не инвестировать и не кредитовать строительство Эвенкийской ГЭС, а также воздержаться от инвестирования иных объектов гидроэнергетики до пересмотра проектов освоения гидропотенциала рек России, с учетом социальных и экологических требований;

5. Правительству Российской Федерации, органам государственной власти Красноярского края, Российской академии наук поддержать организацию комплексных исследования природных ресурсов Эвенкии (в том

числе, возможности использования ее гидроресурсов без строительства плотин на основных реках) с целью выработки безопасных вариантов устойчивого социально-экономического развития Эвенкии;

6. Правительству Российской Федерации совместно с правительством Красноярского края принять постановление о разработке следующих прединвестиционных документов:

- «Стратегия устойчивого развития Эвенкийского муниципального района» и «Проект развития Эвенкийского муниципального района на период до 2030 года», включая комплексное использование и охрану природной среды, природоресурсного и жизнеобеспечивающего потенциала с учётом приоритета традиционных и экологически безопасных видов природопользования;
- «Программа первоочередных инвестиционных и инфраструктурных мер по созданию условий для создания социально-экономических точек роста, в том числе охота, оленеводство, рыболовство, переработка рыбной и мясной продукции, развитие производства лекарственных и профилактических средств на основе сырья растительного и животного происхождения, а также «Программы развития экологического и этнографического туризма».

7. Минприроды России, Минрегиону России разработать изменения в Положение об оценке намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду (ОВОС), а также в нормативные правовые акты, устанавливающие порядок проведения государственной экспертизы проектной документации и государственной экологической экспертизы, в части обязательности проведения общественных обсуждений доработанных материалов ОВОС и учета результатов общественных обсуждений при проведении государственной экспертизы Российской Федерации и государственной экологической экспертизы, а также недопустимости дальнейшей разработки проектной документации в случаях, если общественные слушания из-за допущенных нарушений при их проведении признаны не состоявшимися;

8. Общественной Палате Российской Федерации совместно с Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ учредить Общественный Экспертно-Наблюдательный Совет по развитию Эвенкии, возложив на этот Совет функции консультативного органа с правом участия в принятии решений по вопросам разработки и реализации Стратегии устойчивого развития Эвенкии;

9. Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока направить рекомендации Круглого Стола Президенту

Российской Федерации Д. А. Медведеву, Председателю Правительства РФ В. В. Путину, Председателю Государственной Думы Б. В. Грызлову, Председателю Совета Федерации С. М. Миронову, в Министерство энергетики РФ, Министерство природных ресурсов и экологии РФ, Министерство регионального развития РФ, в Российскую Академию наук, Институт водных проблем РАН, Союз промышленников и предпринимателей России, ОАО «РусГидро», Губернатору Красноярского края А. Г. Хлопонину, Председателю Законодательного Собрания Красноярского края А. В. Уссу, Главе Эвенкийского муниципального района П. И. Суворову.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНВЕНЦИЯ

CERD

**О ЛИКВИДАЦИИ ВСЕХ ФОРМ
РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ**Distr.
GENERALCERD/C/RUS/CO/19
22 September 2008RUSSIAN
Original: ENGLISH**КОМИТЕТ ПО ЛИКВИДАЦИИ РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ**

Семьдесят третья сессия
28 июля - 15 августа 2008 года

**РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ
ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ В
СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 9 КОНВЕНЦИИ****Заключительные замечания Комитета по ликвидации
расовой дискриминации****РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

1. Комитет рассмотрел сведенные воедино восемнадцатый и девятнадцатый периодические доклады Российской Федерации (CERD/C/RUS/19) на своих 1882-м и 1883-м заседаниях (CERD/C/SR.1882 и 1883), состоявшихся 31 июля и 4 августа 2008 года. На своих 1897-м и 1898-м заседаниях (CERD/C/SR.1897 и 1898), состоявшихся 13 августа 2008 года, Комитет принял нижеследующие заключительные замечания.

A. Введение

2. Комитет приветствует своевременное представление Российской Федерацией подробного доклада и письменных ответов (CERD/C/RUS/Q/19/Add.1). Он высоко оценивает всеобъемлющие ответы и разъяснения, представленные делегацией высокого уровня в ответ на вопросы Комитета, а также конструктивный диалог между Комитетом и делегацией.

C. Проблемы, вызывающие беспокойство, и рекомендации

24. Комитет с беспокойством отмечает, что недавние изменения, внесенные в федеральное законодательство, регулирующее пользование земельными, лесными и водными ресурсами, в частности в пересмотренные Земельный (2001 года) и Лесной (2006 года) кодексы, а также новый Водный кодекс, лишают коренные народы их права на преимущественный, свободный и льготный доступ к земельным ресурсам, фауне, биологическим и водным ресурсам, на которых основаны традиционные виды их экономической деятельности, и что выдача частным компаниям лицензий на такую деятельность, как лесозаготовки, добыча полезных ископаемых и строительство трубопроводов или гидроэлектростанций, приводит к приватизации и экологическому истощению территорий, где традиционно живут коренные народы (подпункт v) пункта d) статьи 5).

Комитет рекомендует государству-участнику принять законодательные и иные эффективные меры для осуществления Федерального закона «О территориях традиционного природопользования» (2001 года); закрепить порядок бесплатного землепользования со стороны коренных народов в пересмотренном Земельном кодексе и в Законе «О территориях традиционного природопользования», а также предусмотреть порядок преимущественного, льготного доступа к природным ресурсам в Лесном и Водном кодексах; добиваться свободного осознанного согласия общин коренных народов и уделять приоритетное внимание их особым потребностям перед выдачей частным компаниям лицензий на ведение экономической деятельности на территориях, традиционно занимаемых или используемых этими общинами; обеспечить, чтобы в лицензионных соглашениях предусматривалась адекватная компенсация затрагиваемым общинам, и более не поддерживать строительство Эвенкийской ГЭС и осуществление других крупномасштабных проектов, угрожающих традиционному жизненному укладу коренных народов.

