



МИР КОРЕННЫХ НАРОДОВ ЖИВАЯ АРКТИКА

№5, 2001

ЖУРНАЛ АССОЦИАЦИИ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ
НАРОДОВ СЕВЕРА, СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА



Издается с 1999 года
Выходит 1 раз в квартал
Распространяется бесплатно
При перепечатке ссылка обязательна

№ 5, 2001

Редакторы:

Павел Суляндзига –
вице-президент АКМНС
Ольга Мурашко –
координатор Национальной
группы IWGIA в Москве

Компьютерная верстка:

Владислав Песков

Корректоры:

Роза Тамазанова
Анна Тамазанова
Ирина Когончина

Дизайн

коллегиальный

Фотографии на

обложке и постере:

Екатерина Богословская
Владислав Песков

В журнале использованы

фотографии, слайды:

Владислав Песков
Михаил Тодышев
Ольга Яковлева
Сибил Дайвер
Александр Пика
Надежда Печенина
Ольга Мурашко
Егор Выучейский

Адрес редакции:

117415 Москва,
пр. Вернадского, д. 37,
корп. 2, офис 527
Ассоциация коренных
малочисленных народов
Севера, Сибири и Дальнего
Востока РФ
Тел./факс: (095) 930-44-68
e-mail: ipw_raipon@mail.ru
website: www.raipon.org

Содержание

События и размышления - Итоги нашего десятилетия

С. Харючи

Координационный Совет АКМНС и ДВ в Салехарде 5

А. Михайлов

О заседании Координационного Совета АКМНС и ДВ 7

М. Тодышев

Постоянный форум ООН по вопросам коренных народов 12

Национальные и международные правовые нормы

для коренных народов

О. Яковлева

Коренные народы могут и будут защищать свои права в суде . 17

Г. Волкова

Опыт американских индейцев показывает: нужно самим
защищать свои права 21

К. Гоувер

Речь на праздновании 175-ой годовщины со дня
основания Бюро по делам индейцев 22

Н. Харлампьева

Коренные народы Севера в процессе глобализации 24

А. Южаков

Об этносоциальном значении оленеводства 28

Защита прав - поиски и находки

О. Яковлева

Грамотные правовые действия и солидарность коренных
народов - сила способная остановить произвол 33

А. Веселов

Как заключить договор аренды с
недропользователями 37

Коренные народы и нефть

Обращение к рыбакам Охотского моря 40

История и жизнь

Н. Пионка

История и культура Бикинских удэгейцев 49

Н. Печенина

Живая традиция: фестиваль шорских
фольклорных коллективов 53

М. Бармич

Ненецкий язык вчера и сегодня 54

Н. Коледнева

Как звери старость в тайгу привели 56

Письма читателей

Письмо из Тувы 57

Командировка в Воркуту 58

Д. Богоявленский

Историко-демографическая справка по ненцам
Республики Коми 62



журнал издается при содействии



Национальная
группа IWGIA в
Москве

Дорогие друзья! Уважаемые коллеги!

2001-й год знаменует собой начало нового периода времени. Это уникальное событие в ряду летоисчислений. Мы вступаем в новое десятилетие, столетие и тысячелетие. От того, что мы возьмем с собой в новый век, зависит будущее наших народов и нашей планеты.

На пороге третьего тысячелетия мы можем гордиться тем, что каждый этнос сохранил свой язык, свою самобытную, уникальную культуру. У каждого народа своя древняя, уходящая в глубину веков, насыщенная и богатая событиями история, сохранившаяся в народной памяти.

Время предоставило нам возможность объединиться, создать собственную организацию, а значит, мы добровольно взяли на себя ответственность за судьбу наших народов, нашего Севера, нашей России.



В третьем тысячелетии Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации выступает с накопленным десятилетним опытом работы. Все эти годы она активно участвовала в разработке и выполнении Государственной программы экономического и социального развития коренных народов Севера, принимала участие в создании законодательной базы, обеспечивающей права коренных народов, и сохранении их жизненного уклада.

За это время удалось установить добрые партнерские отношения и сотрудничество с органами государственной власти страны и организациями, объединяющими коренные народы за рубежом. Все это было основным ориентиром в работе нашей Ассоциации.

Дорогие друзья! Обращаясь к вам в Новом году, желаю самого доброго и светлого! Освободив свои мысли от проблем, что тревожили нас в минувшем году, а душу - от обид и печалей века уходящего, вступим в новое тысячелетие обновленными, счастливыми и спокойными за будущее! Удачи вам в Новом году!

Улыбок и тепла! Здоровья и исполнения всех желаний!

С.Н. Харючи
Президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ



От редакции

Дорогие читатели! Мы все вступили в новый век, в новое тысячелетие и это чувство новизны обязывает нас по-новому взглянуть на наши проблемы.

Вскоре, после того как вы получите этот номер журнала, в Москве будет проходить IV Съезд коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Вновь, как и десять лет назад, в Москве будут кипеть страсти при обсуждении критического и трагического положения, в котором находятся сейчас коренные народы Севера. Будут горячо обсуждаться различные по масштабам проблемы и способы их решения, дальнейшие планы нашего движения, судьбы нашей организации и пути развития коренных народов.

К сожалению, пока еще, при обсуждении всех наших проблем мы возвращаемся к привычному способу их решения: жаловаться, а затем просить, требовать от Президента, Правительства, Федерального Собрания, региональных властей, органов местного самоуправления выполнить невозможное – найти за нас решение наших проблем. Фактически с таким подходом мы пишем программы для органов власти, и в этом одна из причин, что чаще всего наши требования и просьбы остаются без ответа. Мы до сих пор как будто не поняли, что время жалоб и просьб прошло.

Поэтому, мы призываем будущих делегатов Съезда и тех, кто их будет выбирать, задуматься над тем, какие задачи Съезд должен решить. Этот Съезд должен стать не только отчетно-выборным мероприятием, главное в том, чтобы был сделан шаг вперед в осмыслении всеми региональными общественными организациями коренных народов собственных задач и целей всего нашего движения.

Мы должны, прежде всего, понять, что ситуация изменилась – теперь у коренных народов есть федеральные и региональные законы, защищающие их права, и есть сильные противники, эти права оспаривающие или игнорирующие. Значит должна измениться стратегия и тактика нашего движения. Не жаловаться и просить, а учиться грамотно и действительно защищать свои интересы. На страницах нашего журнала мы пытаемся продемонстрировать примеры того, как это уже делается. Но пока это еще не стратегия, а отдельные случаи.

На съезде мы должны обсудить программу действий для себя, для Ассоциации, для других общественных организаций коренных малочисленных народов Севера.

Мы должны обсудить, как решать наши базовые проблемы - о закреплении территорий традиционного природопользования, о развитии самоуправления, о защите исконной среды обитания и традиционной экономики и культуры коренных малочисленных народов Севера. Эти проблемы не решаются властями по различным причинам. И вот здесь мы должны выработать свой подход к их решению, свою программу действий, свою тактику отношений с органами государственной власти, к их действиям или бездействию, если наши права нарушаются.

Еще одна проблема – это наша правовая безграмотность и, как следствие, беззащитность. Как научиться применять законы, как с их помощью отстаивать свои права, как развить положения статей законов в виде различных нормативно-правовых актов органов исполнительной власти. И, наконец, проблема реализации государственной целевой программы социально-экономического развития коренных малочисленных народов Севера и программы «Дети Севера». До сих пор эти программы обеспечивают не развитие и поддержку коренных малочисленных народов, а используются для затыкания дыр местных бюджетов. И идеология этих программ сильно отдает патерналистским нафталином, от которого коренные народы чувствуют себя ущербными людьми, обязанными просить и быть глубоко благодарными государству и всем кто бросает нам крохи, расхищая природные ресурсы и разрушая ту исконную среду обитания, которая кормила многие поколения наших предков и должна кормить наших детей. Происходит это с нарушением законодательства и при попустительстве властей. Мы приносим извинения за горечь этих упреков и надеемся, что представители власти правильно нас поймут.

Но и сами мы должны понять, что настало время грамотных и продуманных действий, время, которое нельзя упустить, потому что для многих наших народов наступивший XXI век может стать последним.

Мы верим в мудрость коренных малочисленных народов, в их природную стойкость, надеемся на полноценное сотрудничество органов государственной власти с коренными народами и их организациями. Мы считаем, что IV Съезд коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока должен стать важнейшим шагом в движении коренных народов к достойной жизни в нашем общем доме – России.

События и размышления

Координационный Совет Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в Салехарде



24 - 25 ноября 2000 г. в Салехарде состоялось очередное и последнее в ушедшем году заседание Координационного Совета общероссийской Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

О значении этого Координационного Совета в своем интервью редакции нашего журнала С.Н. Харючи сказал следующее.

«Первая особенность данного Координационного Совета – он был впервые проведен в регионе проживания коренных малочисленных народов. Проведение Координационного Совета в Салехарде – это начало реализации новой инициативы – проведения Координационных Советов в регионах. В разных северных регионах сложились различные ситуации, и каждому региональному лидеру есть что сказать, что показать, разобраться вместе с коллегами в проблемах, оценить достижения.

В Ямало-Ненецком автономном округе (ЯНАО) за последние годы накоплен большой опыт решения проблем коренных малочисленных народов как в области законодательства, так и в области решения практических проблем организации социально-экономической жизни коренных народов.

Члены Координационного Совета имели возможность заслушать сообщения заместителя председателя Государственной Думы ЯНАО Е. Л. Кerpельмана, заместителя председателя Правительства Ханты-Мансийско-

го автономного округа В. С. Сондыкова, разбраться в отношении к проблемам коренных народов законодательной и исполнительной власти этих регионов. Были организованы встречи с руководителями муниципальных органов власти. Они имели возможность познакомиться с жизнью национальной рыболовецкой общины в Горноknязевске. Руководитель общины Никон Куйгин рассказал об опыте самоуправления, самообеспечения общины и поселка, о том как они добились полного отсутствия безработицы. Надеюсь, было полезно все услышать самим, увидеть собственными глазами.

Я думаю, что эта новая традиция проведения Координационных Советов в регионах будет продолжена и принесет пользу всем лидерам региональных Ассоциаций.

Вторая особенность Координационного Совета, проведенного в ноябре 2000 года, – это его предсъездовское значение. На этом Координационном Совете обсуждались не только организационные вопросы проведения Съезда, но и идеологические проблемы, его идейное содержание. Мы убедились, что члены Совета становятся настоящими политиками, готовы вести конструктивные дискуссии. Было приятно услышать, что присутствовавшие на Совете представители государственной власти были удивлены высоким деловым уровнем нашего заседания.

Мы хотели бы, чтобы смыслом Съезда были не только отчетно-выборные мероприятия, которые тоже очень важны. Но главное в том, чтобы Съезд стал шагом вперед в осмыслении региональными Ассоциациями своего нового состояния. Теперь коренные народы имеют федеральное и региональное законодательство, защищающее их права. Поэтому их роль изменилась. Время жалоб, протянутых рук, необоснованных претензий и поисков виноватых прошло. Ассоциации должны не только аккумулировать проблемы, но и искать пути их решения в новом правовом пространстве.

Современное социально-экономическое состояние страны и коренных малочисленных северных народов, как ее граждан, требует выработки новой концепции развития коренных народов и их общественных объединений, нужна новая стратегия совместных действий. На это хотелось обратить внимание членов Координационного Совета в Салехарде. Об этом хотелось бы говорить на Съезде.

Важно обсудить вопросы подготовки молодых кадров, помощи нашему студенчеству, правовое образование, которое так нужно сейчас коренным народам, чтобы грамотно защищать свои права, вопросы охраны окружающей среды. Все зависит от нас самих, от работы региональных Ассоциаций.

Там, где региональные Ассоциации действуют грамотно, они добиваются успеха. Вот пример. Года два назад Газпром поставил буровую в устье Тазовской Губы без землеотвода, без экологической экспертизы. Районная Ассоциация «Ямал – потомкам!»

установила там свою вахту, так насела на начальство, что буровую убрали.

Но есть и другие примеры. На Координационный Совет приехали не все президенты региональных Ассоциаций, хотя центральный офис постарался, достал средства, чтобы приехать могли все. Этот факт свидетельствует о недопонимании некоторыми региональными лидерами своей роли и обязанностей. Ведь Съезд – это не только отчет президента и его офиса. Нам есть чем отчитаться: это участие в разработке федерального законодательства и руководство международными проектами, благодаря которым многие съездили на стажировки, приняли участие в семинарах, конференциях, выпускается собственный журнал. На Съезде каждый президент региональной Ассоциации должен отчитаться. Потому что, только подведя итоги общей работы, мы сможем конструктивно обсудить концепцию развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока и выработать стратегию наших совместных действий по сотрудничеству с органами законодательной и исполнительной власти Российской Федерации и регионов, международными организациями и между нашими региональными общественными организациями. Это необходимо для успешного решения проблем коренных малочисленных народов Севера в будущем».

С.Н. Харючи
Президент АКМНСС и ДВ,
Председатель Государственной Думы
Ямало-Ненецкого автономного округа



О заседании Координационного Совета Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока



В работе Координационного Совета 24-25 ноября 2000 г. приняли участие президенты региональных и этнических организаций коренных малочисленных народов Севера, Президент и вице-президенты общероссийской Ассоциации, всего 24 члена Совета из 43-х полного состава. Кроме того, два члена Совета делегировали свои голоса коллегам.

Заседания проходили в присутствии руководителей органов государственной власти и депутатов Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа (ЯНАО), руководителей и рядовых членов районных и местных отделений Ассоциации коренных малочисленных народов Севера ЯНАО «Ямал – потомкам!».

Главным вопросом, вынесенным на обсуждение Координационного Совета, была организация подготовки IV Съезда коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ. Координационный Совет постановил провести Съезд в Москве 12-13 апреля 2001 года и будет предлагать делегатам Съезда утвердить следующую повестку дня:

1. Доклад «Наша судьба – в наших руках» о положении коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока; о путях развития; о стратегии деятельности Ассоциации и ее роли в движении коренных малочисленных народов на период до 2005 года. Докладчик – Президент Ассоциации С.Н. Харючи.

2. О государственной политике России по отношению к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока в современных условиях. Докладчики – представители Минфедерации и Минэкономразвития (по согласованию).

3. Развитие законодательных процессов – на службу защиты прав коренных малочисленных народов и северных регионов России. Докладчики – представители Комитета по делам национальностей и Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Государственной Думы Федерального Собрания РФ (по согласованию).

4. Отчет Ревизионной комиссии Ассоциации за отчетный период. Докладчик – председатель Ревизионной комиссии.

5. О внесении изменений и дополнений в Устав. Докладчик – вице-президент Ассоциации М.А. Тодышев.

6. Выборы Президента Ассоциации.

7. Утверждение состава Координационного Совета.

8. Выборы Ревизионной комиссии.

Значительное время в обсуждении вопросов подготовки Съезда было отведено определению норм представительства делегатов на Съезд от всех коренных малочисленных народов Севера.

Исходя из сложившейся практики формирования делегаций коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ на Съезды, Координационный Совет постановил, что региональные общественные организации этих народов выбирают делегатов согласно следующим квотам:

- Ассоциация ненецкого народа «Ясавэй» Ненецкого автономного округа – 8 делегатов,
- Мурманская областная Ассоциация кольских саамов – 3 делегата,
- Ассоциация «Спасение Югры» Ханты-Мансийского автономного округа – 28 делегатов,
- Ассоциация коренных малочисленных народов Севера Ямало-Ненецкого автоном-



ного округа «Ямал – потомкам!» - 31 делегат,

- Таймырская окружная Ассоциация коренных малочисленных народов Севера – 9 делегатов,
- Окружная Ассоциация коренных малочисленных народов Севера Эвенкийского автономного округа – 8 делегатов,
- Туруханская районная Ассоциация кетов – 3 делегата,
- Ассоциация шорского народа Кемеровской области – 12 делегатов,
- Ассоциация телеутского народа «Эне-Байат» Кемеровской области – 3 делегата,
- Томская областная Ассоциация селькупов «Колта-Куп» – 6 делегатов,
- Ассоциация коренных малочисленных народов Севера Читинской области – 8 делегатов,
- Ассоциация коренных малочисленных народов Севера Республики Бурятия – 6 делегатов,
- Ассоциация малочисленных коренных народов Севера Чукотского автономного округа – 18 делегатов,
- Союз Ассоциаций коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия) – 26 делегатов,
- Камчатская областная Ассоциация коренных малочисленных народов Севера – 8 делегатов,
- Корякская окружная Ассоциация коренных малочисленных народов Севера – 9 делегатов,
- Алеутская Ассоциация «Ансарко» Камчатской области – 3 делегата,
- Совет Возрождения ительменов Камчатки «Тхсаном» – 5 делегатов,
- Ассоциация коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области – 8 делегатов,
- Хабаровская краевая Ассоциация коренных малочисленных народов Севера – 30

делегатов,

- Амурская областная Ассоциация коренных малочисленных народов Севера – 3 делегата,
- Магаданская областная Ассоциация коренных малочисленных народов Севера – 5 делегатов,
- Иркутская областная Ассоциация коренных малочисленных народов Севера – 5 делегатов,
- Ассоциация коренных малочисленных народов Приморского края – 6 делегатов,
- Санкт-Петербургское отделение Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ – 5 делегатов,
- Красноярская краевая Ассоциация коренных малочисленных народов Севера – 5 делегатов,
- Московское отделение Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ – 3 делегата,
- Общество эскимосов «Юпик» Чукотского автономного округа – 1 делегат,
- Ассоциация коренных малочисленных народов Республики Алтай – 12 делегатов,
- Ассоциация кумандинского народа Алтайского края – 3 делегата,
- Ассоциация тувинцев-тоджинцев Республики Тыва – 3 делегата,
- Общество по выживанию и социально-экономическому развитию народа манси Свердловской области – 2 делегата,
- Общество вепской культуры – 2 делегата,
- Общество малочисленных народов Севера «Шория» Республики Хакасия – 3 делегата.

Координационный Совет согласился с предложением о выдвижении президента и вице-президентов общероссийской Ассоциации, президентов региональных общественных организаций КМНС в качестве кандидатов для избрания делегатами IV Съезда, сверх выше установленных квот.

Для участия в работе Съезда будут приглашены:

- Президент Российской Федерации, председатель Правительства РФ, члены Правительства РФ, руководящие работники аппарата Президента РФ, депутаты Федерального Собрания РФ, руководители министерств и ведомств;
- руководители органов исполнительной и законодательной властей республик, краев, областей и автономных округов северных территорий;
- представители Постоянных Участников Арктического Совета;





- послы стран Арктического региона;
- высшие должностные лица Арктического Совета;
- международные и российские неправительственные организации, помогающие коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока;
- представители государственных органов стран Арктического региона, с которыми сотрудничает Ассоциация;
- представители структур ООН (Офис Верховного Комиссара ООН по правам человека, ЮНЕП, ВОЗ, ПРООН и т.д.);
- видные общественные и политические деятели из числа коренных народов;
- члены Координационного Совета и Ревизионной комиссии.

Был утвержден перечень мероприятий и состав оргкомитета по подготовке Съезда, в состав которого вошли:

1. С.Н. Харючи – Президент Ассоциации КМНС РФ, председатель оргкомитета.
2. П.В. Суляндзига – вице-президент Ассоциации КМНС РФ, Президент Ассоциации КМНС Приморского края, заместитель председателя оргкомитета.
3. М.А. Тодышев – вице-президент Ассоциации КМНС РФ.
4. Г.М. Волкова – вице-президент Ассоциации КМНС РФ, президент Ассоциации КМНС Хабаровского края.
5. Н.Я. Булатова – вице-президент Ассоциации КМНС РФ, руководитель Санкт-Петербургского отделения КМНС РФ.
6. В.П. Теленкова – член Совета старейшин Ассоциации КМНС РФ.
7. Т.С. Гоголева – Президент Ассоциации «Спасение Югры» КМНС Ханты-Мансийского АО.

8. А.В. Кривошапкин – Президент Ассоциации КМНС Республики Саха (Якутия).

9. В.С. Максимов – Президент Ассоциации КМНС Республики Алтай.

10. З.М. Кальте – представитель Мурманской областной Ассоциации Кольских саамов, доцент кафедры педагогики и психологии ИПК работников образования Мурманской области.

Из других важных вопросов, обсуждавшихся на заседании Координационного Совета, были следующие:

1. Об опыте работы органов власти Ханты-Мансийского АО по социальному развитию и Ямало-Ненецкого АО в законодательном обеспечении прав коренных малочисленных народов Севера.

С сообщениями выступили заместитель председателя правительства Ханты-Мансийского АО В.С. Сондыков и заместитель председателя Государственной Думы ЯНАО Е.Л. Кerpельман. Члены Координационного Совета приняли решение направить изложенную информацию руководителям субъектов Федерации, в которых проживают коренные малочисленные народы Севера, для возможного использования опыта указанных автономных округов в своей деятельности по обеспечению прав коренных малочисленных народов Севера.

2. О создании международного координационного Проектного Центра развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ.

С сообщением по этому вопросу выступил Президент Ассоциации С.Н. Харючи.

По итогам состоявшегося обсуждения Координационный Совет постановил:

- создать Проектный Центр развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ;
- назначить директором Центра П.В. Суляндзига;
- поручить П.В. Суляндзига подготовить учредительные документы Проектного Цен-





тра и представить их на утверждение Координационному Совету.

3. О Постоянном Форуме ООН по вопросам коренных народов.

Членам Координационного Совета была представлена информация, подготовленная М.А. Тодышевым (текст информации см. ниже), о проводимой в рамках Комиссии ООН по правам человека работе по созданию в системе ООН Постоянного Форума для коренных народов, являющейся одной из основных целей Международного десятилетия коренных народов мира, провозглашенного Организацией Объединенных Наций с 1994 по 2005 годы.

На основании представленных сведений Координационный Совет с воодушевлением воспринял проявление правительствами доброй политической воли на пути к достижению основных целей и задач Международного десятилетия коренных народов мира по установлению и развитию партнерских отношений с коренными народами и постановил:

- приветствовать решение Экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций об учреждении в системе ООН Постоянного Форума по вопросам коренных народов в качестве вспомогательного органа ЭКОСОС;

- предложить делегатам IV Съезда коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации утвердить М.А. Тодышева кандидатом в члены Постоянного Форума ООН по коренным народам от коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

4. О заявлениях о приеме в члены Ассоциации КМНС.

В связи с многочисленными обращениями в последнее время различных общественных, профессиональных и других организаций коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ о приеме в члены общероссийской Ассоциации, минуя действующие региональные организации КМНС, уже являющиеся членами общероссийской Ассоциации, Координационный Совет постановил:

- временно, до проведения IV Съезда коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, не рассматривать заявления о приеме в члены общероссийской Ассоциации;

- вынести на обсуждение Съезда вопрос о приеме новых членов общероссийской Ассоциации;

- всем членам общероссийской Ассоциации – региональным и этническим общественным организациям коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока – до начала работы IV Съезда КМНС представить полномочия на представительство народов, от имени которых они осуществляют свою деятельность.

Вне повестки дня Координационный Совет принял Обращение к Президенту Российской Федерации В.В. Путину и Председателю Совета Ассамблеи народов России Р.Г. Абдулатипову. Ниже приводится его полный текст в редакции обращения к Президенту Российской Федерации.

**Материалы подготовлены
руководителем аппарата Ассоциации
А.А. Михайловым**

**Обращение
к Президенту Российской Федерации В.В. Путину
Постоянный Форум ООН по вопросам коренных народов**

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Мы, члены Координационного Совета Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, поддерживаем Вашу политику по укреплению федеративного устройства Российской Федерации на основе принципа равноправия субъектов Российской Федерации, верховенства федерального законодательства и единства правового поля в стране.

Политика, проводимая в последние годы органами государственной власти автономных образований Российской Федерации, входящих в состав края, области, показала, что выбранный ими и одобренный Конституционным Судом Российской Федерации договорной путь, учитывающий обоюдные интересы договаривающихся сторон, является наиболее продуктивным и приемлемым.

Подтверждением этому - успешная реализация ряда основополагающих договоров и соглашений, подписанных автономными округами с краями, областями, в состав которых они входят.

Вместе с тем, нас серьезно беспокоит активизация деятельности ряда губернаторов, в том числе губернатора Тюменской области Л.Ю. Рокецкого. В преддверии очередных выборов губернатора этой области, намеченных на 14 января 2001 года, он предпринял действия, направленные на раскол, ущемление прав автономных округов, входящих в состав края, области, и изменение основ конституционного устройства Российской Федерации. Об этом свидетельствуют его личные инициативы по дополнениям в статьи 73, 76 Конституции Российской Федерации в части приоритета законов края, области над законами, входящих в них автономных округов, внесения аналогичных изменений и дополнений в федеральные законы:

- «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в части права законодательного (представительного) органа государственной власти края, области, в состав которых входят автономные округа, выражать недоверие высшему должностному лицу автономного округа.

- «О прокуратуре Российской Федерации» в части опротестования прокурором края, области, в состав которых входят автономные округа, нормативно-правовых актов автономных округов.

- «О соглашениях о разделе продукции» в части решения вопросов, связанных с участками недр, находящихся на территории автономного округа, с участием органов государственной власти края, области.

- «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации» в части участия органов государственной власти края, области в реализации конституционных полномочий автономного округа по предметам совместного ведения (ст. 72 Конституции РФ).

Все эти инициативы нарушают статьи 5, 11, 72, 76 Конституции РФ и приводят к напряженности и недоверию между субъектами Федерации, что наносит удар проводимым реформам и, на наш взгляд, пагубно влияют на единство Российской Федерации.

Деятельность наших Ассоциаций коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока направлена на возрождение и обеспечение прав и свобод коренных малочисленных народов при полном взаимопонимании между всеми народами, проживающими на территории Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Считаем, что ни один политик не должен покушаться на основы конституционного строя Российской Федерации, сеять раздор между народами и нарушать договорные обязательства.

Мы обращаемся к Вам, Владимир Владимирович, как к гаранту Конституции, с просьбой поддержать нас в отстаивании интересов автономных округов.

**По поручению Координационного Совета АКМНСС и ДВ
подписал Обращение Президент Ассоциации С.Н. Харючи**

Постоянный Форум ООН по вопросам коренных народов



6 сессия Рабочей Группы ООН по проекту Декларации о правах коренных народов, ноябрь 2000 г., Женева

Одной из основных целей Международного десятилетия коренных народов мира, провозглашенного Организацией Объединенных Наций с 1994 по 2005 годы, является создание в системе ООН Постоянного Форума для коренных народов. Впервые эта идея была поддержана на Всемирной встрече по правам человека в Вене в 1993 году. В последующие годы было проведено два семинара (Копенгаген – 1995 год, Сантьяго-де-Чили – 1997 год), на которых были рассмотрены все технические вопросы, связанные с возможным созданием Постоянного Форума.

В апреле 1998 года Комиссия ООН по правам человека принимает решение создать межсессионную Рабочую группу открытого состава для рассмотрения и разработки предложений о возможности учреждения Постоянного Форума для коренных народов в системе Организации Объединенных Наций. Данной рабочей группой было проведено две сессии (февраль 1999 г., февраль 2000 г.), по результатам которых были приняты рекомендации Комиссии по правам человека создать Постоянный Форум для коренных народов как постоянно действующий орган в системе Организации Объединенных Наций. Рекомендовано, чтобы он находился на уровне Экономического и Социального Совета. Мандат Постоянного Форума должен быть достаточно широким, чтобы охватывать все вопросы жизнедеятельности коренных народов. Постоянный Форум должен состоять из экспертов, выступающих в личном качестве, и равного числа членов, избираемых представителями правительств и коренных народов. Состав Постоянного Форума должен

справедливо отражать географическое распределение коренных народов во всем мире.

Представители коренных народов, принимавшие участие во второй сессии Рабочей группы, на своем совещании в феврале 2000 года определили критерии, которым должны соответствовать избираемые кандидаты в члены Постоянного Форума от коренных народов. Кандидат должен:

- 1) являться выходцем из коренного народа своего региона, предпочтительно проживающим на территориях, охваченных собственной традиционной культурой этого народа. Исключение из этого правила могут быть сделаны для лиц, вынужденных находиться за пределами своей страны;

- 2) обладать опытом в решении проблем коренных народов на региональном и национальном уровнях;

- 3) иметь опыт работы на международных форумах коренных народов, включая Рабочую группу по коренным народам, межсессионную Рабочую группу по разработке проекта декларации о правах коренных народов и Рабочую группу по Постоянному Форуму.

Все представители/организации коренных народов должны иметь возможность участия в совещаниях Форума в качестве наблюдателей.

Рассмотрев в апреле 2000 года отчет специальной Рабочей группы по Постоянному Форуму, комиссия по правам человека принимает решение рекомендовать Экономическому и Социальному Совету (ЭКОСОС) создать Постоянный Форум по вопросам коренных народов.

28 июля 2000 года в Нью-Йорке сессия Экономического и Социального Совета еди-

ногласно принимает резолюцию 2000/22, текст которой приведен ниже:

«...Экономический и Социальный Совет постановляет:

1) создать в качестве вспомогательного органа Совета Постоянный Форум по вопросам коренных народов, состоящий из шестнадцати членов, восемь из которых назначаются правительством и избираются Советом и восемь – назначаются Председателем Совета, после проведения официальных консультаций с Президиумом и региональными группами через их координаторов, на основе широких консультаций с организациями коренных народов, принимая во внимание разнообразие и географическое распределение коренных народов мира, а также принципы прозрачности, репрезентативности и равных возможностей для всех коренных народов, включая внутренние процессы, когда это необходимо, и процессы консультаций с коренными народами на местах; все члены участвуют в работе Постоянного Форума в личном качестве, как независимые эксперты по вопросам коренных народов в течение трехлетнего периода с возможностью переизбрания или повторного назначения еще на один период; государства, органы и организации ООН, межправительственные организации и неправительственные организации, имеющие консультативный статус при Совете, могут участвовать в качестве наблюдателей в соответствии с процедурами, применявшимися в Рабочей группе по коренному населению; подкомиссии по поощрению и защите прав человека;

2) Постоянный Форум по вопросам коренных народов действует в качестве консультативного органа при Совете, мандат которого состоит в обсуждении вопросов коренных народов в рамках полномочий Совета, касающихся экономического и социального развития, культуры, окружающей среды, образования, здравоохранения и прав человека. При выполнении своего мандата Форум будет:

а) давать экспертные консультации и рекомендации по вопросам коренных народов Совету, а также программам, фондам и учреждениям Организации Объединенных Наций через Совет;

б) повышать осведомленность о ведущейся в рамках системы Организации Объединенных Наций деятельности, связанной с вопросами коренных народов, и содействовать ее интеграции и координации;

в) готовить и распространять информацию по вопросам коренных народов;

3) Постоянный Форум применяет соответствующие правила процедуры, установленные для вспомогательных органов Совета, если Совет не примет иное решение; в своей работе Форум руководствуется принципом консенсуса;

4) Постоянный Форум проводит ежегодную сессию продолжительностью в десять рабочих дней в Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве, или в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций, или в другом месте, которое может быть выбрано Постоянным Форумом, в соответствии с существующими финансовыми правилами и положениями Организации Объединенных Наций;

5) Постоянный Форум представляет Совету ежегодный доклад о своей деятельности, включая любые рекомендации, требующие утверждения; доклад распространяется среди соответствующих органов, фондов, программ и учреждений Организации Объединенных Наций в качестве средства, в частности, содействия развитию диалога по вопросам коренных народов в рамках системы Организации Объединенных Наций;

6) финансирование Постоянного Форума осуществляется в пределах существующих ресурсов через регулярный бюджет Организации Объединенных Наций и его специализированных учреждений, а также за счет добровольных взносов, которые могут быть сделаны;

7) через пять лет после создания Постоянного Форума Совет в свете накопленного опыта проводит оценку его функционирования, включая методы отбора его членов;

8) после создания Постоянного Форума и проведения его первой ежегодной сессии Совет, не предпринимая никаких вопросов, проведет обзор всех существующих механизмов, процедур и программ в рамках Организации Объединенных Наций, имеющих отношение к вопросам коренных народов, в том числе Рабочей группы по коренным народам, с целью рационализации деятельности, предотвращения дублирования и параллелизма в работе и повышения эффективности».

В связи с тем, что бюджетом ООН на 2001 год не предусмотрено финансирование Постоянного Форума, предполагается, что первая сессия Форума будет проведена не ранее 2002 года.

4 декабря 2000 года сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций выразила приветствие резолюции 2000/22 Экономического и Социального Совета по установлению Постоянного Форума по

вопросам коренных народов в качестве вспомогательного органа и призвала все заинтересованные стороны приступить к практической реализации данного решения.

Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации принимала активное участие в сессиях Рабочей группы по Постоянному Форуму, в сессии Комиссии по правам человека, в консультативных совещаниях и семинарах коренных народов, проводимых в Женеве, Нью-Йорке и Копенгагене.

18-19 октября 2000 года в Копенгагене состоялся второй семинар коренных народов, целью которого было обсуждение вопросов, связанных с учреждением Постоянного Форума ООН по вопросам коренных народов. На семинаре были обсуждены возможные стратегии коренных народов, направленные на реализацию решения о Постоянном Форуме. Рекомендовано, чтобы секретариат Постоянного Форума был расположен в Нью-Йорке, а не в Женеве, так как главная штаб-квартира ООН и ЭКОСОС базируется в Нью-Йорке, отмечено, что секретариат должен быть создан до первой сессии Постоянного Форума и в нем должны работать представители коренных народов.

На семинаре было достигнуто соглашение о следующем региональном распределении восьми коренных членов Постоянного Форума:

<i>Регионы:</i>	<i>Число членов:</i>
1. Арктика/Европа	1
2. Африка	1
3. Азия	1
4. Северная Америка	1
5. Центральная/Латинская Америка	1
6. Тихоокеанский регион/Австралия	1
7. Восточная Европа/СНГ	1
8. Ротация дополнительного места между тремя регионами (Азия, Африка и Центральная/Латинская Америка):	1

Рекомендации копенгагенского семинара стали основным предметом обсуждения Подготовительного совещания коренных народов по вопросу Постоянного Форума, которое было проведено в Женеве 26 ноября 2000 года, в дни шестой сессии Рабочей группы по Проекту декларации ООН о правах коренных народов. По сложившейся традиции, именно на подобных собраниях коренных народов собирается наибольшее количество представителей коренных народов со всего мира. На этих совещаниях обсуждаются вопросы выработки стратегии и

единой позиции организаций коренных народов на предстоящих сессиях, доводится информация о прошедших международных мероприятиях по проблемам коренных народов. Решения принимаются на основе консенсуса.

В ходе совещания 26 ноября 2000 года коренные народы провели обзор событий, происшедших со дня принятия ЭКОСОС резолюции о создании в системе ООН Постоянного Форума по вопросам коренных народов. Было отмечено, что данная резолюция не регламентирует порядок проведения выборов членов Постоянного Форума от коренных народов. В связи с тем, что 8 членов Постоянного Форума – экспертов от правительств будут избраны на очередной сессии Экономического и Социального Совета, коренные народы до этого срока должны определить своих экспертов и представить их кандидатуры на утверждение Председателю ЭКОСОС. Учитывая принцип справедливого географического распределения мира, после продолжительной дискуссии и проведения ряда региональных совещаний, коренные народы приняли вариант регионального распределения восьми мандатов членов Постоянного Форума от коренных народов, предложенного участниками семинара в Копенгагене. Право первым занять восьмое (ротационное) место предоставлено коренным народам Южной Америки. После чего организациям коренных народов было рекомендовано начать процедуры выборов/назначения своих коренных кандидатов во всех вышеназванных регионах. Этот процесс должен быть закончен, и региональные кандидаты от коренных народов должны быть избраны до начала очередной сессии ЭКОСОС (май – июль 2001 года).

При обсуждении вопроса о месте нахождения Постоянного Форума мнения делегаций разделились. Многие представители коренных народов Северной и Южной Америки, Африки и Азии предпочтение отдавали Женеве. В числе их доводов назывались транспортная доступность, радушие и гостеприимство правительств Швейцарии и кантона Женевы, которые выразили готовность решать вопрос выделения отдельного здания под представительство коренных народов в ООН, наличие в Женеве офисов ряда специализированных агентств и учреждений Организации Объединенных Наций (ВОЗ, МОТ, ВОИС и др.), а также неправительственных организаций, оказывающих коренным народам всяческую помощь и поддержку, в том числе, предоставление не-

дорогого жилья, обеспечение конференционного обслуживания, переводов на различные языки. Немаловажно также то, что швейцарская виза по приглашениям ООН оформляется бесплатно.

Сторонники расположения Постоянного Форума (вернее, его Секретариата) в Нью-Йорке говорили о том, что для коренных народов очень важно, чтобы Постоянный Форум по вопросам коренных народов мог иметь свой Секретариат, независимый от влияния Комиссии по правам человека. В случае расположения Постоянного Форума в Женеве исполнение функций Секретариата Форума будет возложено на Секретариат Офиса Верховного Комиссара ООН по правам человека. С другой стороны, мандат Постоянного Форума выходит далеко за рамки сферы деятельности Комиссии по правам человека. Помимо поощрения и защиты прав человека Форум призван рассматривать вопросы экономического и социального развития, культуры, окружающей среды, образования и здравоохранения коренных народов. Тем более, что штаб-квартира и Секретариат Экономического и Социального Совета располагаются в Нью-Йорке. Поэтому, исходя из политических соображений, руководствуясь осознанием особой ответственности за становление Постоянного Форума на первоначальном этапе, участ-

ники семинара в Копенгагене предложили добиваться создания самостоятельного Секретариата Постоянного Форума по вопросам коренных народов с его расположением при штаб-квартире ЭКОСОС, то есть в Нью-Йорке. Когда мы говорим о месте расположения Постоянного Форума, надо понимать, что речь идет о дислокации его Секретариата. А ежегодные сессии Постоянного Форума могут проводиться и в Женеве, и в Нью-Йорке, либо в любом другом месте, если на это будет соответствующее решение Постоянного Форума и ЭКОСОС. Консенсуса по вопросу о месте расположения Постоянного Форума достигнуто не было, но первую сессию Постоянного Форума в 2002 году было решено рекомендовать провести в Женеве.

Принято решение о необходимости начать работу по созданию Секретариата, поиску источников финансирования, подготовке предложений по правилам и процедурам его деятельности. При этом в составе Секретариата должны быть представители коренных народов. Надо проводить консультации с Председателем ЭКОСОС, руководством Секретариата ЭКОСОС, убеждать правительства и ответственных чиновников ООН. Для этих целей признано целесообразным создание небольшой мобильной консультативной группы коренных



*Н. Гафарова - Меджлис крымскотатарского народа, М. Тодьшев - АКМНСС и ДВ.
6 сессия Рабочей Группы по проекту Декларации
о правах коренных народов, ноябрь 2000, Женева*

народов, члены которой могли бы выезжать в Нью-Йорк или другие города для проведения встреч и переговоров по вопросам создания Постоянного Форума и его Секретариата. В состав данной консультативной группы должны войти представители всех регионов, ее деятельность должна носить открытый характер. Информация о результатах ее работы должна доводиться до всех организаций коренных народов. В настоящее время членами данной консультативной группы начаты консультации по организации и проведению необходимых встреч в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке.

Выводы и рекомендации.

1. Коренные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации приветствуют решение Экономического и Социального Совета ООН об учреждении Постоянного Форума по вопросам коренных народов и расценивают его как проявление доброй политической воли правительств всех государств-членов ООН по установлению партнерских отношений с коренными народами и признанию их прав.

2. Трудно переоценить важность резолюций ЭКОСОС и Генеральной Ассамблеи ООН по учреждению Постоянного Форума по вопросам коренных народов. Данное решение беспрецедентно. Впервые за всю историю этой межправительственной организации в системе Организации Объединенных Наций наряду с правительствами будут представлены коренные народы.

3. Свой конструктивный вклад в решение данного вопроса внесли представители Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (РАИРОН). Благодаря активному участию полномочных представителей РАИРОН на всех этапах создания Форума нам удалось добиться выделения территории Восточной Европы/СНГ в самостоятельный регион. Это дает нам возможность рекомендовать в состав Постоянного Форума своего представителя.

4. В соответствии с рекомендациями Совещания коренных народов от 26 ноября 2000 года нам необходимо до мая 2001 года определить кандидатуру в члены Постоянного Форума от коренных малочисленных

народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации и предложить ее для утверждения Председателю ЭКОСОС. В связи с проведением в Москве 12 - 13 апреля 2001 года IV Съезда коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации представляется целесообразным решить данный вопрос на Съезде. В регионе Восточной Европы право на выдвижение своих кандидатов, помимо РАИРОН, имеют и другие организации коренных народов. Необходимо провести с ними консультации, пригласить их представителей на Съезд с целью выдвижения единого кандидата. Следует принимать во внимание, что окончательное решение о назначении находится в компетенции Председателя Экономического и Социального Совета ООН. Членов Постоянного Форума он будет выбирать из числа предложенных ему кандидатур по каждому региону. Избранные члены Постоянного Форума будут находиться в своих регионах и один раз в год будут выезжать на сессии в Женеву или Нью-Йорк.

5. Многие правительства являются сторонниками прекращения деятельности Рабочей Группы по коренным народам сразу же после проведения первой сессии Постоянного Форума по вопросам коренных народов. Обоснование: рационализация деятельности ООН, предотвращение дублирования и параллелизма в работе и повышение эффективности. Коренные народы выступают за продление деятельности Рабочей Группы по коренным народам и после начала работы Постоянного Форума, так как она имеет свой мандат, и не все поставленные перед ней задачи выполнены. Однако будущее Рабочей Группы по коренным народам определит Комиссия по правам человека. Вышеизложенное необходимо учитывать при подготовке к участию в сессиях Рабочей Группы в 2001 и 2002 годах.

М.А. Тодышев
вице-президент АКМНС
по связям с Рабочей Группой ООН
по коренным народам



Национальные и международные правовые нормы

Коренные народы могут и будут защищать свои права в суде



В октябре 2000 года на северо-востоке острова Сахалин, в поселке Ноглики, который является центром территории расселения и хозяйствования коренных малочисленных народов Сахалинской области, Правовой центр «Родник» провел семинар «Правовое образование коренных малочисленных народов Севера». Финансовую поддержку данного проекта осуществляет Институт «Открытое общество» (Фонд Сороса, программа «Право»).

По оценкам участников семинара и его организаторов, занятия прошли с большим успехом. Многие высказали твердое намерение продолжить обучение праву и его практическому применению.

Что же вызвало такой живой интерес у коренных народов к ПРАВУ и ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ?

Существует несколько объективных причин, удачное сочетание которых имело положительный результат. Одна из главных причин – сходство мышления, мироощущения обучающихся и обучающихся.

Правовой центр «Родник» постоянно сотрудничает с Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации и Ассоциациями многих регионов, оказывая

им правовую помощь. Но в этих отношениях правовая поддержка является лишь одним из факторов, способствующих сотрудничеству. Мы рассматриваем нашу работу с коренными малочисленными народами как духовное обогащение и взаимное обучение.

Коренные народы во всем мире – это люди, сохранившие ЕДИНЕНИЕ С ПРИРОДОЙ.

Возможно, само существование малочисленных народов создает сегодня условия для выживания всего человечества. Коренные народы своим образом жизни, мировоззрением, отношением к природе показывают путь для сохранения человечества и уважения к его культурному разнообразию. Современная философия потребительского отношения к Природе, безжалостная эксплуатация ее богатств привели к тому, что люди воспринимают Природу как объект жестокой эксплуатации, совершенно не отдавая себе отчет в том, что Природа является частью их самих, и они являются ее неотъемлемой частью. Отделив себя от природы, люди забыли о бережном отношении и к ней, и к себе самим.

Эти народы, сохранившие в себе чувство единства с природой, любви и благодарно-



сти к ней, соблюдающие законы Природы, учат нас бережному отношению к окружающему миру. Они знают, что нельзя брать у Природы ничего, не отдавая взамен, не заботясь об Источнике жизни, не любя ее как самого себя.

Мы понимали, приехав обучать людей праву, что мы обязаны научиться чувствовать Природу как часть самого себя и, обретя это чувство, хранить его. Органичное Единение с Природой дает человеку реальные результаты, силу и уверенность в правоте своих действий. Успеху семинара способствовала большая подготовительная работа. За два месяца до проведения семинара я как руководитель Правового центра «Родник» и руководитель проекта, наш этнограф, кандидат исторических наук Новикова Н.И. выехали на Сахалин в его отдаленные районы, где встречались с рыбаками, оленеводами, руководителями Ассоциации коренных малочисленных народов Сахалинской области, познакомились с будущими слушателями семинара, узнали их проблемы. Они увидели и узнали нас, своих потенциальных учителей. Мы смотрели и видели, мы слушали и слышали друг друга. Именно на этом этапе появилось понимание и желание сотрудничества.

Неудивительно, что, когда в Правовой центр «Родник» поступили анкеты, распространенные для желающих принять участие в семинаре, их число значительно превышало наши возможности. Поэтому отбор участников производился по нескольким критериям. В итоге была создана группа из людей разного возраста, разного образования, живущих в разных районах Сахалина. Была создана возможность не только для правового обучения, но и для общения людей двух - трех поколений, живущих на очень отдаленных расстояниях, не имеющих возможности для обсуждения общих проблем и для знакомства с традициями друг друга.

В чем же заключалась необычность семинара, прошедшего в поселке Ноглики?

Разрабатывая программу этого семинара, мы думали, как донести до людей, живущих в гармонии с Природой, далеких от социума и его проблем, не только знание законов, но и умение эти законы применять в жизни. И был найден, наверное, единственно возможный способ обучения - прочтение закона через конкретного человека.

Первая правовая лекция начиналась с того, что слушателям предложили забыть о том, что они представители коренных малочисленных народов, и изучить Конституцию и Федеральное законодательство как граждан России. Изучение законодательства, защищающего права человека, проводилось необычным способом. Оно началось с умения читать Конституцию РФ.

Конституция Российской Федерации:

Статья 2. «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства».

Статья 9. «Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории».

Статья 4. «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением».

Статья 58. «Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам».

Даже приведенные положения Конституции РФ указывают человеку на его право, обязанность и возможность охранять природу.

Однако главное состоит не в том, чтобы знать Конституцию РФ или законы, а глубинно осознавать их смысл.

Успешно применять законы может лишь тот, кто читает эти законы не как отвлеченные понятия об абстрактном человеке и его абстрактных правах, а относит законы непосредственно к себе.

И тогда прочтение этих же статей Конституции РФ иное:

Статья 2. «Я, мои права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита моих прав и свобод - обязанность государства».

Статья 9. «Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа моей жизни, моих детей и моих внуков, моей семьи, всего человечества».

Статья 42. «Мне, моим детям и моим внукам предоставлено право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного моему здоровью, здоровью моих детей и моих внуков, или имуществу экологическим нарушением».

Статья 58. «Я должен сохранять природу и окружающую среду, и я должен бережно относиться к природным богатствам».

Что нужно человеку, чтобы именно так читать закон, и можно ли этому научиться?

Необходимо одно: почувствовать неразрывную связь с Природой как единственным Источником жизни.

Результатом такого единства будет возможность осознанно читать и эффективно применять закон.

Действуя разумно, человек защищает природу не как что-то очень ценное и отдельное от него, но спасает Природу как часть самого себя.

Кроме приведенных положений Конституции РФ, на семинаре было изучено еще много законов, защищающих природу, человека, гарантирующих права коренных малочисленных народов.

Адвокатами Правового центра «Родник» Ольгой Яковлевой, Юлией Якель были прочитаны лекции: «Право на благоприятную окружающую среду», «Право на информацию», «Право на судебную защиту».

Этнограф Правового центра «Родник», кандидат исторических наук Наталья Новикова прочитала лекцию «Защита традиционного образа жизни и природопользования коренных малочисленных народов Севера».

Кандидат исторических наук Роон Татьяна (Сахалинский краеведческий музей, г. Южно-Сахалинск) прочитала лекцию «Землепользование коренных народов севера Сахалина: история, традиции и современность».

Н. Баранникова («Экологическая вахта Сахалина», г. Южно-Сахалинск) – «Негативные экологические последствия нефтедобычи в Охотском море».

Д. Лисицын («Экологическая вахта Сахалина», г. Южно-Сахалинск) – «Международный опыт воздействия нефтедобычи на





окружающую среду» с демонстрацией видеофильма.

Представитель Института «Открытое общество» (Фонд Сороса), кандидат юридических наук Анига Соболева рассказала о деятельности Фонда.

Важнейшей частью семинара явилась ролевая игра «Судебный процесс». Его тема - «Защита права на информацию», так как ни одно правовое действие невозможно без владения информацией, то есть документами. Участники семинара научились составлять запросы на информацию, жалобы в суд на отказ в получении информации. Каждый слушатель семинара в ходе судебного процесса являлся его активным участником: прокурором, судьей, истцом, ответчиком.

Уникальность этой методики состоит в том, что в ходе ролевой игры мы, тренеры, воссоздали реальную обстановку судебного процесса. Слушатели семинара психологически включались в свои роли участников процесса (истцов, судьи, прокурора, ответчиков, адвокатов). Каждый участник для защиты своей правовой позиции активно использовал полученные на семинаре знания. Процесс проводился публично, судьи были одеты в настоящие судебные мантии. Участвовали только слушатели семинара, они сами ориентировались в ситуации судебного дела, а тренеры наблюдали за процессом, не вмешиваясь.

В результате проведения семинара его участники не только приобретают знание законов, но и освобождаются от неуверенно-

сти, скованности, свойственных в наибольшей степени представителям коренных народов при обращении в суд и органы власти за защитой своих прав.

После проведения семинара на основе полученных материалов юристы Правового центра «Родник» готовят к изданию практическое руководство по конкретным ситуациям защиты экологических прав коренных народов с образцами правовых документов. Это руководство будет выслано участникам семинара, а также в другие регионы представителям коренных малочисленных народов.

Участники семинара дали самые положительные отзывы о нем. Итогом семинара явились конкретные правовые действия, предпринятые его участниками. Были составлены три обращения в высшие органы РФ в защиту прав коренных малочисленных народов, самостоятельно составлено и направлено несколько запросов на информацию по конкретным ситуациям. Казалось бы, задача обучающего семинара была выполнена. Но в начале статьи говорилось, что обучение должно быть взаимным. Чему же научились мы, специалисты Правового центра «Родник»?

Общаясь с коренными народами долгое время, выезжая с ними на оленьи пастбища, рыболовецкие станы, родовые хозяйства, мы узнали, а вернее, вспомнили веками спавшее в нас и в наших предках живое чувство к Природе, уважение к ней как к безгранично доброй и Разумной матери, с

грустью взирающей на жестокие игры ее дитя - современного так называемого цивилизованного человечества.

И учителя, и ученики стали мудрее, сильнее и поняли, что только наши объединенные и активные действия помогут **СОХРАНИТЬ ЗЕМЛЮ И ЕЕ МАЛЫЕ И БОЛЬШИЕ НАРОДЫ**, живущие на ней.

Реализация проекта и процесс сотрудничества участников семинара и сотрудников Правового центра «Родник» продолжается. В следующих публикациях мы постараемся написать о конкретных примерах правовых действий.

Правовой Центр «Родник» выражает благодарность Институту «Открытое общество» (Фонд Сороса, программа «Право») за финансовую и моральную поддержку, а также Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (Москва), Ассоциации коренных малочисленных народов Сахалинской области, общественной организации «Экологическая вахта Сахалина», которые активно содействовали реализации проекта.

О.А. Яковлева
Председатель Правления
Правового центра «Родник»



Опыт американских индейцев показывает: нужно самим защищать свои права



С 1 по 28 декабря 2000 года пять представителей коренных народов побывали в США.

Предыстория этой поездки такова. Инициатива исходила от Ассоциации коренных малочисленных народов Севера Хабаровского края и Дэвида Гордона, руководителя программы PERC (Тихоокеанский центр охраны окружающей среды, США) и обсуждалась в феврале 2000 года.

С 1 декабря по 28 декабря 2000 года Тихоокеанский центр охраны окружающей среды организовал поездку пяти представителям коренных малочисленных народов Севера России из Камчатской области, Красноярского, Хабаровского и Приморского

краев (Игнатенко Людмила, Аркадий Каза, Новик Надежда, Сенкевич Екатерина, Волкова Галина) в штаты Вашингтон и Орегона. Это был обмен опытом американских индейцев и представителей коренных народов Дальнего Востока в области защиты прав на землю и природные ресурсы.

Слово «резервация» для меня всегда ассоциировалось с чем-то унижительным, но, посетив их, я сделала вывод, что это один из выходов для коренных народов Америки. Мы были в 8 резервациях и узнали, что 550 индейских племен в настоящее время признаны, а около двухсот еще борются за свои права. Права на земли и природные ресурсы они получили на основании заклю-

ченных Соглашений (первое в 1850 г. в результате судебного процесса Болта) на основании Конституции США.

Резервация - это государство в государстве. У нее своя Конституция, свои органы управления (Совет) и органы исполнительной власти. На территории резерваций есть земли, на которых коренные народы осуществляют самоуправление, то есть сколько выловить рыбы, в каком месте, сколько вырубить леса, где заняться лесопосадками, не повредит ли это окружающей среде. Это задачи отдела охраны окружающей среды. На землях федерального значения и принадлежащих частным владельцам осуществляется соуправление. Основные направления их деятельности: рыбодобыча, рыборазвод, лесозаготовительная деятельность, лесовосстановление, охрана окружающей среды, культурное развитие.

Помимо своего бюджета (источники: реализация рыбы, леса, прибыль от казино, магазинов) ежегодно выделяются средства из федерального бюджета на экономические, социальные и культурные программы. Ни одна резервация не платит налоги.

В Сиэтле (штат Вашингтон) и в Портленде (штат Орегон) мы встречались с адвокатами, которые неоднократно выигрывали дела в пользу индейцев. Большинство индейцев добиваются своих прав через суд.

В России, несмотря на статьи Конституции, федеральные и региональные законы, мы не имеем прав реальных на землю и природные ресурсы.

Например, в 90-е годы в Хабаровском крае были определены территории традиционного природопользования коренных ма-

лочисленных народов Севера посредством постановления главы администрации края. Но мы не хозяева этих территорий, так как лес, животные, водоемы, водные ресурсы - все это федеральная собственность.

Когда мы совместно с администрацией и законодательной Думой пытались изменить региональные законы о ТТП (территория традиционного природопользования), Лесной кодекс края в пользу коренных народов, прокуратура требовала привести их в соответствие с федеральным законодательством. Таким образом, был отменен региональный закон "Об общине КМНС Хабаровского края". Представители коренных малочисленных народов Севера, живущие в городах и поселках, лишились своих прав, когда региональный закон "О ТТП КМНС Хабаровского края" привели в соответствии с Федеральным законом "О гарантиях прав коренных малочисленных народов России". Это нарушение статьи 69 Конституции Российской Федерации. Всякая попытка изменить нормативные акты на региональном уровне не имеет результата.

Национальная политика Президента, Правительства и Федерального Собрания Российской Федерации не предполагает позитивных изменений в отношении права коренных малочисленных народов Севера. Необходимо взять за основу канадский прецедент и подать в суд на государство. Если мы будем только ждать чуда от государственных органов, мы все исчезнем как народы.

Г.М. Волкова
Президент Ассоциации КМНС
Хабаровского края



Речь на праздновании 175-ой годовщины со дня основания Бюро по проблемам индейцев США

В марте 1824 г. Президент Джеймс Монрое основал офис по проблемам индейцев в военном департаменте. Этот офис решал проблемы коренных народов. Сегодня знаменательная дата – празднование 175-летия учреждения, известного как Бюро по проблемам индейцев (далее – Бюро).

Это подведение итогов 2000 года, время, когда наши лидеры говорят о том, что предстоит и готовятся к изменениям. Прежде чем заглядывать в будущее, Бюро должно оглянуться и сделать выводы, что было не так. И понять: это не повод для празднования, а время для размышлений, время для раская-

ния, время для того, чтобы говорить горькую правду.

Во-первых, мы должны смириться с фактом, что деятельность этого агентства в различные времена наносила глубокий ущерб общинам, хотя, в принципе, должна была их охранять. С самого начала существования Бюро было орудием правительства США, с помощью которого оно выступало против индейских племен и индейских людей, которые стояли у них на пути. Их первая миссия была направлена на устранение южно-восточных племенных наций. Угрозами, обманом и силой эти великие племен-

ные нации были отодвинуты на 1000 миль к западу, теряя и хороня в спешных могилах тысячи своих стариков, молодежь и немощных вдоль дорог (так называемая Дорога Слез).

В то время, когда нация продвигалась на Запад, вглубь, в стране шла этническая чистка племен. Вынужденная война привела к трагедии. Уже в те далекие времена истребление большого количества бизонов, распространение болезней, употребление алкоголя, разрушающего разум и тело, насилие над женщинами и детьми проходили в огромных масштабах. Подобное нельзя считать неизбежным, как следствие борьбы за выживание. Миссией Бюро стало предотвращение уничтожения индейцев. Многие бойцы, патриоты великой нации погибли. Мы никогда не забудем бессмысленные смерти и трагедии в Санд Крик, на берегах реки Вашита и Ваундед Кни.

Войны уничтожили и разрушили индейскую культуру. После разрушения экономики индейцев шли обсуждения о создании племенной колонии посредством Бюро. Однако было объявлено об уничтожении всех вещей, связанных с индейцами.

Бюро запрещало индейцам говорить на родном языке, заниматься традиционными видами деятельности, исповедовать традиционную религию, индейцев стыдили за то, что они ими являются. Хуже всего, что детей индейцев, которые поступали в школы, доводили до психологического и эмоционального срыва, физического истощения. Накануне третьего тысячелетия Бюро охраняет и защищает индейцев, руководствуясь принципом взаимоуважения. Страх и злость передавались от одного поколения к другому, проявлялись в безудержном алкоголизме, употреблении наркотиков. Многие жители издевались над индейцами. Суициды от стыда и отчаяния, насильственная смерть не раз случалась в индейских семьях. Результатом деятельности Бюро стали нищета, невежество и болезни.

Сегодня я выступаю как лидер от организации, которая за последнее время своими деяниями сократила количество коренного населения Америки – индейцев. Несмотря на усилия добрых людей, пытавшихся предотвратить трагедии, последние все же случались. Прежде чем начинать возрождение индейцев, необходимо признать все совершенные ранее ошибки.

Я не говорю от имени США. Это функция всенародно избранных лидеров. Я упол-

номочен говорить от имени Бюро. Я уверен, что мои слова найдут отклик в сердцах его сотрудников.

Я глубоко сожалею о том, что совершило Бюро в прошлом. Когда мы вспоминаем эти поступки и их трагические последствия, наши сердца разрываются и наша боль такая же искренняя, как и ваша. Мы с большой охотой поменяли бы ход истории, если бы могли. От имени Бюро я прошу прощения.

Бюро принимает моральную ответственность за расизм и антигуманизм по отношению к коренному населению.

Поэтому, начиная важную работу, мы взяли на себя новые обязательства, которые обязуемся соблюдать. Мы ими делимся с вами и надеемся на возрождение и процветание индейцев. Никогда не будем молчать, если ненависть и насилие будут причинять вред индейцам. Никогда не позволим полиции принимать решения, исходя из того, что индейцы менее гуманны, чем другие народности. Никогда не будем участвовать в кражах индейской собственности. Никогда не будем назначать лживых руководителей, которые не помогают индейским племенам. Никогда не позволим невежественным и стереотипным представлениям американского народа об индейцах нарушать индейцев права. Никогда не нападём на религию, язык, ритуалы и образ жизни индейцев. Никогда не будем стыдить индейских детей за их происхождение. Никогда.

Мы не можем просить вас забыть обо всех трагедиях, но хотели бы начать вместе возрождение индейской нации. Возвращайтесь на вашу Родину и скажите вашему народу, что время войн и трагедий закончилось. Скажите вашим детям, что время стыда и страха прошло. Скажите девушкам и женщинам, чтобы они заменили обиду надеждой и любовью. Вместе мы высушим слезы семи поколений. Вместе наполним любовью наши сердца. Доверяя друг другу и собираясь вместе, мы решим общие проблемы. Это будет время возрождения, свободы и прогресса индейцев. Бюро было создано в 1824 г. во время войны с коренным населением. С 2000 года и в будущем оно будет работать на благо и процветание индейского народа.

Кевин Гоувер
ассистент Секретариата
по проблемам индейцев
Внутреннего Департамента,
8 сентября 2000 года



Коренные народы Севера в процессе глобализации

Глобализация мировой экономики и политики – закономерность современного развития человечества. Она охватывает, хотя и с разной силой и степенью воздействия, все страны и континенты. Именно разновключенность в этот процесс отдельных стран позволила ученым говорить о так называемых «выпадающих» странах. Думается, что эта крайняя точка зрения на судьбы мира в условиях глобализации все-таки не найдет своего практического подтверждения. Весь предшествующий опыт развития убеждает, что рано или поздно, но обязательно любая общественная тенденция проявляется во всех уголках Земного шара.

В аспекте глобализации на всей планете следует признать, что ее важнейшим структурным элементом являются региональные и универсальные международные организации. Именно через них к глобализации подключаются самые отдаленные страны, а также и малочисленные народы, оказавшиеся вследствие историко-географических обстоятельств на периферии крупных государств. В этом отношении весьма показательны судьбы малых (коренных) народов Севера.

Анализ современной Арктики в контексте становления таких международных организаций, как Арктический Совет, Совет Баренц/Евроарктического региона, Северный Форум, международные институты коренных малочисленных народов Севера и Арктики позволяет выявить причины международно-политической активности не только отдельных субъектов Российской Федерации и федеральных единиц приарктических государств, но и политизации населения данного региона.

Вот почему формирование региональных международных институтов Арктического сотрудничества основано не только на принципах самоорганизации и территориальной идентичности, но и на факторах роста интереса мирового сообщества к данному региону.

Демократизация международных отношений и внутриполитических процессов наблюдается во всех странах независимо от господствующего в них политического режима. С окончанием «холодной войны», даже в условиях самых авторитарных режимов, возможность скрывать, а тем более легитимировать нарушения государством личной свободы граждан и их политических прав пропала. Всемирное распростра-

нение получает такое явление, как прогрессирующая политизация масс, повсеместно требующих доступа к информации, участия в принятии касающихся их решений, улучшения своего материального благосостояния и качества жизни(1).

Данное утверждение получило распространение в политике освоения северных территорий и самоуправления, самоорганизации коренных жителей (аборигенов) приарктических государств.

Ни конституционно-монархический строй Норвегии, Швеции и Дании, ни федеративные США и Канада, Великобритания, номинально управляемая королевой, ни парламентская Финляндия и Российское федеративное государство не могут игнорировать «нацменьшинства»(2), по определению Европейского Совета, «первые нации» в Канаде, аборигенов в США и малочисленные коренные народы в России.

Коренные народы, общая численность которых в циркумполярной области не превышает в настоящее время 200 тысяч человек, из которых половина приходится на Россию, претерпевают не менее важные изменения в модифицирующих параметрах национального суверенитета, в перераспределении мощи между государствами, «неравенства в распределении власти и богатства»(3).

Наиболее многочисленными коренными народами являются эскимосы на Аляске и Гренландии, инуиты в Северной Канаде. В Гренландии эскимосы составляют подавляющее большинство населения. К числу коренных народов относятся также индейцы Северной Америки и саамы Скандинавии. В России такими народами принято считать ненцев, чукчей, хантов, долганов, саамов, селькупов, нивхов, эвенов, эвенков и другие народы, насчитывающие менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями(4).

Несмотря на то, что в большей части административно-территориальных единиц приарктических государств, коренные народы составляют меньшинство, сила национального выживания, желание сохранения культуры, языка и традиционной формы добывания пищи и связанная с этим трудовая деятельность вызывают на местах массу проблем для осуществления национальной политики государств, планов транснациональных компаний, частных проектов и других форм деятельности, связанных с эксплуатацией природных ресурсов.

Арктика имеет возможность стать одним из главных регионов по использованию ресурсов, что вызывает откровенный экономический интерес ведущих держав.

На сегодняшний день некоторые ученые остаются сторонниками центрального управления и патерналистской заботы о северных общинах.

Другая группа защищает неотрадиционализм, сохранение обычаев и традиций коренного населения, их участия в управлении природными ресурсами, занятием традиционных форм существования – охотой, рыболовством и оленеводством.

Третья группа придерживается конструктивного развития северных общин.

Общность исторических судеб малочисленных народов, а не национальная, языковая и, тем более, не экономика народа на всей территории приарктических государств стала доминирующей в данном исследовании, а ее способность не поддаваться ассимиляции, которая способствует гомогенности северной нации.

Новая доктрина, ставшая идеологическим обоснованием борьбы и признания прав аборигенных народов, существенно меняется от утвержденной абсолютной самобытности и превосходства европейцев и других «великих» наций.

Очевидны источники современных проблем, одинаково ставшие столь актуальными в зарубежной и российской Арктике.

По мнению Трейси Кампбелл из Института Арктики Северной Америки, «политика исключения коренных жителей из обсуждения использования и развития ресурсов на их традиционной территории, которая была в прошлом, имеет существенные экономические и социальные воздействия на коренные общины. Недостаточное участие местных жителей в управлении и в контроле над тем, что происходит на традиционной территории – наиболее острая проблема, стоящая перед коренным населением сегодня»(5).

По мнению Дж. Кипинг, директора программ по России Канадского института ресурсного права, «защита прав коренных народов Канадского Севера является важной проблемой в связи с развитием и разработкой полезных ископаемых»(6).

По мнению Скотта Форреста, исследователя коренных народов Севера из Университета Северной Британской Колумбии, в основе конфликта скандинавских стран и саамов лежит противоречие между двумя концепциями территориальности: саамской и западноевропейской. Саамы рассредото-

чены на огромном пространстве вследствие особенностей выпаса оленей, европейцы же колонизировали их традиционные территории проживания.

Причины кризисного положения коренных народов Севера в постсоветском пространстве и наличие опасности основ их существования, как считает Н.Г. Овсянников, находятся «в конфликте двух цивилизаций: доиндустриальной и индустриальной»(7).

В настоящее время постиндустриальная цивилизация осложняет вышеописанный конфликт.

После развала Советского Союза «именно резкое сокращение государственной помощи стало главной причиной тяжелого кризиса российского Севера»(8).

По мнению С. Н. Харючи, Президента Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, современные демократические процессы в России, переход к рыночной экономике, к правовому государству, гражданскому обществу неоднозначно сказались на положении коренных малочисленных народов: «С одной стороны, повысилось национальное самосознание, осознание себя не только единым этносом, но, что более важно, коллективным членом права...; с другой стороны, социально-экономический кризис, экологические проблемы, ухудшение и сужение среды обитания, рост безработицы, практическое прекращение регулярного медицинского обслуживания поставили малочисленные народы перед угрозой генетического и физического вырождения»(9).

Патерналистское отношение государства в советское время, по мнению Президента Республики Саха (Якутия) М. Е. Николаева, не предусмотрело того, что, «делая упор на материальную и финансовую поддержку коренным малочисленным народам, по сути, мы никогда не занимались вопросами экономики традиционных сфер деятельности»(10).

Таким образом, характерное для всех государств патерналистское отношение к коренным малочисленным народам Северной Америки, Канады, скандинавских стран и СССР, с одной стороны, единственная гарантия безбедного существования коренных народов и фактор улучшения качества жизни; с другой стороны, коренные жители были исключены из управления. Последнее является главной проблемой глобализации Арктики, в которой ищут свое место коренные народы.

Что же предлагают в этом случае региональные международные организации малочисленным народам?

В условиях современной действительности, когда, кроме государства, появляются новые институты управления в виде компаний, неправительственных организаций, выбор пути развития малочисленных народов оказался в руках политиков разного уровня.

Так, в Совете Баренцева Евроактического региона подчеркивают «важность защиты и развития языков, культур, предприятий и организаций коренных народов в регионе. Проектам в этих областях, особенно в том, что касается коренных народов российской части региона, следует придавать приоритетное значение»(11).

Главы регионов-участников Северного Форума считают «необходимым защищать права коренных народов Севера. Они единогласно поддерживают укрепление общин и организаций коренных народов и согласны, чтобы регионы обменивались соответствующей информацией о политике, проводимой в их регионе в отношении коренных народов»(12).

Однако, требования, выдвигаемые лидерами коренного населения, Саамским Парламентом скандинавских стран, коренного населения Аляски и Северной Канады, во многом схожи между собой, но во многом различны в зависимости от позиций региональных организаций.

Созданный в 1956 году Союз Саамов добивается «признания саамов, как единого народа имеющего право жить и работать на своих исконных территориях»(13).

Политически решающим было образование неправительственной Инуитской Циркумполярной Конференции (ИСС), которая начала свою деятельность в 1977 году и получила признание ООН в качестве неправительственной организации, выступающей за интересы коренных народов всего Севера. Хартия Циркумполярной конференции 1980 года включила положения, предусматривающие «обеспечения адекватного участия инуитов в политических, экономических и социальных институтах, а также положения, обеспечивающие разумное управление и использование невозобновимых ресурсов в приполярном регионе..., включая таковые ресурсы в нынешнее и будущее развитие инуитских хозяйств»(14).

Эта организация сыграла огромную роль в принятии Нунавутского Соглашения, которая сделала инуитов «крупнейшим корпоративным землевладельцем по всей

Северной Америке, и является, несомненно, самой выгодной сделкой, когда-нибудь предлагавшейся коренному народу с тех пор, как тенденции либерального законодательства начали поворачивать вспять вековую историю колониальной эксплуатации»(15).

Мари Симон, первый Президент Инуитской Циркумполярной Конференции, еще в начале 90-х годов, подчеркивая право участия инуитов в управлении и развитии Арктики, выдвигала ряд требований справедливого развития, которая бы способствовала развитию местных жителей и уважения их прав(16).

Активность коренных жителей Северной Америки и Канады не обходится без некоторых издержек в области межэтнических отношений. Так, канадские компании, ориентированные на разработку природных ресурсов, почувствовали жесткий прессинг со стороны системы экологического отслеживания и политического контроля Нунавута.

В связи с этим – налицо проблема сосуществования с компаниями, которая в американской литературе носит название «управление компаниями», предусматривающая участие коренных народов в управлении компаниями.

Почти аналогичными являются требования Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, которая также выступает за расширение и признание прав малочисленных народов в Российской Федерации.

Три основных направления в проблемах малочисленных коренных народов требуют законодательного регулирования Российской Федерации в следующих вопросах: во-первых, собственности земельных участков и земельных отношений в районах проживания и хозяйственной деятельности аборигенных народов; во-вторых, установления особых прав и обязанностей коренных народов Севера на использование возобновляемых природных ресурсов, ведение традиционных видов промыслов; в-третьих, законодательное договорное оформление отношений организаций коренных народов Севера с органами государственной и муниципальной власти и промышленными предприятиями(17).

В последние годы стали регулярными встречи лидеров коренных народов под названием Арктический Саммит. Арктический Саммит – это постоянно действующий форум, рассматривающий важнейшие вопросы настоящего и будущего коренных народов Севера. Он призван способствовать сотрудничеству всех заинтересованных сто-

рон в развитии региона и проживающих здесь коренных народов.

Организацией, подающей надежду для повышения политического статуса коренных малочисленных народов, является Арктический Совет.

Хотя в «Оттавской декларации» было оговорено, что проблемы, связанные с военной безопасностью и политическим статусом народов Севера, не входят в компетенцию Арктического Совета, Совет включил участие всех четырех организаций коренных народов, в том числе Международной Алеутской организации, которые вошли в состав в качестве «постоянных участников». Насколько Арктический Совет оправдает ожидания коренных народов, во многом зависит от позиций стран, от ответственности выполнения принятых обязательств всех участников относительно населения Арктики.

Жизненно важной проблемой коренных малочисленных народов является юридическое оформление своих прав в пределах национальных государств, отстаивания принципов договорных основ с различными структурами. Так, идет процесс регионального объединения усилий общественных организаций саами, инуитов, алеутов и коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Это показывает волю к принятию политических решений и разрешения конфликтов.

Кроме существующих международно-правовых актов, касающихся прав человека, в частности национальных меньшинств, и единственного документа, лично представляющего интересы коренных малочисленных народов – Конвенции МОТ №169 – делаются попытки принятия региональных кодексов и законов, которые во многом не носят юридический характер, но выражают интересы и цели местного населения.

Таковым является Кодекс Поведения Рованиями – принцип развития предпринимательства на Циркумполярном Севере. Кодекс поведения является общественным документом, который представляет собой справочник для разработки ресурсов и развития бизнеса на Севере. Согласно Кодексу, для содействия экономическому развитию с гарантией получения прибыли для общин должна быть создана адекватная система репатриации в рамках стратегии развития. Это должно обеспечить получение северными регионами и жителями справедливой выгоды от прибыли, полученной от инвестиций. Система репатриаций должна быть согласована всеми сторонами(18).

В настоящее время коренные малочисленные народы Севера имеют достаточно возможности высказать свое мнение о дальнейшей своей судьбе. Если они действительно хотят иметь широкую поддержку мирового сообщества, то должны находить, прежде всего, согласие в пределах своих национальных государств, черпая в них все лучшее и убеждая в своей правоте коллег за рубежом. Будущее покажет, сможет ли северное сообщество реализовать тот потенциал, который в нем заложен. Неизменно сейчас то, что многочисленные региональные международные организации северных народов включаются в глобализацию мировой экономики и политики.

Н. Харлампьева
аспирантка факультета
международных отношений
Санкт-Петербургского
государственного университета

1. П. Цыганков. *Международные отношения: социологические подходы*/Рук.авт.-колл. проф. П.А. Цыганков. – М.: Гардарики, 1998, с. 22.

2. *Рамочная конвенция о защите меньшинств*. Страсбург, 1995, 1 февраля. <http://www.coe.ru/03conv-min.htm>

3. Гаджиев К.С. *Геополитика*. 1999, с. 131-134.

4. Ратифицирована Федеральным законом РФ от 20 июля 2000 №104-ФЗ (см. об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ // Известия. 2000, 20 июля).

5. Tracy Campbell. *Co-management of Aboriginal Resources (Published with permission from Information North, Vol. 22, no. 1 (march 1996), Arctic Institute of North America)* <http://articcircle.uconn.edu/Natresources/comanagment.html>

6. *Правовой статус коренных народов приполярных государств*//Государство и право. 1997. №9. с.47.

7. *Правовой статус коренных народов приполярных государств*//Государство и право. 1997. №9. с.41.

8. В.М. Котляков, Г.А. Агранат. *Российский Север – край больших возможностей*// Вестник РАН, 1999. №1. с.34.

9. С.Н. Харючи *Современные проблемы коренных народов Севера (Доклады и выступления)*/ под ред. Н.В. Лукиной, Томск: Изд-во Том. Ун-та, 1999. с.104.

10. Николаев М.Е. За Севером – большое будущее. Размышления о Российском Севере/Николаев М.Н. Арктика: боль и надежда России. Саха-центр, 1994, с.29.

11. Из коммюнике пятой сессии Совета Баренцева/Евроарктического региона. Лунд, 1998, 19-20 января.

12. Из Декларации Третьей Генеральной ассамблеи Северного Форума. Якутск, 1997. 10-13 августа.

13. Союз Саами <http://www.itv.se/boreale/samieng.htm>

14. Inuit Circumpolar Conference. 1996. 21 from an Inuit Perspective. Ottawa.

15. Маджори Балзер. Межэтнические отношения и федерализм на Севере//Толерантность и согласие. М., ИЭА РАН, 1997, с.75.

16. Simon M. (1990), Towards an Arctic Sustainable and Equitable Development Strategy: Some Preliminary Views, in Protecting the Arctic Environment: Report on the Yellowknife Preparatory Meeting. Yellowknife, NWT, Canada, April 18-23. 1990. Ottawa. P. 2-3.

17. Харючи С.Н. Современные проблемы коренных народов Севера (доклады и выступления)/под ред. Лукиной Н.В. – Томск, Изд-во Том. ун-та, 1999. с.97.

18. The Rovaniemi Code of Conduct (Кодекс поведения Рованиеми), Рованиеми, 1994.



Об этносоциальном значении оленеводства

Разведением домашних оленей исторически и традиционно занимаются представители коренных малочисленных народов и этнических групп Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока. По мнению ученых, северное оленеводство является своеобразной формой адаптации человека к экстремальным условиям жизни, и она настолько совершенна, разнообразна и всеобъемлюща, что дает основание говорить о «цивилизации северного оленя», которая, по мнению археологов и этнографов, насчитывает не одну тысячу лет. С начала 2000 года в России северным оленеводством, прямо или косвенно, занимаются представители 18 народов, или около 130 тысяч аборигенов, преимущественно сельских жителей. От состояния оленеводства зависит не только существование их как этнокультурных сообществ, но и без преувеличения существование. Последний вывод подтверждается ранее проведенными исследованиями ученых - североведов (А.И. Костяев, 1987, И.И. Крупник, 1989, К.Б. Клоков, 1995), установивших, что численность и воспроизводство аборигенных народов Севера находится в прямой корреляционной зависимости от числа кочующих оленеводческих хозяйств и поголовья оленей. Народы, сохраняющие стабильные показатели оленеводства, обладают положительной динамикой естественного прироста, а народы, у которых поголовье оленей сокращается или утерян, находятся в стадии стагнации или

убыли населения. Оленеводство – это не только условие демографической устойчивости, но и важнейший фактор этноэкологии северных народов. В городах и поселках Севера, где численно преобладает приезжее население, происходит тотальная деэтнизация аборигенов, выражающаяся в потере национальных традиций и языка в течение жизни уже одного поколения. И это не удивительно: языки, одежда, обувь, традиции коренных северян рождены в среде кочующих оленеводов, охотников и рыбаков, и в современной оседлой, тем более урбанизированной, среде они не находят применения. Кроме того, только в оленеводстве коренные жители до настоящего времени не испытывают профессиональной конкуренции на рабочие места со стороны некоренного населения, чего уже нельзя сказать ни про рыбный, ни про охотничий промысел. Используя язык биологии, оленеводство является «экологической нишей» материальной и духовной культуры, доминирующей формой социальной организации этнокоренных народов Севера. К сожалению, в целом по Российскому Северу динамика поголовья домашних оленей уже 10 лет имеет отрицательную тенденцию, сокращение поголовья составило 50%. При этом сокращается и численность оленеводов.

Принятый в конце 1998 года Закон ЯНАО «Об оленеводстве в ЯНАО» юридически определил оленеводство как этносохраняющий вид традиционной деятельности

коренных жителей округа. В международной практике народы и этнические образования, имеющие в своем составе локальные группы людей, ведущих оленеводческое хозяйство, все чаще называют оленеводческими народами. На наш взгляд, это не просто внутриэтнические группы, «избравшие в качестве своей профессиональной деятельности выпас северных оленей». Такое или подобное определение термина «олeneводческий народ» не передает в полном объеме его семантическую, культуроэтническую и духовную сущность и не может служить основой для самоидентификации любого из существующих ныне оленеводческих народов. Оленеводство, которым владеют коренные народы севера Сибири, правильнее будет назвать «этническое оленеводство». Данный вид традиционной деятельности народов Севера, как правило, базируется на частно-семейной форме собственности на оленей. В отличие от «производственно-коммерческого» оленеводства, организованного в коллективных хозяйствах и базирующегося на государственной, акционерной, кооперативной формах собственности, не ставит целью извлечение коммерческой прибыли. Оленеводческие народы воспринимают кочевание с оленями, прежде всего, как естественно сложившийся образ жизни, соответствующий их ментальности и традициям, переданные через поколения. В отличие от прошлых времен, когда член традиционного общества практически не имел свободы выбора основного вида деятельности, современные кочевники выбирают кочевание осознанно, имея в качестве альтернативы оседлый образ жизни в поселке или городе, нередко получив общее и специальное образование и опыт работы в других отраслях народного хозяйства.

К сожалению, на уровне управленческих структур, прежде всего агропромышленных, именно социальная составляющая оленеводства не воспринимается как его основа. Свидетельством этому является «Проект концепции восстановления и развития северного оленеводства до 2010 года», опубликованный в журнале «Аграрная Россия» (2000 г., №3). Данный документ не содержит анализа причин сокращения численности домашних северных оленей в России, а лишь констатирует его по регионам. Отсутствие объективного социально-экономического анализа приводит авторов концепции к тому, что главным условием возрождения и развития оленеводства является «переработка и реализация продукции», а также проведение «маркетинговой программы». О



социальной и этнокультурной роли оленеводства говорится лишь относительно к районам, где оленеводство уже не представляет экономического интереса для Минсельхозпрода. По-прежнему главной формой хозяйствования считают коллективные предприятия, что предполагает их приоритетную материально-финансовую поддержку в дальнейшем. Крестьянско-фермерские хозяйства, согласно концепции, «могут найти свое место в оленеводстве Севера на небольших, изолированных, неиспользуемых участках оленьих пастбищ», то есть для частного оленеводства предлагается создать «минирезервации». Это предложение противоречит данным госстатистики: вышеописанное сокращение поголовья оленей произошло в сельскохозяйственных предприятиях, в частных хозяйствах оно увеличилось на 20%.

В отношении оленеводческих кочующих хозяйств, на наш взгляд, необходимо различать функциональную и структурную безработицу. На начало 2000 года на территории округа вели кочевой образ жизни 2600 семей ненцев, хантов, селькупов, коми, манси, эвенков, энцев общей численностью



около 13,5 тысяч человек, включая детей и стариков. Из них только члены 750 семей входят в состав юридических лиц в качестве наемных пастухов, охотников, рыбаков, специалистов, чумработниц и получают за свой труд зарплату. В таких семьях не менее 50% бюджета составляет зарплата при сохранении всех остальных источников дохода, кроме пособий по безработице.

Остальные кочующие с оленями семьи не входят в состав сельскохозяйственных предприятий или только формально числятся в них, не получая от них денежных или иных материальных средств. Согласно опросу, проведенному нами, бюджет самостоятельных кочующих семей формируется из:

- выручки от продажи продукции оленеводства и промыслов - от 40 до 80%;
- пенсий и пособий на детей - от 10 до 60%;
- социальных выплат (соцзащита, пособие по безработице) - от 5 до 20%.

В отношении членов этих кочующих семей можно говорить только о безработице структурной, поскольку набор и объем трудовых функций при выбывании семьи из структуры сельскохозяйственного предприятия существенно не меняется. Функциональная безработица здесь невозможна в силу особенностей ведения традиционного оленеводческого хозяйства. Такое хозяйство основано на принципах семейной кооперации, и каждый ежедневно выполняет свои трудовые обязанности, не получая за это отдельной платы. Выполнение функцио-

нальных обязанностей начинается задолго до наступления совершеннолетия члена кочевой семьи и не заканчивается при достижении пенсионного возраста.

Такая форма трудовой занятости по классификации Международная Организация Труда (МОТ) подпадает под определение «самостоятельная занятость» (англ. self-employment), которая распространена во многих странах мира. Особенно широко распространены формы самостоятельной занятости (далее – СЗ) в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, то есть там, где высока доля безработных и низок материальный уровень населения. На начало 90-х годов в секторе СЗ насчитывалось примерно 1 млрд. человек, из них более 800 млн. – в сельском хозяйстве. В отдельных странах доля СЗ в сельском хозяйстве составляет от 35% до 60%. Вообще доля СЗ выше в тех отраслях, где потребность в капиталовложении невелика, и экономическую деятельность можно организовать в небольших масштабах. Повышение уровня безработицы – один из главных факторов, влияющих на СЗ населения. МОТ определяет рост СЗ населения как положительный фактор, способствующий росту экономической активности населения, и рассматривает как резерв предпринимательства. Именно СЗ предоставляет большие возможности для инициативы человека, развития его личности, что привлекательно для определенных групп людей и помогает стране в целом ре-

шать проблему безработицы и экономического спада.

Самостоятельная занятость в оленеводстве существовала всегда, несмотря на многолетние усилия государства по интеграции кочевников в различные производственно-кооперативные структуры. Сегодня, когда практически все сельскохозяйственные предприятия находятся в стадии экономической стагнации, а многие – в состоянии банкротства, возможность организации и поддержки различных форм СЗ сельского населения приобретает особое значение. Здесь не помешает вспомнить традиционный опыт кочевников по организации своих объединений, которые сейчас нередко называют общинами.

Исторически самый распространенный тип объединения оленеводческих хозяйств – так называемая «большая семья», где все находились в той или иной степени родства. При этом олени формально могут принадлежать главе семьи, иметь одну метку, но каждый член семьи при определенных обстоятельствах может претендовать на свою часть стада, например, если захочет выделиться. Присоединение к «большой семье» происходит по линии родства или свойства. В период социалистической трансформации оленеводства «большие семьи» стали основой оленеводческих бригад в начале в колхозах, а позднее в совхозах. В период седентаризации, или перевода на оседлость административная система усиленно боролась с семейственностью в оле-

неводстве, однако, в большинстве бригад она сохранялась. Сегодня такой тип традиционного хозяйства законодательство относит к общине семейного типа в отличие от общины территориально-соседской (Федеральный закон «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока»). Существуют методические рекомендации Министерства сельского хозяйства по образованию родоплеменных кочевых общин. Объединения в форме территориально-соседских общин тоже нередки в оленеводстве, хотя целесообразность и время их существования определяются чаще производственными мотивами (совместный выпас оленей), чем личными. На территории нашего округа создание кочевых общин в оленеводстве особенно актуально для тех районов, где производственно-коммерческое оленеводство исчезло или находится в кризисном состоянии: Красноселькупское, Шурышкарское, Приуральское.

Рост числа кочевых хозяйств и их объединений на Ямале имеет свои пределы, определяемые природной ресурсной базой оленеводства и традиционными промыслами. К ним, прежде всего, относятся пастбища. Как установлено исследованиями, в условиях нашего округа для выпаса одного оленя в год требуется от 60 до 140 га пастбищ. Этот ресурс медленно возобновляется и практически незаменим: олени пастбища уникальны по своему геоботаническому составу. Пастбища трех из семи районов



округа перегружены, резервов для организации новых хозяйств там нет: это Ямальский, Приуральский, Тазовский районы. В то же время есть традиционная наследственная привязанность оленеводческих хозяйств к определенной территории и маршрутам кочевания, что ограничивает возможности создания новых хозяйств на свободных пастбищах. Другим сдерживающим фактором для образования новых рабочих мест в оленеводстве является потеря престижности работы оленевода среди части молодежи. Корни этого, по мнению социологов, кроются в многолетней практике обучения детей в школах-интернатах в отрыве от семьи, и, как следствие, утеря наследственных традиций оленеводства. Этот вывод верен лишь отчасти. Главная причина, на наш взгляд, заключается в отношении к кочеванию как образу жизни общества, в котором вырос ребенок. Если он воспитывался среди людей, считающих, что кочевать по тундре, пасти оленей, шить красивую одежду и обувь – это достойно уважения, это наука, освоить которую дано не каждому, вполне возможно, что свою жизнь он свяжет с оленеводством. И наоборот, если в семье и школе он постоянно слышит: будешь плохо учиться – станешь пастухом, неудивительно, что появится пренебрежение к оленеводству, к кочевому образу жизни. К сожалению, общая ситуация с профессиональной ориентацией и социальными предпочтениями в среде кочевого населения известна только по экспертным данным, социологи в тундре еще по-настоящему не работали. В 1999 году нами в рамках комплексного социально-экономического исследования кочующих хозяйств Ямальского района был проведен глубинный пилотажный опрос глав кочующих хозяйств. Полученные данные носят предварительный характер, но уже дают некоторое представление об отношениях кочевников к реформированию экономических отношений в сельском хозяйстве.

Так, наши опросы оленеводов коллективных и частных хозяйств показали, что 78% из них положительно относятся к частным предприятиям. Менее трети опрошенных высказали положительное мнение работать по найму, половина кочевников не определилась в своем отношении и почти 20% высказались отрицательно. Почти 60% опрошенных предпочитают иметь небольшой, но гарантированный доход, и практи-

чески никто не готов идти на экономический риск с целью получения большого дохода. В качестве положительного момента почти 30% оленеводов отметили улучшение условий ведения личного хозяйства за годы реформ. В случае, если коллективное хозяйство распадется (обанкротится), 48% опрошенных будут заниматься оленеводством самостоятельно, 20% планируют перейти в другое коллективное хозяйство, остальные не определились с ответом. В качестве основных причин, по которым оленеводы не решаются уйти из коллективного хозяйства и заняться личным делом, называются привычка работать в коллективе (30%), нехватка оленей в собственном стаде (22%), трудности в снабжении необходимым (19%), нехватка рабочих рук в семье (18%), недостаток защиты и помощи от государства (15%). Среди пастухов коллективного хозяйства почти 11% ощущают угрозу безработицы, около трети уверены в том, что не потеряют работу, более половины не смогли ответить на данный вопрос. На вопрос: «Хотели бы Вы работать, если бы у Вас было достаточно денег для безбедного существования?» – 70% оленеводов совхоза дали положительный ответ, среди оленеводов-частников таких оказалось 25%.

В целом, по мнению респондентов, процесс реформирования в аграрном секторе существенно не затронул интересы оленеводов как коллективного, так и частного секторов. Негативные оценки многих процессов и явлений обусловлены кризисным состоянием экономики страны в целом и сельского хозяйства в частности.

Кочевники достаточно либерально относятся к выбору профессии их детьми, но почти 80% из них высказали пожелание, чтобы дети остались с ними. Почти половина детей в возрасте от 12 до 16 лет хотят остаться после школы в тундре, кочевать. Это совсем немало, и этот ресурс – самый главный для ямальского оленеводства, который позволяет надеяться, что и в двадцать первом веке «оленные люди» будут хранить традиции этой древней земли.

А.А. Южаков
заведующий отделом
олeneводства Ямальской СХОС,
директор Фонда изучения,
защиты и мониторинга традиционных
кочующих хозяйств,
кандидат сельскохозяйственных наук

Защита прав - поиски и находки**Грамотные правовые действия и солидарность
коренных народов – сила способная остановить произвол**

В Правовой центр «Родник» поступили документы из Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации с просьбой о помощи – это Постановление №152 от 23 июня 2000 года администрации Эвенкийского автономного округа (ЭАО) об изъятии земельного участка у оленеводческого хозяйства, а также письмо из Ассоциации родовых общин крестьянско-фермерских хозяйств «Илимпия» Илимпейского района ЭАО, адресованное главе администрации МСУ Илимпейского района. Изъятие охотничьих земельных угодий и оленьих пастбищ в ЭАО носит массовый характер. Ситуация подробно описана в журнале «Мир коренных народов» № 4, 2000 г.

Изучив документы, которые для Губернатора ЭАО стали основанием для изъятия земель, юристы Правового центра «Родник» составили коллективное обращение к Президенту РФ и Правительству РФ, в Генеральную прокуратуру РФ и органы власти ЭАО. Правоведы апеллировали к статье 33 Конституции РФ. В этом обращении дана правовая оценка незаконности изъятия земель и указано на грубейшее нарушение прав коренных малочисленных народов ЭАО на защиту традиционного образа жизни. Обращение составлено в строгом соответствии с Конституцией РФ и федеральным законодательством. Данное обращение подписали представители общественных организаций: С. Харючи, Президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока; М. Тодышев, вице-президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ; Н. Каплин, вице-президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ; О. Мурашко, член правления Международной рабочей группы по делам коренного населения (IWGIA); О. Яковлева, председатель правления Правового центра «Родник».

Текст обращения был опубликован в журнале «Мир коренных народов» №4, 2000 г. Подписи под данным обращением собирались в различных регионах России. Так, его подписали участники семинара «Участие коренного населения Мурманской области в управлении природными ресурсами», проходившего в Мурманске. Эти правовые действия, поддержанные различными общественными организациями, представителями коренных малочисленных народов в разных регионах России, имели положительный результат. Уже 27 ноября 2000 года Правовой центр «Родник» получил ответ из прокуратуры ЭАО. Последняя опротестовала Постановление Губернатора №152 от 23.06.2000 г. «Об изъятии земельного участка у КХ «АЯН». 18 декабря 2000 года из прокуратуры ЭАО пришло второе письмо, в котором сообщалось, что в связи с протестом прокурора ЭАО администрация ЭАО отменила все свои постановления об изъятии земель у крестьянских и общинно-родовых хозяйств в округе, тем самым восстановив конституционные права представителей коренных малочисленных народов ЭАО.

Правильные правовые действия и солидарность коренных малочисленных народов разных регионов России привели не только к протесту на незаконное решение администрации ЭАО, но и к тому, что прокуратура, выполняя свой долг, возложенный на нее законом, прямо указала, что отмена незаконных постановлений является восстановлением конституционных прав коренных малочисленных народов ЭАО. Такой результат возможен лишь при соединении работы грамотных юристов и активности коренных малочисленных народов по защите своих прав. Только объединение усилий может реально защитить права коренных народов и каждого человека.

О.А. Яковлева
председатель правления
Правового центра «Родник»

Приложение.

Письмо из прокуратуры Эвенкийского автономного округа об отмене Постановления администрации ЭАО об изъятии земельных участков у крестьянских и общинно-родовых хозяйств.

**Прокуратура Эвенкийского автономного округа РФ,
18.12.2000 г.,
исх. 1792**

На совместное обращение общественных организаций о нарушении конституционных прав представителей коренных малочисленных народов Эвенкийского автономного округа сообщая, что в связи с протестом прокурора ЭАО №1614 от 23.11.2000 г., администрация Эвенкийского автономного округа своим Постановлением № 236 от 01.12.2000 г. отменила все постановления от 23.06.2000 г. за №№102-155 об изъятии земель у крестьянских и общинно-родовых хозяйств в округе, тем самым восстановив конституционные права представителей коренных малочисленных народов Эвенкийского автономного округа.

**И.о. прокурора Эвенкийского автономного округа,
младший советник юстиции Л. Околеснов**

Разъяснение из РОСЗЕМКАДАСТРА.

**Президенту Ассоциации коренных малочисленных народов
Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации
С.Н. Харючи**

**Федеральная служба земельного кадастра России
(РОСЗЕМКАДАСТР)
103450, г. Москва,
ул. Мясницкая, д. 39, строение 1
Тел. 207-24-32, факс: 207-26-95
08.12.2000 №Х-140
На №538 от 20.10.2000**

О рассмотрении обращения

Росземкадастр, рассмотрев Ваше обращение о правомерности действий администрации Эвенкийского автономного округа по вопросу перерегистрации и изъятия земель у крестьянского (фермерского) хозяйства «Аян» и признании недействительным государственного акта на право пользования землей, ранее выданного данному хозяйству, в соответствии со своей компетенцией разъясняет.

Действующим законодательством Российской Федерации не установлен порядок изъятия земельного участка в случае его неиспользования.

Изъятие земельного участка у крестьянского (фермерского) хозяйства «Аян» по причине того, что хозяйство не работает, возможно лишь после признания крестьянского хозяйства арбитражным судом банкротом с последующей его ликвидацией. В противном случае крестьянское хозяйство в силу ст. 305 Гражданского кодекса Российской Федерации и согласно ст. 30 и 109 Лесного кодекса Российской Федерации и п. 4 Указа Президента Российской Федерации от 27.10.93 г. №1767 «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в Российской Федерации», вправе подать иск о защите своего права пользования.

Государственный акт на право пользования землей может быть признан недействительным также на основании решения суда.

**Руководитель Федеральной службы
земельного кадастра России С.И. Сай**



Хомич Л.В. «Нганасаны». — СПб.: отд-ние изд-ва «Просвещение», 2000. ил. (Серия «Народы Севера и Дальнего Востока»)

В книге в популярной форме рассказывается об одном из самых малочисленных народов Севера — нганасанах. Читатель узнает много интересного о его происхождении, материальной и духовной культуре.

Книга адресована широкому кругу читателей.



Хомич Л.В. «Саамы». — СПб.: отд-ние изд-ва «Просвещение», 1999. ил. (Серия «Народы Севера и Дальнего Востока»)

В книге в популярной форме рассказывается об одном из арктических народов - саамах. Читатель узнает много интересного о происхождении, материальной и духовной культуре этого древнего народа.



Афанасьева Г.М. «Чукчи». Популяционно-демографический статус (вторая половина XIX - первая половина XX вв.). Институт этнологии и антропологии РАН. Координационно-методический центр, 1999

В монографии рассматриваются популяционно-демографические проблемы этнического развития чукчей в период окончательного оформления ареальных контуров их обитания, традиционной поселенческой и популяционной структуры и системы жизнеобеспечения.

В аспектах времени и пространства дана характеристика формирования и взаимовлияния различных систем подразделенности этноса и его вмещающего ландшафта. Осуществлен ретроспективный анализ популяционно-демографического статуса. Изучены и впервые введены в научный оборот данные по социальной структуре и брачной системе чукчей середины 19 в. (материалы А. А. Аргентова).

Результаты исследования имеют большое значение для раскрытия механизмов традиционной и современной системы воспроизводства чукчей и применения их в решении вопросов по его оптимизации.

№5, 2001



«Этнография народов Западной Сибири». К юбилею доктора исторических наук, профессора Зои Петровны Соколовой / Отв ред. Д.А. Функ, А.П. Зенько. М., 2000. 326 с. (Сибирский этнографический сборник, вып. 10)

В сборнике представлены некоторые результаты современных этнологических исследований финно-угорских и самодийских народов Западной Сибири. Тематически статьи охватывают различные аспекты проблем ранних этапов этнической истории населения региона, традиционной и современной культуры, социокультурной и политической ситуации постсоветского времени. Среди авторов сборника - отечественные и зарубежные этнографы, археологи, антропологи, фольклористы. Особый колорит изданию придают статьи финноугроведов и краеведов из Ханты-Мансийска, Салехарда и поселка Березово.

Сборник посвящен юбилею выдающегося сибиреведа, финноугроведа Зои Петровны Соколовой.

Издание представляет интерес для специалистов-этнологов, антропологов, археологов, а также широкого круга читателей, интересующихся историей и культурой народов Сибири.



Клоков К.Б., Шустров Д.Н. «Традиционное оленеводческо-промысловое хозяйство Таймыра». Москва, 1999

Монография посвящена проблемам северного оленеводческо-промыслового хозяйства коренных народов Таймырского автономного округа. Рассмотрена история формирования этнохозяйственных ареалов и современное положение основных отраслей традиционного хозяйства: рыболовства, охотничьего промысла и оленеводства. Предложены пути улучшения его организации за счет создания на территории округа торгово-заготовительных факторий. Отдельная глава посвящена вопросам переработки продукции рыбного промысла.

Рассчитана на специалистов в области оленеводческо-промыслового хозяйства и всех интересующихся этноэкологическими, социальными и экономическими проблемами Севера.



«Этносоциальные процессы в Сибири: Тематический сборник». Под редакцией Попкова Ю.В. - Новосибирск: Издательство СО РАН, 2000

В сборнике представлены материалы ежегодного международного семинара «Этносоциальные процессы в Сибири», организуемого Институтом философии и права СО РАН. В пяти разделах книги рассматриваются три основные группы проблем: опросы теории, методологии, экономического, демографического и духовного развития народов Сибири; вопросы политико-правового регулирования этносоциальных процессов.

Сборник адресован специалистам в области этносоциологии, социальной философии, этнологии, этнографии, демографии, истории, работникам управления.



Сборник материалов учебно-методического курса «Закон и защита общественных экологических интересов». г. Уфа, пансионат «Автомобилист», 26 октября - 1 ноя-бря 2000

Союз экологов Республики Башкортостан и Институт эколога-правовых проблем «Экоюрис» выражают благодарность посольству США в России, Государственному комитету по охране окружающей среды Республики Башкортостан, Институту «Открытое общество», фонду IREX за финансовую поддержку в реализации данного проекта.

Сборник содержит материалы курса, не вошедшие в бюллетень правовой практики Института «Экоюрис».

Составитель и редактор сборника – А.К. Веселов.



Проект ГЭФ «Комплексный экосистемный подход к сохранению биоразнообразия и уменьшения биотопов в Российской Арктике». Доклад семинара, Москва 2-4 февраля 2000

Издание подготовлено Евгением Кузнецовым (Госкомэкология), Рейдаром Хиндрумом (Директорат по управлению природой Норвегии), Ларсом Куллерудом (ЮНЕП/ГРИД-Арендал).

Защита гражданских прав Ю.К. Айваседа

В №4 журнала «Мир коренных народов. Живая Арктика» за 2000 год был опубликован материал, посвященный защите гражданских прав Ю.К. Айваседы. Со слов очевидцев был описан прецедент, по которому было возбуждено уголовное дело против Юрия Айваседы, и приведено обращение Ассоциации КМНС в органы исполнительной, законодательной и судебной власти в защиту его гражданских прав.

На защиту гражданских прав Ю.К. Айваседы встали многие общественные организации и граждане России и многих зарубежных стран. В результате гражданские права Ю.К. Айваседы были защищены. Все заинтересованные лица получили из Прокуратуры Ханты-Мансийского округа письмо о прекращении уголовного дела против Ю. К. Айваседы.

Эта история поучительна во всех отношениях. Вот как разворачивались события.

14 сентября 2000 года семья Ю.К. Айваседы и семьи его соседей по стойбищу везли своих детей на торжественную линейку в школу.

Однако на пути следования они увидели экскаватор ООО «ЛУКойл-Западная Сибирь», который разрушал дорогу, соединяющую их стойбища с трассой. А это значило, что не только на школьную линейку, но и в магазин, больницу, на почту после разрушения дороги эти семьи попасть не смогут. Они будут лишены даже этих минимальных «благ цивилизации», которыми могли пользоваться до этого.

Все присутствующие осознали последствия «работы экскаватора». Факты угрозы разрушить дорогу и факты разрушения дорог были и ранее. Дети и женщины заплакали. Представить их состояние нетрудно. В этой ситуации Юрий Айваседа предпринял допустимые по Закону и человеческой морали единственно возможные действия. Он разрубил колеса экскаватора топором, чтобы прекратить его работу. И тем самым прекратил моральные страдания детей и женщин, наблюдавших за работой «ЛУКойл». Дорога была сохранена. Нервное напряжение, которому были подвергнуты ни в чем не повинные дети и женщины, снято. Но ситуация имела довольно трагическое продолжение.

Против Ю.К. Айваседы было возбуждено уголовное дело за хулиганские действия с применением оружия, что грозило лишением свободы сроком от 4 до 7 лет, а также

дело по факту угрозы смерти или тяжкого вреда здоровью работникам ООО «ЛУКойл-Западная Сибирь». Нелепость и надуманность такого обвинения была очевидна. Топор в руках Ю.К. Айваседы был реальной угрозой лишь для колес экскаватора. Ю. К. Айваседа не способен поднять руку на человека, тем более, в присутствии своих внуков, других детей и женщин. Тем не менее, поговорка «от тюрьмы и сумы не зарекаться» показала, что народная мудрость – вещь серьезная. На стойбище Ю.К. Айваседы прилетел вертолет с повесткой о вызове в правоохранительные органы. Была распространена ориентировка с его фотографией в розыск как подозреваемого в совершении преступления. Дело приняло серьезный оборот. Ю.К. Айваседа обратился в Ассоциацию коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ и Правовой центр «Родник» (г. Москва), адвокаты которого уже несколько лет сотрудничают с ним. Юристы «Родника» сразу же составили Обращение к российским и зарубежным неправительственным общественным организациям (НПО) в защиту Ю.К. Айваседы.

В Обращении была изложена ситуация, имевшая место 14 сентября, и дана четкая правовая оценка действий Ю.К. Айваседы как самозащита гражданских прав, которая прямо предусмотрена статьей 12 Гражданского кодекса РФ. Обращение было поддержано НПО самых разных направлений. Большинство специалистов Правового центра «Родник» в эти дни находилось на Сахалине, где они проводили семинар, поэтому первую помощь в его распространении оказала общественная организация «Экологическая вахта Сахалина». Затем уже в Москве Социально-экологический Союз, а конкретно – Максим Кучинский, и АКМНС организовали рассылку по электронной почте Обращения в НПО России и за рубеж. Обращения общественности в защиту Ю.К. Айваседы, адресованные органам власти Российской Федерации, направлялись в Москву, Ханты-Мансийский автономный округ, разные страны мира. Безусловно, это имело свой результат.

Но, тем не менее, Ю.К. Айваседу вызвали на допрос. В создавшейся ситуации ему нужен был адвокат. В течение дня адвокат Правового центра «Родник», член Московской областной коллегии адвокатов Е.А. Гречушкина вылетела в Ханты-Мансийский автономный округ (г. Когалым) для ведения

дела Ю. К. Айваседы. По рассказу Е. А. Гречушкиной, она в своей практике еще не видела такой ударной работы прокуратуры и милиции, которая велась в субботний выходной день. Допросы Айваседы и его соседей велись на протяжении всего дня до 9 часов вечера. После окончания всех допросов адвокату и ее подзащитному было заявлено, что больше его беспокоить не будут. Адвокат улетела в Москву. Но тревога за судьбу Ю.К. Айваседы оставалась. Общественность также продолжала направлять обращения о прекращении незаконного уголовного преследования Ю.К. Айваседы. Это было вызвано тем, что Постановление о прекращении уголовного дела ему и его адвокату не было выдано. Только после письменного запроса адвоката в прокуратуру г. Когалыма была получена по факсу копия этого документа, в котором было сказано, что дело в отношении Ю.К. Айваседы прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. Именно в этот момент была поставлена точка в этой ситуации.

Однако такой результат был достигнут целым комплексом мер, которые необходимо

знать каждому человеку, оказавшемуся в ситуации незаконного преследования.

Первое и самое главное условие – помощь квалифицированного адвоката, которая необходима с первых минут начала уголовного преследования. Это объясняется тем, что со стороны обвинения работают юристы и противостоять им могут только специалисты – адвокаты. Второе – широкая огласка факта преследования и обращение за поддержкой в неправительственные общественные организации России и иностранных государств.

Третье условие – твердость духа и уверенность в своей правоте человека, подвергнутому незаконному преследованию. Он должен быть убежден, что он не один, и ему будет оказана помощь его единомышленниками. В ситуации Ю.К. Айваседы все эти факторы имели место и привели к победе. Пусть этот случай будет примером и ориентиром в случае незаконного преследования.

О.А. Яковлева
Председатель правления
Правового центра «Родник»

Приложение

Письмо из прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа о прекращении уголовного дела против Ю.А. Айваседы.

Прокуратура
Ханты-Мансийского автономного округа
628012 г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 1а
тел. 3-30-90, тел./факс 3-32-89
28.11.00 №15-356ж00

117415 Москва,
пр. Вернадского, 37, корп. 2, ком. 527
Президенту Ассоциации коренных малочисленных народов
Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации
Харючи С.Н.

На Ваш исх. № 485 от 22.09.2000 г. сообщаю, что Постановлением старшего следователя прокуратуры г. Когалыма Молибоженко А.А. от 04.11.2000 года уголовное дело в отношении Айваседа Ю.К. прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

Учитывая, то обстоятельство, что подразделением ТПП «Когалымнефтегаз» ООО «ЛЮ-Койл-Западная Сибирь» была произведена раскопка дорожного полотна дороги (зимник) без согласования с главами родовых угодий, и тем самым были нарушены права граждан Айваседа Ю.К., Иуси Н.У., Шпырки Н.В., предусмотренные ст. 8 Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» №82-ФЗ от 30.04.99 года, с целью недопущения подобных нарушений закона в дальнейшем, Генеральному директору ТПП «Когалымнефтегаз» Инюшину Н.В. 26.10.2000 года объявлено предостережение о недопустимости нарушений закона.

Первый заместитель прокурора Округа,
Советник юстиции А.В. Ефанов

Как заключать договор аренды с недропользователями

В № 4 нашего журнала была опубликована статья А.К. Веселова «Правовая оценка экономических соглашений, заключенных между национальными общинами и производственными предприятиями в Ханты-Мансийском округе». В статье был дан юридический анализ нескольких договоров об аренде, заключенных общинами и недропользователями, и продемонстрирована их правовая несостоятельность. В этом номере мы публикуем проект типового договора аренды, подготовленный А.К. Веселовым, который может быть одним из вариантов правового разрешения проблем взаимоотношения общин и недропользователей, на который могут ориентироваться общины коренных малочисленных народов для того, чтобы грамотно защищать свои права.

ТИПОВОЙ ДОГОВОР АРЕНДЫ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЯ В ГРАНИЦАХ РОДОВЫХ УГОДИЙ ОБЩИН КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ ХМАО

Место составления договора

Дата

На основании главы 34 ГК РФ, ст. 28 Земельного Кодекса РСФСР, ст. 82 Устава ХМАО, ст.ст.50 – 53 Закона ХМАО «О земле», ст.105 Закона ХМАО «О недропользовании»

Наименование владельца родового угодья

В лице

Действующего в соответствии с Уставом от _____ г. № _____ (Далее «Арендодатель») с одной стороны и

Наименование организации – недропользователя

В лице

Действующего в соответствии с Уставом (Положением) от _____ № _____ (Далее – «Недропользователь») с другой стороны заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. Предмет договора.

1.1. Арендодатель сдает, а Недропользователь принимает в аренду без права последующего выкупа земельные участки общей площадью _____ гектаров, согласно прилагаемой экспликации земель, для целей недропользования.

1.2. Данные земельные участки (родовые угодья) принадлежат Арендодателю на основании Государственного Акта от _____ за № _____, выданного

1.3. Настоящий договор заключается на основании лицензии на право пользования недрами в границах родовых угодий, выданной _____ за № _____ по согласованию с органом

_____ кем и когда выдана лицензия

по управлению земельными ресурсами и Арендодателем условий лицензионного соглашения по пользованию недрами земельного участка в согласованных границах.

1.4. Стороны устанавливают дополнительные условия и ограничения по пользованию земельными участками, предусматривающими сохранение права пользования животным и растительным миром, водными, общераспространенными полезными ископаемыми и иными природными ресурсами.

1.5. На основании настоящего договора между недропользователем и владельцем родового угодья ежегодно заключаются экономические соглашения, предусматривающие оказание компенсационной материальной и финансовой помощи владельцу родового угодья, которые являются неотъемлемой частью настоящего договора.

1.6. Настоящий договор заключен сроком на _____ лет.

2. Арендная плата и компенсации.

2.1. Общая сумма ежегодной платы за арендованные земельные участки составляет _____ рублей.

2.2. Размер арендной платы может пересматриваться по требованию одной из сторон, но не реже чем один раз в год.

2.3. Арендная плата вносится Недропользователем равными долями ежеквартально путем перечисления указанной в п.2.1. суммы на расчетный счет Арендодателя № _____ в _____ банке.

2.4. При выполнении за счет средств Недропользователя работ по улучшению имеющихся сельскохозяйственных угодий, повышению продуктивности рыбохозяйственных водоемов охотничьих угодий, лесного фонда арендная плата может уменьшаться на затраченные суммы по согласованию сторон.

2.5. Размер компенсации причиненного Арендодателю ущерба в связи с разведкой и эксплуатацией недр рассчитывается, определяется экспертными комиссиями, включающими также представителей Недропользователя, Арендодателя, органа местного самоуправления на основании подписанного данной комиссией акта о причиненном или расчетном прогнозируемом ущербе родовому угодью.

2.6. Компенсационные платежи (включая упущенную выгоду) могут быть частично или полностью погашаться передачей Арендатору основных или иных материальных средств, либо ежегодно вноситься на расчетный счет Арендодателя в соответствии с заключаемыми до начала расчетного года экономическими соглашениями.

3. Права и обязанности Недропользователя.

3.1. Недропользователь имеет право:

- использовать землю в соответствии с условиями ее предоставления, предусмотренными настоящим договором, экономическими соглашениями и лицензионным соглашением;
- возводить на отведенной территории с соблюдением строительных норм и правил строения и сооружения в соответствии с утвержденной и согласованной в установленном порядке проектной документацией;
- возобновление договора аренды земельных участков по истечении срока его действия при согласии Арендодателя.

3.2. Недропользователь обязан:

- эффективно использовать полученные земельные участки в соответствии с их целевым назначением;
- проводить любые работы только при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы и подписанного экономического соглашения и в соответствии с ними и утвержденной проектной документацией;
- осуществлять предусмотренный проектной документацией, заключением экологической экспертизы и предписаниями природоохранных органов комплекс мероприятий по охране окружающей природной среды, рациональному природопользованию и охране земель;
- не создавать препятствий владельцу родового угодья (Арендодателю) и членам его семьи в осуществлении традиционного природопользования на территории лицензионных арендованных земельных участков, оказывать организационное и техническое содействие в решении социально-экономических проблем Арендодателя в соответствии с экономическими соглашениями;
- соблюдать требования и ограничения, предусмотренные природоохранным законодательством и условиями соглашений;
- не нарушать прав других природопользователей;
- своевременно заключать экономические соглашения и вносить установленную арендную плату и компенсационные платежи;
- возмещать Арендодателю убытки, включая упущенную выгоду, в полном объеме в случае аварийных и не предусмотренных проектами ситуаций, связанных с нанесением ущерба родовым угодьям и их владельцу;
- согласовывать с Арендодателем схему размещения объектов на местности с максимальным учетом сохранения репродуктивных и рекреационных участков местности;
- производить своевременную сдачу рекультивированных земельных участков в пределах родовых угодий;
- соблюдать особый режим использования участков, список которых предоставляется Арендодателем;

- обеспечивать страхование рисков причинения ущерба природной среде и своевременное возмещение вреда окружающей природной среде.

4. Права и обязанности Арендодателя.

4.1. Арендодатель имеет право:

- осуществлять контроль за использованием и охраной земель и иных природных ресурсов Недропользователем;
- осуществлять побочные и иные формы пользования природными ресурсами на территории лицензионных участков, переданных в аренду;
- на своевременное получение арендной платы и возмещение убытков, причиненных в результате недропользования, а также компенсационных платежей;
- изменять по согласованию с Недропользователем размер арендной платы, но не чаще чем один раз в год;
- участвовать в приемке в эксплуатацию объектов, строительство которых предусмотрено утвержденной и согласованной в установленном порядке проектной документацией;
- согласовывать схему размещения объектов на территории арендованных участков;
- участвовать в приемке земельных участков после рекультивационных и восстановительных работ в границах лицензионных участков недр;
- предоставлять Недропользователю необходимую информацию, документацию для определения размера компенсационных платежей и для иных целей, предусмотренных настоящим договором.

4.2. Арендодатель обязан:

- передавать Недропользователю землю в состоянии, соответствующем условиям договора экспликации;
- оказывать содействие Недропользователю в выполнении природоохранных мероприятий и осуществлении производственного экологического контроля;
- представлять Недропользователю информацию о наличии этнокультурных объектов, особенностях природопользования и экологическом состоянии родовых угодий в пределах, отведенных для недропользования участков, также список земельных участков с особым режимом природопользования.

5. Иные условия.

5.1. Настоящий договор теряет свою силу при отсутствии заключенного сторонами ежегодного экономического соглашения.

6. Ответственность сторон.

6.1. Изменение условий договора, его расторжение и прекращение действия допускаются в случае несоблюдения вышеуказанных условий по письменному соглашению сторон.

6.2. Досрочное расторжение договора в одностороннем порядке возможно только по решению суда.

6.3. За нарушение условий договора стороны несут гражданскую, административную и уголовную ответственность в соответствии с действующим законодательством.

7. Рассмотрение споров.

7.1. Земельные и иные споры, возникающие в процессе реализации настоящего договора, разрешаются в соответствии с действующим законодательством судом, или арбитражным судом в соответствии с их компетенцией.

8. Заключительные положения.

8.1. Настоящий договор считается заключенным и вступает в силу с момента его государственной регистрации.

8.2. Настоящий договор составлен в 3-х экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу.

Приложения:

1. Экономическое соглашение - 3 экз.
2. План границ земельных участков, переданных в аренду.
3. Экспликация земель, переданных в аренду.
4. Список земельных участков с особым режимом природопользования.
5. Адреса, банковские реквизиты и подписи сторон.

А.К. Веселов
Институт «Экоюрис»
Тел. (095) 921-51-74

Коренные народы и нефть

Дорогие читатели!

Наш журнал продолжает публикацию материалов, связанных с защитой Охотского моря, в связи с расширяющейся нефтедобычей на Сахалинском шельфе.

В номере третьем 2000 года были опубликованы материалы о новой угрозе окружающей среде Охотского моря. Новый проект изменения категории вод Сахалинского шельфа с высшей на первую даст возможность нефтяным компаниям продолжать сброс буровых растворов в Охотское море. В настоящее время угроза такого изменения стала реальной. Госкомрыболовство РФ, по поручению Правительства РФ, в ближайшее время должно принять решение по вопросу изменения категории вод Охотского моря. Как нам стало известно, некоторые научные учреждения, на заключении которых будет базироваться решение, в последние месяцы изменили свою точку зрения и склоняются к возможности снижения категории вод.

Дальневосточная коалиция «Живое море», которая ведет общественный и научный мониторинг проблем, связанных с разработкой нефтегазовых месторождений на Сахалинском шельфе, обратилась ко всем рыбакам Охотского моря с информационным письмом, в котором сообщила о сложившейся ситуации и возможных последствиях подобного решения.

Ассоциация коренных малочисленных народов разделяет обеспокоенность экологической судьбой Охотского моря, которая тесно связана с будущим традиционного речного и прибрежного рыболовства коренных народов.

Мы публикуем обращение Сахалинской вахты ко всем рыбакам Охотского моря, обращения общественных организаций, письмо Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, направленное в органы власти Российской Федерации в связи с возникшей угрозой. Редакция журнала призывает всех, обеспокоенных судьбой Охотского моря, обратиться в органы власти с требованием принять конструктивное решение при участии всех заинтересованных сторон, оценив экономические, экологические и этнические последствия изменений категории вод Охотского моря.



ОБРАЩЕНИЕ К РЫБАКАМ ОХОТСКОГО МОРЯ

Неправительственные природоохранные организации обращаются к руководителям рыболовецких предприятий, ко всем, кто добывает рыбу и морепродукты в Охотском море



Дорогие друзья!

Охотское море – уникальная кладовая морских биоресурсов. Оно дает вам возможность ежегодно вылавливать сотни тысяч тонн различных видов рыб, крабов и других морепродуктов, обеспечивая работу и заработок населению. Богатое биоразнообразием и одно из самых чистых морей в мире, оно поставляет на столы дальневосточников и всех россиян вкусную, качественную и экологически чистую продукцию.

В последние годы оказалось, что Охотское море помимо рыбы богато также и нефтью. Проекты по ее добыче активно развиваются на шельфе Сахалина. Здесь уже работает нефтедобывающая платформа Моликпак, с которой в результате бурения **только с 14 эксплуатационных скважин сброшено в море около 70 000 тонн ядовитых отходов**. В ближайших планах иностранных нефтяных компаний установка еще нескольких платформ и **бурение уже нескольких сотен скважин**. В недалеком будущем добыча нефти планируется и на шельфе, прилегающем к Магаданской, Камчатской областям, Хабаровскому краю. Поэтому проблема, которую мы поднимаем в этом обращении, касается не только Сахалинской области, но и других регионов Охотского моря, а также всех, кто ловит в нем рыбу.

Помимо возможных положительных результатов (решение энергетических проблем региона, обеспечение рабочих мест, развитие местной инфраструктуры) нефтяные проекты имеют существенный отрицательный эффект – экологический. И все социально-экономи-

ческие блага от их развития могут быть перечеркнуты, если Охотское море будет отравлено. Первыми, кто пострадает в этом случае, будут рыбаки. Именно поэтому крайне важно, чтобы вредное воздействие на морскую среду в ходе освоения шельфовых месторождений было максимально ограничено.

Сегодня первые шаги к большой нефти на шельфе Сахалина делаются таким образом, что у нас есть все шансы потерять наше Охотское море как богатейшее хранилище рыбных запасов. Одна из главных причин этого – сброс токсичных отходов бурения и добычи нефти в море. Именно этот способ обращения с отходами приносит нефтяной промышленности наибольшие прибыли. Широко применяемые в мире более экологически чистые технологии управления отходами бурения (в частности, закачку их под землю) такие компании, как Эксон и Шелл, не желают использовать на сахалинском шельфе. Несмотря на существующий в российском законодательстве прямой запрет на слив отходов за борт, иностранные нефтяные компании и лоббирующие их интересы чиновники уже несколько лет добиваются права сбрасывать отработанные буровые растворы и токсичный шлам и загрязнять наше море. Очередная такая попытка предпринята в настоящее время.

Описание проблемы:

Одним из важнейших нормативов, оберегающих море от загрязнения, являются “Правила охраны от загрязнения прибрежных вод морей” (Москва, 1984 г.). Данный правовой акт разделяет водоемы на различные категории в зависимости от их рыбохозяйственной ценности. В целях охраны рыбных запасов этими Правилами установлен запрет на сброс любых, даже очищенных, отходов в водные объекты высшей (особой) рыбохозяйственной категории. В водные объекты первой категории сброс разрешен, но с соблюдением предельно-допустимых концентраций вредных веществ. Полномочия по установлению той или иной рыбохозяйственной категории водного объекта принадлежат Госкомрыболовству РФ, который в этой процедуре опирается на данные научных институтов.

До недавнего времени СахНИРО и Госкомрыболовство РФ относили участки шельфа о. Сахалин, где ведется разведка и добыча нефти, к водным объектам высшей (особой) категории, и это было одним из главных факторов, защищающих рыбные запасы от вредного воздействия сбросов и препятствующих зарубежным нефтяным компаниям сливать свои ядовитые отходы в Охотское море. Вот цитаты из официальных документов:

• *СахНИРО, исх. №12-07/01, от 20.01.2000* – “...весь шельф Сахалина и Курильских островов относится к водным объектам высшей (особой) категории...”.

• *Госкомрыболовство, исх. №02-46/525, от 01.03.2000* – “...Госкомрыболовство России подтверждает, что исследования в этом районе проводились в достаточном объеме и данные многолетних (с 60-х годов) экспедиционных исследований (ВНИРО, СахНИРО, ТИНРО-центра, ЗИН и ИБМ РАН) показывают, что весь район северо-восточного Сахалина относится к водным объектам высшей рыбохозяйственной категории...”.

Но затем, под давлением нефтяного лобби, Госкомрыболовство РФ временно, в порядке исключения, на 2000 год, установило **первую рыбохозяйственную категорию для участков шельфа, где проводится разведочное бурение скважин по проектам Сахалин-1 и Сахалин-2, а также промышленная добыча нефти**. Это помогло нефтяной компании “Сахалинская Энергия” (зарегистрирована на Бермудских островах) проигнорировать заключение государственной экологической экспертизы и в сезоне 2000 года незаконно сбросить в Охотское море несколько тысяч тонн токсичных отходов при бурении двух разведочных скважин. Несколько месяцев спустя, для окончательной ликвидации экологических и рыбохозяйственных “барьеров” к сбросу отходов, Госкомрыболовство поручило двум институтам – ВНИРО и СахНИРО - провести **районирование участков сахалинского шельфа с целью “уточнения” их рыбохозяйственного значения**.

В настоящее время СахНИРО, по поручению Госкомрыболовства, для обоснования деления сахалинского шельфа по рыбохозяйственным категориям подготовил большой отчет (далее – Отчет), который сейчас находится во ВНИРО на согласовании. По результатам этого Отчета, к началу 2001 г. Госкомрыболовство намерено принять окончательное решение о разделении шельфовых вод Сахалина на высшую категорию (куда будет запрещено сбрасывать отходы) и первую категорию (куда сброс отходов будет разрешен). **Несмотря на то, что еще несколько месяцев назад СахНИРО относил весь шельф Сахалина к высшей рыбохозяйственной категории, в этом Отчете подготовлено уже совсем другое решение.**

Из официальных документов ВНИРО и переговоров с представителями ВНИРО и СахНИРО стало известно, что в Отчете сделан вывод “...об отнесении участков шельфа с глу-

бинами до 20-ти метровой изобаты к водам высшей категории. Часть шельфа, примыкающая с внешней стороны к 20-ти метровой изобате и до глубины 100 метров – к первой категории” (ВНИРО, Исх. №31-5/427 от 13.09.2000).

То есть, по мнению ученых СахНИРО и ВНИРО, участок моря с глубинами от 20 до 100 м не представляет особой ценности и может служить помойкой для токсичных отходов. К слову сказать, большинство нефтегазовых месторождений лежит именно в пределах глубин от 20 и до 100 м. Например, платформа “Моликпак” установлена на глубине 30 м. Разведочное бурение по проекту “Сахалин-2” проводилось в этом году на глубине 28-32 м.

Нет сомнения, что все эти действия имеют перед собой одну цель – доказать, что северо-восточный сахалинский шельф не имеет никакой ценности с точки зрения рыбных запасов и, таким образом, получить официальное разрешение на сброс отходов в этой акватории.

Настоящая ценность северо-восточного шельфа Сахалина.

Между тем, по данным Госкомрыболовства РФ, экспертов комиссий государственных экологических экспертиз различных нефтяных проектов, а также согласно научным материалам прошлых лет того же СахНИРО, морские акватории северо-восточного Сахалина между изобатами “20 м” и “100 м” не менее богаты и разнообразны, чем прилежащие участки шельфа.

Для наглядности приводим цитаты из отчета о НИР “Биологические ресурсы Охотского моря у побережья северо-восточного Сахалина” (СахНИРО, 1993 г.) и книги “Промысловые рыбы, беспозвоночные и водоросли морских вод Сахалина и Курильских островов” (СахНИРО, 1993г.) о ценности вод северо-восточного Сахалина и распределении морских биоресурсов по глубине:

- Углохвостый чилим – “...на глубинах до 50 м основу уловов составляют мелкие особи – самцы, а с увеличением глубины до 100-150 м в уловах преобладают самки со вновь отложенной икрой”.

- Равнолапый чилим – “...является эндемиком Охотского моря, населяет глубины 65-182 м”.

- Шримс-медвежонок – “...распространен на глубинах от 35 до 128 м”.

- Северный шримс – “...распространен на глубинах 27 - 100 м”.

- Козырьковый шримс – “...обитает на глубинах 41-300 м”.

- Песчаный шримс – “...распространен на глубинах 44-200 м”.

- Синий краб – “...в летний период ...населяет ...глубины от 20 до 208 м, наибольшая плотность самцов и самок отмечена на глубине 29-80 м. ...В осенний период ...отмечен в диапазоне глубин 20 - 500 м”.

- Стригун опилио – “...район северо-восточного Сахалина с глубинами от 30 до 400 м”.

- Брюхоногие моллюски – “...встречаются от 20 до 500 м”.

- Скаты – “...диапазон глубин, где облавливались эти рыбы 40-300 м”.

- Сельдь тихоокеанская – “...предпочитает глубины менее 100 метров (в большинстве случаев 20-80 метров), где образуются промысловые скопления – косяки”.

- Корюшка – “...в летние месяцы держится ...на глубинах до 40 м...”.

- Песчанка – “...встречается в уловах ...на глубинах 15-120 м...очень велика роль этой массовой рыбы (на всех стадиях развития), как корма для таких промысловых рыб, как минтай и лососевые”.

- Рогатковые – “отмечались на глубинах от 15 до 300 м”.

- По лососевым, минтаю и камбалам те же источники дают следующую информацию:

- Лососевые – молодь лососевых (кета, горбуша и т.д.), воспроизводящихся как в реках северо-восточного побережья Сахалина, так и мигрирующих из других мест воспроизводства (р. Амур, рек северо-Охотского побережья и Западной Камчатки), нагуливается на значительной территории шельфа, включая лицензионные участки по добыче нефти.

- Минтай – взрослые особи отлавливаются на глубине до 500 м. Кроме этого, на морской акватории происходит пассивный дрейф икры и личинок минтая, трески.

- Семейство камбаловых (звездчатая, палтусовидная, желтобрюхая камбалы, черный и белокорый палтус и др.) – населяет глубины от 20 до 300 м. Массовый нерест происходит в прибрежной мелководной зоне (менее 25-30 м).

В целом, по мнению СахНИРО, “...воды, прилегающие к северо-восточному побережью Сахалина, являются высокопродуктивным районом Охотского моря, где возможна организация ежегодного промысла ценных видов беспозвоночных и рыб” (отчет о НИР “Биологические ресурсы Охотского моря у побережья северо-восточного Сахалина” (СахНИРО, 1993г.)).

А вот мнение Госкомрыболовства:

“По данным многолетних исследований, в прибрежных водах и территориальном море северо-восточного Сахалина проходят пути анадромных (нерестовых) миграций лососевых рыб, идущих в реки Сахалина, сельди, а также нагуливается скатывающаяся молодь лососей, которая может несколько месяцев находиться в прибрежной шельфовой зоне... Весь этот район относится к местам нереста и нагула молоди северо-охотоморского минтая, камбалы. Кроме того, зона примерно 10 км вдоль побережья является ареалом нагула серого кита” (Исх. №02-1/338 от 17.04.2000).

“Конкретно в районе намечаемого бурения скважины Чайво-6 проходит анадромная (нерестовая) миграция лососей: кижуча, чавычи, кеты, горбуши, а также нагульная миграция неполовозрелой части стад кеты, чавычи и нерки (отчет ВНИРО, 1999 г.)... Сюда же мигрирует для нагула минтай из северной части Охотского моря и с юга – от побережья Курильских островов (“сезонный запас”). В настоящее время в связи с низкой численностью восточно-сахалинского минтая действует запрет на промысел в этом районе, что более остро ставит вопрос об охране участков нереста минтая” (Исх. №02-46/525 от 01.03.2000).

Вышеприведенный анализ наглядно показывает, что акватории с глубинами от 20 до 100 м как места обитания, нагула, миграции многих ценных промысловых рыб и беспозвоночных не менее важны, чем участки шельфа более или менее глубокие. Это говорят научные исследования СахНИРО и ТИНРО-Центра, проведенные несколько лет назад. *Тем не менее, сейчас СахНИРО опровергает свои же исследования, доказывая обратное в Отчете, подготовленном для снижения (“уточнения”) формальной рыбохозяйственной ценности участков северо-восточного сахалинского шельфа, совпадающих с нефтяными месторождениями.* Истинная ценность данной части Охотского моря от этого не изменится, однако такие выводы дадут возможность Госкомрыболовству уступить нажиму и объявить участки сахалинского шельфа с глубинами 20-100 м водными объектами 1-й категории. А это, в свою очередь, позволит зарубежным нефтяным компаниям на вполне законных основаниях сливать в море огромное количество токсичных отходов.

Важное дополнение: исследования недавнего прошлого (СахНИРО, ТИНРО-Центр) показывают, что из-за неразрывности структурных, функциональных, трофических, миграционных и других свойств морских популяций и биоценозов то или иное **воздействие на морскую экосистему в каком-либо одном месте может отразиться на соответствующих экологических параметрах и прилегающих районов.** Для различных видов рыб характерны протяженные горизонтальные нагульные и нерестовые миграции. Расстояния в десятки миль преодолеваются пелагическими видами рыб в течение 1–2 суток и не могут поэтому выполнять предохраняющую функцию.

Это означает, что локальное (только на конкретном небольшом участке моря) воздействие сбросов отходов бурения на морские биоресурсы невозможно и влияние будет оказано на рыбу, добываемую в значительной части Охотского моря.

Что такое “отходы бурения и нефтедобычи” и как они воздействуют на морские биоресурсы?

Отходы бурения – отработанный буровой раствор и выбуренный шлам – весьма опасны для окружающей среды. В состав буровых растворов на водной основе входят различные, в том числе токсичные компоненты, содержащие **тяжелые металлы** (ртуть, свинец, кадмий, медь, цинк, железо, никель, мышьяк), **биоциды, синтетические поверхностно-активные вещества (СПАВ).** При прохождении твердых горных пород в состав бурового раствора практически всегда добавляются **смазочные вещества на углеводородной основе** (нефть, дизельное топливо и др.). А бурение наклонных скважин требует применения **синтетических буровых растворов, либо растворов на нефтяной основе** – в обоих случаях их токсичность очень высока и сброс в море запрещен в подавляющем большинстве стран мира. Вследствие контакта с **буровым раствором токсичность приобретает и выбуренный шлам.** Кроме того, при сбросе в море шлам образует огромные облака мути (взвешенных частиц), разносимые течениями и резко ухудшающие качество морской воды. При оседании тонкодисперсные частицы бурового шлама покрывают ядовитой пленкой места обитания донных организмов – крабов, креветок, различных моллюсков.

Отходы нефтедобычи – пластовые воды – образуются на добывающих платформах в гораздо больших количествах, чем буровые растворы и шлам. Они высоко минерализованы (засолены) и обеднены кислородом, и содержат многочисленные **токсические компоненты (тяжелые металлы, фенолы и др.), взвешенные вещества и радионуклиды, такие как радий – 226 и – 228** с их дочерними продуктами распада. При контакте с морской водой

радионуклиды выпадают в осадок и образуют **локальные скопления, создавая очаги повышенной радиационной опасности**. После сепарации нефти в пластовой воде остаются **наиболее токсичные, полиароматические углеводороды – бензол, этиловый бензол, толуол**.

Влияние отходов бурения и нефтедобычи на морскую биоту многопланово. В самом основании “пищевой пирамиды” оно выражается в уменьшении первичной продукции фитопланктона и изменении биомассы и видового состава планктона в целом. Как известно, планктон – это корм для различных видов рыб и беспозвоночных, основа всего живого в Океане. **Тяжелые металлы** из буровых отходов, накапливаясь в гидробионтах, не выводятся в течение десятков лет и **передаются дальше по пищевой цепи**. При этом у рыб происходит нарушение обмена веществ, теряется способность к воспроизводству. И, конечно, снижаются их потребительские качества. Токсикологические исследования, проведенные в лаборатории прикладной экологии и токсикологии ТИНРО, показывают **высокую токсичность** ряда компонентов буровых растворов для морской фауны, а также то, что **буровые растворы обладают более сильным токсическим эффектом, чем их отдельные компоненты**.

Повышенное содержание взвешенных веществ в морской среде **негативно воздействует на кормовую базу рыб – планктон**, на молодь ценных промысловых видов рыб, а также на икру и личинки минтая, трески, кальмара, **рыб семейства камбаловых**, пассивный дрейф которых проходит и через лицензионные участки по разведке и добычи нефти. Наличие взвесей в воде **нарушает поведение и обмен веществ у рыб**. Осаждение взвешенных частиц **ухудшает условия обитания и нереста донных организмов, а при слое в несколько мм убивает бентос**, в том числе такие ценные виды промысловых беспозвоночных, как краб и креветка, которые из-за своих биологических особенностей не способны выйти из зоны загрязнения и вынуждены постоянно находиться в ней.

Крайне важным является и то, что буровые растворы и нефтепродукты даже в незначительных концентрациях, не вызывающих токсикологического эффекта, **отпугивают рыб от мест нагула и нерестилищ, меняют миграционные пути**.

Анализируя все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что **воздействие от сбросов токсичных отходов бурения и нефтедобычи не будет ограничиваться только локальными участками шельфа, где идет разведка и добыча нефти**. Учитывая протяженные миграции рыб и пассивный перенос массы личинок и молоди многих промысловых видов через зону сбросов на сахалинском шельфе, **негативное влияние будет оказываться на значительную часть морских биоресурсов**.

Что же делать?

Добыча нефти планируется российским правительством и на шельфе Магаданской, Камчатской областей, Хабаровского края. Проблема сокращения рыбных запасов и ухудшения качества морепродукции всегда появляется там, где отходы сбрасываются в море. Если сегодня создать прецедент на Сахалине, допустив изменение рыбохозяйственной категории и, тем самым, узаконив сброс отходов в море, то этот прием будет использоваться во всех последующих нефтегазовых проектах.

Сегодня, не позволив искусственно снизить рыбохозяйственное значение Сахалинского шельфа, мы защитим и Магаданский, и Камчатский, и Хабаровский шельф от вредного воздействия сбросов буровых отходов возможных будущих нефтяных проектов.

Мы обращаемся к Вам – к РЫБАКАМ Охотского моря!

Сегодня от ваших действий зависит сохранение чистоты и богатства нашего с вами моря!

Помогите НАМ защитить НАШУ С ВАМИ ОБЩУЮ рыбу!

Мы просим Вас послать письма с протестом против попыток установить первую рыбохозяйственную категорию для участков северо-восточного шельфа Сахалина, где расположены нефтегазовые месторождения – то есть с протестом против попыток разрешить сброс отходов с нефтяных платформ в Охотское море. Ваше письмо может быть написано в самой произвольной форме, главное – высказать свою позицию по вопросу разрешения сброса отходов в море. Мы также предлагаем Вам потребовать от Госкомрыболовства рассмотреть вопрос изменения рыбохозяйственной категории Сахалинского шельфа на расширенном совещании (или заседании научного совета ВНИРО) с обязательным участием представителей рыбопромышленников, коренных малочисленных народов севера Сахалина и общественности.

Адреса для писем следующие:

103031 Москва, Рождественский бульвар, 12, Госкомрыболовство РФ, председателю Синельнику Юрию Петровичу, факс (095) 928-83-49.

103274 Москва, Краснопресненская наб., 2, Правительство РФ, председателю Касьянову Михаилу Михайловичу.

**Не оставайтесь равнодушными к судьбе Охотского моря – это
Ваше настоящее и Ваше будущее!**

Копии всех необходимых документов, на основе которых подготовлено данное обращение, а также дополнительную информацию вы можете получить, обратившись в общественную организацию “Экологическая вахта Сахалина”:

693020 г. Южно-Сахалинск, ул. Адмирала Макарова, 27, тел/факс (42422) 3-21-53
e-mail: watch@dsc.ru

Список членов Дальневосточной Коалиции “Живое море”:

- МОБО Дальневосточный Ресурсный Центр ИСАР (г. Владивосток).
- Центр защиты дикой природы “Зов Тайги” (г. Владивосток).
- Межрегиональная общественная организация “Страж тайги” (г. Комсомольск-на-Амуре).
- Магаданская городская общественная организация “Магаданский центр окружающей среды”.
- Чукотское общественное экологическое объединение “Кайра-клуб” (г. Анадырь).
- Общественная организация “Камчатская Лига независимых экспертов” (КЛиНЭ) (г. Петропавловск-Камчатский).
- Камчатское общественное учреждение военнослужащих «Независимая защита» (г. Вилючинск, Камчатская обл.).
- Центр экологических инициатив «Анива» (г. Анива, Сахалинская обл.).
- Общественная организация «Экологическая вахта Сахалина» (г. Южно-Сахалинск).

от 08.12.2000 г.

Копии:

Правительство РФ, Председателю Касьянову М.М., факс 205-67-70;
Госкомрыболовство РФ, Председателю Синельнику Ю.П., факс 928-83-49;
Госкомрыболовство РФ, заместителю Председателя Измайлову В.А., факс 928-55-27;
ВНИРО, директору Котеневу Б.Н., факс 264-91-87.

В соответствии с поручением Правительства РФ от 17.03.2000г. №ХВ-П9-07491 и протоколом заседания при заместителе председателя Правительства РФ от 24.03.2000 г. №ВЩ-П9-29пр, Госкомрыболовство России поручило СахНИРО и ВНИРО проанализировать имеющиеся научные данные и провести картирование морских акваторий Сахалинского шельфа с целью уточнения их рыбохозяйственного значения. На основе данного анализа Госкомрыболовство РФ к концу 2000 г. намерено принять решение об отнесении участков шельфа Сахалина к той или иной рыбохозяйственной категории.

Как нам стало известно (письмо ВНИРО от 22.11.2000 г. №31-8/1203), СахНИРО уже подготовил отчет, обосновывающий разделение морских акваторий шельфа Сахалина по категориям рыбохозяйственного значения. Так, по мнению СахНИРО, воды северо-восточного и северо-западного Сахалина с глубинами менее 20 метров относятся к высшей (особой) категории рыбохозяйственного значения. А акватории с глубинами от 20 до 100 метров – к первой категории. Всего несколько месяцев назад СахНИРО, а также и Госкомрыболовство РФ в ряде официальных писем придерживались совершенно противоположного мнения – проведено достаточное количество научных исследований, которые позволяют отнести весь шельф Сахалина (включая и северо-восточный) к водам высшей (особой) категории рыбохозяйственного значения.

Проведенный нами тщательный анализ официальных отчетов и научных публикаций СахНИРО о результатах исследований прошлых лет показывает, что воды северо-восточного Сахалина с глубиной от 20 до 100 метров не менее важны для воспроизводства, нагула и миграции ценных промысловых видов рыб и беспозвоночных, чем акватории менее или более глубокие. Вызывает глубокое недоумение и откровенную тревогу столь быстрая пере-

мена СахНИРО своих научных взглядов и столь резкое противоречие своим собственным научным исследованиям.

Важно отметить, что все сахалинские шельфовые месторождения нефти и газа находятся на участках с глубиной более 20 метров, и установление 1-й рыбохозяйственной категории для акваторий с глубиной от 20 до 100 м автоматически снижает требования, предъявляемые для обеспечения экологической безопасности при разведке и добыче нефти. В частности, токсичные отходы бурения и нефтедобычи при снижении категорий будут вполне законно сбрасываться в море, отравляя все живое вокруг. Различные исследования российских (СахНИРО, ВНИРО, ТИНРО-Центр) и зарубежных ученых неопровержимо свидетельствуют о том, что отходы бурения и нефтедобычи (буровые растворы, шлам и пластовые воды) представляют большую опасность практически для всех гидробионтов. В большинстве крупных нефтедобывающих регионах мира уже давно отказались от практики сброса отходов в море. В развитых странах нефтяные компании придерживаются строгих природоохранных стандартов нулевого сброса и применяют передовую технологию закачки отходов в подземные пласты. Успешно выполненное бурение разведочной скважины компанией «Эксон НЛ» на месторождении Чайво в этом году показало, что применение такой технологии возможно и на нашем шельфе.

В связи с вышесказанным мы обращаемся к Госкомрыболовству РФ и ВНИРО с требованием не принимать решения об отнесении участков Сахалинского шельфа с глубинами 20 – 100 м к первой рыбохозяйственной категории без рассмотрения этого вопроса на расширенном совещании (или заседании ученого совета ВНИРО) с обязательным участием представителей рыбопромышленных компаний, работающих в Охотском море, представителей научных организаций, изучающих западную часть Охотского моря, а также коренных малочисленных народов Севера Сахалина и общественности. Перечисленные стороны крайне заинтересованы в данном вопросе, и поэтому их мнение должно быть учтено при принятии решения о рыбохозяйственной категории сахалинского шельфа.

Просим сообщить о предпринятых Вами действиях по нашему письму.

Наш адрес:

693020 г. Южно-Сахалинск,

ул. Адмирала Макарова, 27,

факс (42422) 3-21-53,

общественная организация «Экологическая вахта Сахалина».

С уважением, председатель совета организации
Лисицын Дмитрий Васильевич

Южно-Сахалинская местная общественная организация народов Севера

693000 г. Южно-Сахалинск,

пр. Мира, 107, оф. 45

Исх. №52 от 09.12.2000 г.

Копии:

Госкомрыболовство РФ, заместителю председателя Измайлову В.А., факс 928-83-49;

Правительство РФ, председателю Касьянову М.М., факс 205-67-70.

Дальневосточная коалиция природоохранных общественных организаций «Живое Море» распространила «Обращение к рыбакам Охотского моря», из которого нам стало известно о готовящихся Госкомрыболовством РФ, при участии СахНИРО и ВНИРО, изменениях в рыбохозяйственном статусе акваторий Охотского моря, прилегающих к северному Сахалину.

Изменения заключаются в установлении первой рыбохозяйственной категории для вод северо-восточного и северо-западного Сахалина с глубинами от 20 до 100 метров. Как нам стало известно из «Обращения...», институт СахНИРО уже подготовил обширный отчет, обосновывающий, что акватории с указанными глубинами не имеют высокой рыбохозяйственной ценности. Между тем, до недавнего времени тот же СахНИРО и Госкомрыболов-

ство относили эти акватории к водам высшей категории, что защищало их от промышленного загрязнения. Нас крайне беспокоят перемены в правовом статусе части акваторий Охотского моря, способные открыть дорогу для загрязнения его токсичными буровыми отходами.

Коренные народы Севера очень сильно зависят от рыбы. Это основа нашего пищевого рациона, элемент традиционной культуры. Сброс тысяч тонн (а в перспективе – и сотен тысяч тонн) вредных буровых отходов в море не может остаться незамеченным для вкусовых и иных качеств морепродуктов, а также для их запасов. Отсутствие рыбы и других ресурсов моря или их плохие вкусовые качества могут привести к сокращению малочисленных коренных народов Севера.

В связи с этим, мы выражаем свою обеспокоенность действиями научных институтов и государственного органа, призванного стоять на защите рыбных запасов, и выступаем против каких-либо действий, направленных в сторону разрешения сброса буровых отходов в Охотское море.

Одновременно мы обращаемся к Госкомрыболовству РФ с просьбой провести расширенное совещание (или заседание ученого совета ВНИРО) с обязательным участием представителей рыбопромысловых компаний, добывающих биоресурсы в Охотском море, представителей научных организаций, изучающих западную часть Охотского моря, а также коренных малочисленных народов Севера Сахалина и общественности по вопросу изменения рыбохозяйственной категории сахалинского шельфа. Мы считаем перечисленные стороны крайне заинтересованными в данном вопросе, и поэтому их мнение должно быть учтено при принятии решения о рыбохозяйственной категории сахалинского шельфа.

Просим сообщить о предпринятых Вами действиях по нашему письму.

С уважением,
председатель организации народов Севера

**Письмо Ассоциации коренных малочисленных народов
Севера, Сибири и Дальнего Востока**

Копии:

Правительство РФ, председателю Касьянову М.М., факс 205-67-70;
Госкомрыболовство РФ, председателю Синельнику Ю.П., факс 928-83-49;
Госкомрыболовство РФ, заместителю председателя Измайлову В.А., факс 928-55-27;
ВНИРО, директору Котеневу Б.Н., факс 264-91-87.

Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока обеспокоена расширением нефтедобычи на Сахалинском шельфе, так как негативные экологические последствия губительно отражаются на традиционном рыболовстве и, основанных на них, системах жизнеобеспечения и культурах коренных малочисленных народов Дальнего Востока.

Ассоциация давно занимается проблемами защиты среды обитания и традиционной культуры коренных народов. В июне 1999 г. в Южно-Сахалинске был проведен семинар «Окружающая среда и традиционное природопользование народов Севера». Участники единодушно высказались о необходимости соблюдения Российского природоохранного законодательства в отношении добычи нефти и газа на Сахалинском шельфе.

В настоящее время коренные народы обеспокоены угрозой нарушения статьи 144 Водного кодекса и возможностью изменения категории Сахалинского шельфа вод с высшей на первую, в водоемы которых сброс сточных и дренажных вод разрешен.

В соответствии с поручением Правительства РФ от 17.03.2000 г. №ХВ-П9-07491 и протоколом заседания при Заместителе Председателя Правительства РФ от 24.03.2000 г. №ВЦ-П9-29пр, Госкомрыболовство России поручило СахНИРО и ВНИРО проанализировать научные данные и провести картирование морских акваторий Сахалинского шельфа с целью уточнения их рыбохозяйственного значения.

Как нам стало известно (письмо ВНИРО от 22.11.2000 г. № 31-8/1203), СахНИРО подготовил отчет о разделении морских акваторий шельфа Сахалина по категориям рыбохозяйственного значения. Так, по мнению СахНИРО, воды северо-восточного и северо-за-

падного Сахалина с глубинами менее 20 метров относятся к **высшей (особой) категории** рыбохозяйственного значения, акватории с глубинами от 20 до 100 метров – к **первой категории**. Несколько месяцев назад СахНИРО, а также и Госкомрыболовство РФ в ряде официальных писем придерживались совершенно противоположного мнения - проведенные научные исследования отнесли весь шельф Сахалина, включая и северо-восточный, к водам высшей (особой) категории. Чем вызвано такое изменение мнения ученых, которое обрекает воды Сахалинского шельфа на загрязнение?

Статья 144 Водного кодекса запрещает сброс сточных и дренажных вод в места обитания, нереста и зимовки ценных видов и занесенных в Красную книгу.

В акватории северо-восточного Сахалина, где расположены месторождения, в летне-осенний период обитают или мигрируют 14 китообразных видов: полярный (гренландский) кит, японский гладкий кит, серый кит, финвал, малый полосатик, кашалот, северный плавун, белуха, касатка, афалина, дельфин-белобочка, северный китовидный дельфин и другие. Из них 10 видов занесены в Красную книгу. Данный район является одним из главных ареалов зимне-весеннего размножения охотоморских ледовых ластоногих: ларга, крылатка, лахтак (тихоокеанский морской заяц), акиба (тихоокеанская кольчатая нерпа), северноморский котик и сивуч. Здесь обитают кета, кижуч, сима, горбуша, миноги, кунджа, уссурийский сиг, арктический голец, сахалинский таймень, а также - последние 70 особей серых китов Охотского моря. Все эти виды являются или являлись основой рыболовства и морзверобойного промысла коренных народов. Виды, занесенные в Красную книгу и промысел которых запрещен, вошли в культуру коренных народов как объекты почитания.

Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока обращается к Правительству РФ, Госкомрыболовству РФ с просьбой провести расширенное совещание (или заседание ученого совета ВНИРО) с участием представителей коренных малочисленных народов Севера Сахалина, рыбопромысловых компаний, добывающих биоресурсы в Охотском море, научных организаций, изучающих водные ресурсы Сахалина. Вышеперечисленные стороны крайне заинтересованы в процессе выработки и принятии решения по изменениям рыбохозяйственной категории вод Сахалинского шельфа.

Мы надеемся, что экологические и экономические интересы России и права коренных малочисленных народов не будут принесены в жертву сиюминутным интересам нефтяных компаний, и будет принято конструктивное решение».

Просим сообщить о Ваших действиях по адресу:

117415, Москва,

пр. Вернадского, д. 37, корп.2, офис 527,



Президент АКМНС
С.Н. Харючи



История и жизнь

Дорогие читатели, перед вами дипломная работа молодого специалиста-историка Натальи Пионка, удэгейки, жительницы села Красный Яр. Работа была удостоена высокой оценки и признана новаторской, так как автор не ограничился историческим исследованием этногенеза, а проследила жизнь и традиции своего народа до наших дней. Мы публикуем фрагменты из глав: «Проблема этногенеза и этническая история» и «Хозяйство удэгейцев».

История и культура Бикинских удэгейцев

Удэгейцы – народность тунгусо-маньчжурской языковой группы. Поселения бикинских удэгейцев на территории Приморского края расположены в Пожарском районе (Красный Яр, Верхний Перевал, Олон).

В отечественной этнографической литературе XIX века удэгейцы известны под этнонимами - кякла, орочи, ороконы, а в начале XX столетия – удихэ, удиге. Соседним народам удэгейцы были известны под разными названиями. Китайцы называли их юй-пъхи-да-цзы, или та-цзы (тазы), что означало «рыбокожие инородцы», или «люди, одевающиеся в одежду из рыбьей кожи»; корейцы – учика, маньчжуры – кьякала, орочи – кяка, негидальцы – олчан (Народы мира, 1989, 537). В середине 20-х годов XX века удэгейцев называли удэхейцами. Позже в научных работах по истории и культуре удэгейцев стали применять этноним удэгейцы.

Удэгейский язык – один из бесписьменных языков тунгусо-маньчжурской группы. По своим лексическим и грамматическим особенностям он близок к амурской группе тунгусских языков, особенно к ороческому и верхнеамурским говорам нанайского языка. Явные отличия наблюдаются в области фонетики, в области лексики и морфологии присутствуют сходства (Лингвистический словарь, 1990, 223).

Вопросами этногенеза удэгейцев занимались исследователи XIX – XX вв., которые придерживались двух гипотез. Первая гипотеза была основана на южном происхождении народа, вторая - на северном.

Арсеньев писал: «Кто такие удэ (хе)? По языку – это тунгусы, физический тип – смешанный, по этнографическим признакам (предметы религиозного культа) – это американоиды. Я прихожу к убеждению, что перед нами палеоазиаты, на которых много маньчжурских наслоений. Последние два года я искал эти палеоазиатские элементы удэгейцев и нашел их не только в этногра-

фических пережитках, но и в языке» (Арсеньев, 1949, 183).

Охота была наиболее важным промыслом удэгейцев. На нее ходили с 12 лет и до глубокой старости. Снаряжение охотника составляли лук (бэи), стрелы (тада бэи), копье (гида), большой нож на длинной ручке (хокдо) и носилки (сила или ханами) для переноски тяжестей, а также лыжи и нарты. Во время охоты удэгейцы больше надежд возлагали на копье, чем на огнестрельное ружье. В.К. Арсеньев отмечал, что «во время глубокого снега это оружие вернее и надежнее тульской винтовки, т.к. копьем можно скорее и сильнее изранить животное, чем пулей» (Арсеньев, 1947, 136).

Охотились удэгейцы почти круглый год, даже весной, когда звери ждали потомство. Но запрещалось убивать зверя больше, чем это нужно было одной семье рода в ближайшее время. «В этом мы видим очень разумный запрет, не допускающий хищничества и бесцельного убийства зверя», - подчеркивал В.К. Арсеньев (Арсеньев 1947, 138).

Продукты охоты полностью использовались в хозяйстве: мясо копытных животных употребляли в пищу, из шкур делали одежду и обувь.





Охота удэгейцев была индивидуальной, в редких случаях - коллективной. Зная повадки и особенности каждого животного, физико-географические и метеорологические условия края, удэгейцы могли охотиться на зверя. По оставленным на деревьях царапинам, вмятинам на траве, отпечаткам следов на земле и даже запаху они узнавали присутствие животного, его возраст, пол, направление движения зверя.

Удэгейцы в совершенстве владели различными видами охоты. К наиболее древним относят: охоту на лося, изюбра, кабана, преследуя их по глубокому снегу или весеннему насту. При большом снеге охотник, двигаясь на лыжах с камусной подбивкой (сугала), легко настигал преследуемого зверя и убивал его. Весной после оттепели и наступивших вслед за ней морозов, когда снег покрывался ледяной корочкой, удэгеец на лыжах – голицах (кингилэ) – догонял животное и поражал его копьём.

Во время охоты на копытных животных использовали ловушки. Самая древняя и простая – ямы, которые рыли осенью и ис-

пользовали зимой. Весной и летом их заваливали валежником, чтобы зверь случайно туда не угодил.

Была распространена ловушка – петли. С их помощью ловили диких коз и кабарожек. В.К. Арсеньев писал, что одна удэгейская семья ставила по 100–300 петель на тропах косуль (Арсеньев, 1947, 140).

Пользовались и самострелом (бэйсигу). Он состоял из пяти частей: лука (бэй), стелы с наконечником, станины (сала), на которой держался лук, и лежала стрела, насторожки, или курка, и тонкой бечевки, к одному из концов которой было прикреплено колечко (гоиптини) из сухожилий. Оно охватывало станину и самый кончик курка, насторожка придерживала туго натянутую тетиву лука со стрелой (Старцев, 1983, 31).

В зависимости от того, на какого зверя был рассчитан самострел, определялась его величина, способ установки, тип наконечника стрелы. Самострелы были двух типов: малые (сэнгми) со стрелой, имевшей двузубый наконечник, предназначены для добычи пушного зверя (соболя, колонка, лисы) и средние (поу) со стрелой, наконечник которой был ланцетовидной формы, – для добычи кабарги, козы и других животных. Самострелы были одинаковой конструкции (Старцев, 1983, 32).

С появлением огнестрельного оружия охотиться стали по-новому. Если раньше можно было добыть изюбра или лося только во время большого снега, весеннего наста или при переправе через реку, то теперь охота проходила в любое время года.

Осенью удэгейцы добывали крупных копытных животных путем скрадывания. Часто зверя преследовали собаки, которые задерживали его и давали возможность охотнику подойти к зверю на верный выстрел. Летом изюбра караулили на солонцах. Обычно в таких местах ставили лабаз (досюгу) – это маленькая площадка, устроенная на высоком дереве. На ней охотник прятался и ожидал зверя.

Охота на изюбра связана с пантовым промыслом. Если раньше зверя добывали ради мяса, шкуры и сухожилий, то с середины XIX века его добыча шла из-за дорогих пантов, которые оценивались от 80 до 175 и более рублей. Наиболее целебные панты добывались в конце мая и начале июня.

Охота на пушных зверей занимала особое место в хозяйственной деятельности. До начала промысла удэгейцы плели сетки, делали стрелы, шили нарты, шаманили и просили у хозяина тайги в предстоящей охоте.



Охота начиналась ночью с добычи енотов. На шею двум – трем собакам надевали колокольчики, по звону которых охотник определял их местонахождение. За одну ночь удэгейец добывал от 5 до 8 енотов. Когда выпадал первый снег, охоту на енота прекращали и шли в горы за соболем.

Интенсивная охота на пушных зверей и особенно на соболя началась в 70-80-ых годах XIX века с появлением в крае скупщиков пушнины. В зависимости от состояния погоды, наличия снега и имеющихся ловушек промысел соболя осуществлялся разными способами. Выслеживание зверя по следу считается наиболее старым приёмом охоты. Загнав соболя под пень, удэгейцы ловили его при помощи небольшой сетки – рукавчика (нюке адили) длиной до одного метра. Охотник, установив рукавчик, тихо ждал, когда соболя выйдет из норы и попадет в ловушку. Иногда соболя выманивали из-под пня огнём, разложенным у другого выхода норы. Если соболя залезал в дупло, охотник срубал дерево. Соболя не убегал, потому что боялся шума. Свалив дерево, охотник сразу затыкал дупло. «После этого охотник прорубает небольшое отверстие в верхней части дупла и приставляет к нему сетку. Соболя или сам выходит из дупла, или его выгоняют при помощи огня. В этом и другом случае зверек попадает в рукавчик»,

– так описывает В.К. Арсеньев действия охотника (Арсеньев 1947, 180).

Если соболя во время преследования скрывался в каменных россыпях, охотник бросал его преследование и шел искать свежий след другого зверька. Другой способ охоты на соболя – лучковый. Заметив, что соболя проходит по одному следу несколько раз, удэгейцы настраивали на него самострел.

Удэгейцы использовали три типа ловушек с давящим устройством: кафалу, нани, дуи. Ловушка кафалу устанавливалась в дупле, расположенном в нескольких десятках сантиметров от земли. Ловушку нани делали на земле рядом с соболиной или колонковой тропой. Ловушку дуи ставили на валежник, брошенный через ручей, по которой соболя переходил с одного берега на другой.

Все ловушки типа лат, ланги функционировали, когда не было снега. Шкуру с пушных зверей снимали сразу после добычи. С соболя снимали шкуру, когда он был еще теплым. Если соболя в ловушке замерзал, то его отогревали, предварительно замотав головку зверя в тряпку. Если этого не сделать, то хозяин соболей, нюко азани, не будет посылать зверьков охотнику – так думали удэгейцы.

Шкуру соболя удэгейцы надевали на палку (кангау) шерстью внутрь. Палка состоя-





ла из двух или трёх соединенных у основания прутиков, свободные концы которых связаны ремешком. Они часто были украшены резьбой, основание делается в виде головы медведя, соболя, лисицы и т.д. Шкурку соболя на палке не растягивали, а ссаживали. От этого редкая темная ось зверька обнажалась и казалась лучше, чем была на самом деле. После просушки шкурку разминали в руках до тех пор, пока она не становилась мягкой. В таком виде её и хранили до самой продажи.

Боровую дичь – рябчика, тетерева, водоплавающую птицу – крякву, чирка, гуся и других добывали круглый год.

В начале XIX века на смену меновой торговли пришла денежная. Для получения больших прибылей скупщики требовали большое количество пушнины от охотников. Последние, находясь в экономически зависимом положении от покупателей, постепенно расширяли охоту (Сухомиров, 1976, 25). Охота на пушного зверя велась и осенью, и весной.

Беспощадная охота и частые лесные пожары в тайге привели к резкому сокраще-

нию ценных животных, в первую очередь соболя. Если в конце XIX века опытный охотник добывал 97 соболей, то в 1904 году – не более 14, а в 1909 году – около 9 соболей.

Катастрофическое уменьшение пушного зверя привело к тому, что в 1912 г. был издан закон, запрещающий соболиную охоту на три года. В.К.Арсеньев не считал, что это выход из положения. «Составитель закона имел хорошую цель, – писал он, – но результат получился обратным. Дело в том, что для туземцев звероловство является столь же необходимым средством к жизни, как и рыболовство. Без соболевания они будут терпеть такую же нужду, как и земледельцы, которым запретили бы обрабатывать землю, а потому одним запретом невозможно было остановить туземцев от соболиного промысла» (Арсеньев, 1947, 179). Таким образом, запрет охоты на соболя привел к тому, что удэгейцы стали ловить его вдвое больше, чем прежде. Это в конечном итоге вызвало значительное сокращение численности соболей и другого пушного зверя.

Н. Пионка

В публикации использованы фотографии с картин народного удэгейского художника, члена Союза художников России Ивана Дункай



Живая традиция: фестиваль шорских фольклорных коллективов

Давным-давно жил на свете горский богатырь-охотник, у которого была красавица-дочь, обладающая чудным голосом. Однажды, когда отец и жених девушки вместе с другими мужчинами ушли на охоту, явился злой дух и украл у певуни ее голос. Чтобы его вернуть, нужно было созвать со всех улусов самых лучших певцов и певиц, которые своими песнями смогут снять заклятие этого духа, и чудесный голос снова вернется красавице.

Вернуть голос дочке богатыря приехали лучшие фольклорные коллективы со всей Горной Шории. Так начался 17 июня фестиваль фольклорных коллективов. Сцена Дома культуры г. Мыски выглядела необычно, словно ожила картина из шорского эпоса. Увидели зрители белоствольные березы, рубленый дом, в котором, казалось, вот-вот затрещит огонь.

Как яркое театрализованное зрелище был задуман областной фестиваль шорских фольклорных ансамблей. Приехали национальные коллективы из кузбасских городов – Междуреченска, Новокузнецка, Осинников, Таштагола. А принимали гостей хозяева – мысковский шорский ансамбль «Отчегаш». Инициатива проведения фестиваля принадлежала заместителю главы по национальным вопросам администрации г. Мыски Марии Сербегешевой и мысковскому обществу «Нория». Это предложение одобрил глава г.

Мыски Юрий Алексеевич Торопов, поддерживающий развитие шорской национальной культуры.

Большинство побед принадлежало творческим коллективам тех городов, где местные власти более плодотворно сотрудничают с шорской общественностью.

Шаман задобрил заклинаниями злых духов, чтобы те не мешали доброму делу. Затем начались яркие, красочные выступления артистов народной самодеятельности. По условиям конкурса каждый коллектив должен был показать фрагмент шорской легенды или обряд, или народные песни и танцы, или игру на национальных инструментах. Артисты выступали в национальных костюмах, представляли на суд жюри и зрителей лучшие номера.

Радует тот факт, что среди участников было много молодежи, которая не стеснялась исполнять народные песни. Кроме того, на фестивале дебютировали два детских коллектива: «Алтын-кек» из Междуреченска и детское творческое этнографическое объединение «Тазыхан» из Новокузнецка, которые только что вернулись из Стамбула, где проходил Всемирный фестиваль детской тюркской культуры. Спектакль шорского народного коллектива «Чылтыс» из Таштагола (по сценарию Н. Шихалевой) имел большой успех. Изюминкой фестиваля стало выступление гостей из республики Ха-





касия – ансамбля «Айланьс». В этом коллективе работают профессиональные артисты, лауреаты российских и международных конкурсов. Каждый из участников виртуозно владеет национальными музыкальными инструментами.

Пять часов длился фестиваль, насыщенной была его программа. Члены жюри и зри-

тели отметили, как выросло мастерство исполнителей и что каждый коллектив самобытен. Были открыты новые таланты. Призами и дипломами были отмечены все выступавшие. Первое место было присвоено хозяевам фестиваля – коллективу «Отчегаш» (г. Мыски), второе место – народному ансамблю «Чылтыс» (г. Таштагол) и третье место – коллективу «Ак Чайак» (пос. Шерегеш).

Лучшими исполнителями были признаны Мария Сербегешева (г. Таштагол), Иван Танагашев и Алевтина Майтакова (г. Мыски), была отмечена поэтесса Татьяна Тудегешева (г. Новокузнецк).

Поет душа народная, пробуждая любовь к родному краю и надежду на будущее, веруя в свои силы и возможности.

Жаль, что в общей песне, которая вернула девушке чудный голос, не было слышно телеутских певцов.

Н. Печенина



Ненецкий язык вчера и сегодня

Численность ненцев по России составляет 34190 человек, 26553 человека владеют родным языком – это 77,7% от общего числа ненцев. Я считаю, что это хороший показатель.

В первой половине прошлого столетия в истории и культурной жизни ненецкого народа наметились позитивные моменты. В 30-е годы ненцы ввели свою письменность (с начала – на основе латинского алфавита, с 1936 года перевели на кириллицу). Начали издавать художественную литературу, основанную на традициях устного народного творчества. Появились периодические издания на родном языке. Развивалась художественная самодеятельность. Обучение велось на ненецком языке. Казалось, что появилась возможность дальнейшего развития языка и самобытной культуры.

Современная политика государства по отношению к кочевому народу и программа общего и высшего образования отрицательно повлияли на изучение ненецкого языка.

Оседлый образ жизни населения, которое испокон веков кочевало, сказался на судьбе подрастающего поколения. Дети, выросшие в поселках и городах, постепенно забывали

свой родной язык, поскольку среда его употребления сузилась. Дети, обучающиеся и живущие долгие годы в школах-интернатах, оторванные от родного очага, не знают культурных традиций, нравов, обычаев и быт своего народа.

В последнее время изменился образовательный механизм обучения родному языку. В школах не выполняются стандарты по языку, учебные планы не предусматривают его изучения, в учебных заведениях значительно сократили часы преподавания ненецкого языка.

В результате подрастает поколение, не владеющее родным языком, и, к сожалению, снижается качество владения им.

Ненецкий язык остается средством общения на семейно-бытовом уровне. Из поколения в поколение народные сказки и песни передаются на родном языке. Есть учебная литература, фольклорные издания, произведения ненецких поэтов и писателей, газеты «Няръяна вындер» (Красный тундровик) и «Няръяна Нгэрм» (Красный Север), которые выходят на этом языке. В Ненецком, Ямало-Ненецком, Таймырском автономных округах один раз в неделю транслируются



тридцатиминутные радиопередачи на ненецком языке. В 1993 – 1994 г.г. финские тележурналисты сделали два документальных фильма на ненецком языке.

Ненецкий язык изучают в школах, педагогических колледжах, институтах, университетах. На сегодняшний день преподавать язык начали в детских садах. К сожалению, ученик общается на родном языке только в первом (подготовительном) классе. Со второго по восьмой класс обязательно преподают ненецкую грамоту, в девятом – одиннадцатом классах язык изучается факультативно.

В педагогических колледжах Нарьян-Мара, Салехарда, Дубинки, Российском государственном педагогическом университете г. Санкт-Петербурга на факультете народов Крайнего Севера идет обучение ненецкому языку, изучают историю, культуру, традиции ненецкого народа.

В национальных школах уделяется большое внимание изучению и пропаганде родного языка. Кабинеты оснащены дидактическим материалом, для чтения подбираются сказки, стихи, рассказы на ненецком языке.

ке, используют компьютеры для изучения ненецкого языка (п. Гыда, Тазовский район, учитель Г.П. Яр), для внеклассных занятий используются видеофильмы (п. Яр-Сале, Ямальский район, учитель В.М. Сэр-пиво). В большинстве школ-интернатов традиционными являются недели и декады родного языка, конкурсы чтецов. Успешному изучению и преподаванию способствуют школьные краеведческие музеи и фольклорные ансамбли (в школах п. Тазовский, учителя В.А. Саблина, К.В. Салиндер). Фольклорные и танцевальные кружки обогащают знаниями детей о родном народе и его языке (п.п. Ныда, Кутопьюган, Тарко-Сале).

В процессе преподавания разрабатывают новые формы и методы изучения языка, в зависимости от технического оснащения школы и уровня владения языком учащимися. Ведь сегодня в школу приходят дети, одни из которых свободно разговаривают на языке своих предков, другие – слабо, а третьи – вообще не знают языка.

В связи с этим возникает необходимость переподготовки учителей ненецкого языка с глубоким знанием национальной психологии, истории, традиций и законов народа. Необходимо специально готовить учителей для работы с учениками, которые слабо владеют или не владеют родным языком.

Останутся ли ненецкие ребятишки детьми природы, сохраняют ли мудрые традиции своего народа, его язык, зависит от того, какой будет школа сегодня, завтра, какое будет обучение родному языку.

Эту глобальную задачу обучения родному языку и воспитания через родной язык должна решать национальная школа.

По какому же пути пойдет ненецкая школа в будущем?

Во-первых, свое решающее слово должен сказать сам народ, который является хранителем языка и культуры, творцом самобытного хозяйства. Во-вторых, проблема преподавания языка и его спасения связана с вопросами школьного обучения и перспективами образования.

М.Я. Бармич
 преподаватель ненецкого языка,
 к.ф.н., почетный профессор РГПУ
 имени А.М. Герцена

*Иллюстрация: страница из учебника М.Я Бармич
 «Мальши учатся. Ненецкий язык в картинках»*



Как звери старость в тайгу привели

Давно это было. Тогда в северной тайге деревья и растения старости не знали. Они появлялись на свет, тянули ростки навстречу солнечным лучам, впитывали его живительную силу и, накопив энергию, делились ею. Знойным летом дарили тень Земле – прародительнице, а зимой – целебные настои человеку. Выполнив миссию, превращались в перегной, чтобы со временем вновь возродиться на свет. Листва, цветы и травы не знали ни ссор, ни бранных слов. Они могли только тревожно шелестеть, предупреждая о надвигающейся грозе или о затаившемся в кустах хищнике.

Сначала этот закон распространялся и на зверей. Они не старились и не знали болезни. Но вот как-то собрались звери в тайге на большой Совет – чакабак. Решали, кто заготовкой припасов на зиму заниматься будет. Известное дело: летом – приволье, грибов, ягод полно. В реках – рыбы. Только ленивый себе пропитание не добудет. Зимой, когда лютые морозы скуют землю, а ледяной панцирь покроет ручьи и реки – иное дело. Голодно. Запасы еды не помешают.

Амикан – медведь – сразу заревел возмущенно: «Зимой не есть, а спать нужно, силы беречь!» И покинул звериный чакабак.

Заяц ушами передернул: «Какие заготовки? Осиновой коры всегда вдосталь. Погрыз и сыт».

Орон – дикий олень – даже копытом от негодования забил: «Высушенный ягель никуда не годится. Его свежим есть надо, разбивая копытом ледяную корку над ним», – и показал, как это делается.

Чапакан – белочка – кокетливо хвостиком тряхнула: «Не скажи, дружок. Без запаса сушеных грибов и кедровых орехов долгую студеную зиму не продержаться, да и мех потускнеет».

Эргечи и слуки – волк и лиса – улыбнулись: «А мы живым питаемся».

Ворон вздохнул, он чувствовал свою зависимость от эргечи и слуки, а летом – от амикана. Если им не повезет с добычей, то и ворону на пустой желудок кружить над тайгой придется. Но все же и он решил сказать свое слово: «Отчего ж? Я, например, не прочь мертвечатины отведать. И другим совету: в морозы долго хранится».

Так бы и закончилось все миром, и разошлись бы звери восвояси. Да слуки нена-

роком поддела ворона: «А ты, утукан, что на чакабаке делаешь? Все мы здесь охотники, даже тарбаган, на что мал, сам коренья добывает. Только ты остатки после чужого пира подбираешь...»

Ворон разобиделся, покинул поляну. Но далеко не улетел. Остался наблюдать.

А на чакабаке споры все жарче. Не могут решить звери кому все-таки поручить заготовку припасов.

– Да хоть бы зайцу, – подлил смолы в огонь эргечи. – Он без дела по тайге плутает, только и знает, что со следа сбивать.

– Зато никогда живоглотом не был, – огрызнулся заяц. Насмерть перессорились звери на чакабаке. Кончилось тем, что проголодавшийся эргечи набросился на зайца, на глазах собравшихся разодрал его и сожрал внутренности.

Остальные звери в страхе и смятении покинули чакабак. Не было еще такого в северной тайге, чтобы на общем Совете, где волк и заяц, медведь и тарбаган на равных, зло свершилось. Лишь ворон на поляне, где заячьи останки валялись, задержался. Насытился до отвала падалью и полетел к Лунному гольцу. Ворон знал, на его вершине черная немочь затаилась и уж совсем захирела. Не было ей ходу в тайгу, пока звери в дружбе и согласии жили. Но ссора, брань и черные помыслы давали ей лазейку. А уж, если уман – убийство – свершилось, или охота без нужды – вот, где было немочи разгуляться да пожить в сласть.

Ворон посадил немочь себе на спину и спустился с ней с Лунного гольца в долину. И немочь стала легко отыскивать жертвы среди зверей, нарушивших закон чакабака.

С тех пор в северной тайге поселились болезни и старость. Люди, поев мясо бранчливого дикого орона или взбешенного кабана, тоже начинали браниться, легко приходили в ярость. И тогда даже добрый дух огонь – хранитель очага – не мог препятствовать проникновению немочи и болезни в их чумы.

Записано со слов Марии Спиридоновны Курбалтуновой в 1978 г. в селе Чапо-Олого Каларского района Читинской области. Мария Курбалтунова – эвенкийка, умерла в 1980 г. в возрасте 64 лет.

Н. Коледнева



Письма читателей

Дорогие читатели! Редакция журнала представляет Вашему вниманию письмо Вячеслава Николаевича Кусаева, которое было адресовано сотруднику Ассоциации малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Мы считаем, что его послание и выдержки из материала Михаила Антонова «Территория беды», присланные им, необходимо опубликовать. Так как в этих материалах не только обрисована типичная ситуация, в которой сейчас находятся коренные народы, но и типичное восприятие этой ситуации. К сожалению, общим для обоих авторов этих материалов является ощущение безвыходности, обреченности. Это жалоба без надежды на помощь. Хотя написано это, когда существуют российские законы, защищающие права коренных малочисленных народов, опыт решения проблем в зарубежных странах, с которым ознакомился один из авторов, и примеры решения проблем коренных народов в нашей стране.

Мы надеемся получить от наших читателей, в том числе и от представителей органов власти, которым мы высылаем наш журнал, рациональный анализ таких типичных ситуаций и конструктивные предложения по их преодолению.

Сотрудники журнала всегда относятся с большим вниманием ко всем откликам и пожеланиям с Вашей стороны и будут рады, если между Ассоциацией КМНС и читателями будет установлена обратная связь.

«Здравствуйте, Вера Петровна.

Пишет Вам Кусаев Вячеслав Николаевич, который вместе с Вами был в Канаде на стажировке в феврале 1999 года. Вы мне обещали отправить кассету с записью, отснятую в Канаде, и кое-какие документы. Дело в том, что население просит, чтобы я показал фото или кассету, но у меня всего 20 фотографий.

Недавно получили закон о малочисленных народах от 9 октября 1997 года, он дошел до нас только в конце октября 2000 года. Как обстоят дела в других поселках - не знаю. У нас дела плохи: зарплату не платят несколько лет, хозяйство развалено, оленеводство упало. В райцентре сидит наш чиновник, который ничего не может сделать. В области был Мачлеев Александр Аполлонович, но его сняли, а кто за него поставлен - не знаем. Самолеты летают нерегулярно. Вообще, больше писать не о чем. Если есть законы новые, то, пожалуйста, отправьте. Сегодня ухожу в тайгу до Нового года. Отправляю статью из местной районной газеты.

Слава».

Ниже публикуются отрывки из статьи Михаила Антонова «Территория беды»

«Среди хребтов Восточного Саяна лежит далекая горная страна – Тофалария. Издревле населял ее древний народ, занимавшийся охотой и оленеводством, гордый и самобытный... Давно пришли русские казаки к берегам Уды, много воды унесли с тех пор ее волны в гордый Енисей, стара и история соседских отношений русских с тофами. В «царские времена» облагали их Нижнеудинские казаки ясаком, взамен предоставляя защиту и покровительство импе-

рии. После революции большевики стали вносить плоды цивилизации в отдаленный горный район... Сейчас же столь отдаленный и труднодоступный район является «камнем на шее» областного бюджета. Из-за дороговизны запчастей и авиагорючего каждый полет в тофаларские поселки обходится в 80 - 100 тысяч рублей, а летать приходится часто... Сократился и грузооборот.

Тофалария – это особая территория и особая проблема. Проблема даже не Иркутской области или Нижнеудинского района. Это – беда всей России. Тофы – самый малочисленный народ в мире. Менее малочисленной этногруппы на земном шаре не существует. На сегодняшний день сохранилось лишь 556 «чистых» представителей этого народа (по другим данным – 94 человека), народа, который пытается сохранить свой мир в том виде, в котором получил его от предков, людей, оберегающих каждый цветок, животное, радующихся жизни в том виде, в каком она им дана. Вы помните «Ладугу»? В Ленинграде на Пискаревском кладбище есть блокадные «записки Тани» - девочки, которая в своем дневнике описывала ужасы осажденного города. Там же находится и кусочек хлеба – дневная норма на одного Ленинградца, весом 250 граммов. Население Тофаларии сегодня находится в аналогичной ситуации – норма хлеба, завозимого на одного жителя этого высокогорного района, составляет 310 граммов в сутки.

Единственным средством сообщения с этим труднодоступным районом является воздушный транспорт, а он на сегодня очень дорого обходится как для района, так и для области. Существует постоянный дефицит

горючего, запасных частей для воздушных машин, техника давно устарела и требует периодического ремонта... За годы перестройки в районе закрылись четыре аэропорта и двадцать две аэроплощадки. Личный состав сократился в 4,5 раза. Парк воздушных судов небольшой. Всего 11 машин, которые прошли капитальный ремонт, и, конечно, требуют замены.

Всех работников Нижнеудинского авиаотряда заслуженно можно назвать фанатами своего дела – работа предприятия долгое время держалась на голом энтузиазме. Даже во время Великой Отечественной войны самолеты в Тофаларию летали каждый божий день, несмотря на тяжелейшее положение в стране. Сегодня связь с отдаленными поселками осуществляется в лучшем случае 2 раза в неделю. Не будет транспорта – не будет и цивилизации: школ, больниц...

Древний, уникальный народ можно вернуть в первобытное состояние кочевников, но тогда для чего почти 60 лет навязывали мы цивилизацию гармонично живущим на

природе горцам?... В аналогичном состоянии сейчас находятся почти все малые народности России. Несвойственный европейский образ жизни, безработица, безысходность, оторванность от корней являются серьезными «растворяющими» факторами для малых этнических групп. Молодежь, имеющая льготы при поступлении в вузы, стремится в города, и редко кто возвращается на родину – негде работать.

В свое время заключалось множество смешанных браков с тофами... Сейчас тофы стараются блюсти чистоту своего рода, не заключать браки в родных поселках, потому что практически все их жители связаны родством. Люди помнят и возрождают свои традиции, фольклор, ремесла. Люди хотят жить и, без сомнения, имеют полное право. Ведь охраняем же мы исчезающие виды животных, так почему так лениво смотрим на исчезновение с лица земли целого народа с уникальной культурой, традициями, историей?!»



По следам писем читателей

Командировка в Воркуту

27 – 30 ноября сотрудник редакции журнала был в Воркуте в связи с нашими публикациями о положении воркутинских ненцев (см. №3 и 4) и бурной отрицательной реакцией на эти публикации со стороны воркутинской администрации (№4).

Нам хотелось на месте разобраться в ситуации, так как сведения, поступающие в редакцию, были крайне противоречивы.

Администрация возмущалась публикациями и утверждала, что для ненцев с ее стороны сделано все возможное. Обеспокоенная общественность в лице нескольких женщин, в основном с педагогическим образованием, указывала на тяжелое положение ненцев и на те злоупотребления, которые были допущены в их отношении. Что думали сами ненцы, кочующие близ Воркуты, мы не знали. Поэтому первую поездку наш сотрудник совершил в тундру, к чумам ненцев. Его проводником и переводчиком была Татьяна Расулова, учительница ненецкого языка, которая и прислала первой нам информацию о воркутинских ненцах, чем



вызвала большой гнев администрации города Воркуты.

Разговор в тундре.

Судя по диктофонной записи, уже после первого часа общения обитатели и гости чума, где происходила встреча с нашим кор-



респондентом, пели ему свои старинные песни на родном языке.

Хотя только что в беседе они подтвердили все те горькие факты своей жизни, которые были описаны в полученных и опубликованных нами письмах. К ним прибавилось и кое-что новое. Но ненцы очень скупы в описании своих бед. Они только отвечали на вопросы корреспондента.

«Да, число оленей в хозяйстве сильно сократилось в последние пять лет, примерно в пять раз. Да, сильно беспокоят волки. Да, ружей нет, потому что нет охотничьих билетов. А как их получить – не знаем. Да, жена умерла, остался один с детьми. Да, молодежь стала много пить. Это беда. Да, стало хуже, как стали приходить в город. Петру Ильичу Лаптандеру сказали в городе: «Убери своих оленей», а он сказал: «Уберите свои вышки». Да пасти оленей стало нигде. Ведь нам разрешают проходить по тундре только после «совхозных» оленей. Поэтому у нас олени слабые, мелкие. А еще к «совхозным» прилетают вертолеты, им все привозят, дают покрышки для чумов. Да, вертолеты к нам не прилетают, а, если прилетают, то отбирают оленей. Или на вездеходах приезжают, говорят, если сами не забьете, то всех перестреляем. Да, учиться надо, а то грамотных совсем мало. Да, надо уходить подальше от города, а то молодежь совсем сопьется. Но надо покупать продукты, припасы, все необходимое. Да, фабрики есть. Две. Но они бывают то закрыты, то там ничего нет. Как живем? Как хотим, так и живем».

Представлений о своих гражданских правах, а тем более о правах коренных мало-

численных народов Севера, эти жители тундры практически не имеют. И претензий ни к кому не имеют. Хотя некоторое недоумение, почему к ним относятся хуже, чем к «совхозным», но таким же, как и они, ненцам, имеется. И первыми они идут по тундре, и олени у них крепче, и покрышки им на чумы дают, и пособия выплачивают, и «Буран» они недавно выиграли. Но менять свою жизнь на «совхозную» не хотят. Просто хотят, чтобы их уважали. Ведь они на своей земле.

Среди собеседников нашего корреспондента было очень мало людей, знающих русский язык. Между собой переговаривались на ненецком. При первой просьбе нашего корреспондента спеть какую-нибудь старинную песню, оленеводы быстро забыли свои жалобы и спели...

Разговор в администрации г. Воркуты.

Вторым значительным шагом к прояснению ситуации была беседа с заместителем главы администрации г. Воркуты Анатолием Афанасьевичем Замедянским.

Вот что он вкратце рассказал.

«Город Воркута – та территория, в которой в последние годы возникла проблема коренных малочисленных народов. До 1996 г. Воркута была обыкновенным индустриальным городом.

В 1996 г. меня встречает глава администрации и говорит: «Что делать? Приехали ненцы и оставили 27 детей. Говорят: «В тундре мы с ними не выживем, а детей губить не хотим...»

Мы немедленно создали в детском саду две группы для детей коренных малочисленных народов. Дети ослаблены, не говорят по-русски...

Мы стали выяснять, кто родители этих детей. Оказалось, что они не граждане России, просто кочевники. Ненецкий автономный округ (НАО) и Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО) определены как территории, занимающиеся коренными малочисленными народами, у них есть для этого специальные структуры. В Воркуте их нет. Чтобы люди не страдали, начали что-то делать. Начали устанавливать возраст. Представляете, в конце XX века издается Постановление об установлении возраста и документировании ненцев. Более 200 человек мы сделали гражданами России. За этим последовали пенсии, социальные пособия...

Большую часть времени эти ненцы проводят в НАО и ЯНАО.

Мне стали предъявлять претензии со стороны оленеводческого хозяйства товарища Пасынкова. Вся тундра, оказывается, поделена между оленеводами, и после того, что



было сделано для ненцев в Воркуте, оленеводы стали поворачивать к нам...

Стали мы думать с товарищем Пасынковым о привлечении этих ненцев в оленеводческое организованное хозяйство. Не получилось. Они привыкли жить самостийно...

Стали думать. Решили в тех местах, где они кочуют, создавать фактории. На фактории находится все, что необходимо оленеводу. На фактории социальный работник, к которому они могут обратиться. Кочевник не идет в Воркуту. Он идет на факторию. Он там решает все свои вопросы. С пенсией, детсадом, сдает продукцию. Что решает фактория - она решает проблему, как оставить людей в той системе, к которой они привыкли... Если бы не инициативы главы администрации Воркуты Шпектора, проблем с оленеводами было бы в 4 раза больше. Он, не имея бюджетных денег, как деловой человек, создал все сам: детский сад, фактории. В 1997 году был 0, в 2000 – строим пятую...

Республика Коми – не субъект, который занимается коренными малочисленными народами. То есть надо перераспределять бюджетные средства между НАО, ЯНАО и Коми. Пока добиться этого не удалось...

Решаем с товарищем Пасынковым закупать оленину у них в Воркуте. Но они к Пасынкову на заготпункты не идут. Причина? В Усть-Каре принимают по 50 руб., у Пасынкова на 20 рублей ниже. Потому что в Усть-Каре госдотация. Сейчас Усть-Кара закрывается, и все эти оленеводы пойдут к нам. Госпожа Расулова требует «дом приезжих». У товарища Пасынкова есть дом приезжих. Но оленеводы приходят на Советский, Вогашер. Сегодня позвонили, что они появились в новом месте. Столько домов создать нельзя. Почему они идут на центральную площадь Советского? Почему не идут к Пасынкову? У оленеводческого хозяйства товарища Пасынкова к администрации претензии. Меняются пути миграции

оленоводческих стад. Возникают экологические проблемы. Если их олени весь ягель съели, то он не скоро восстановится.

Нам надо организовать нормальную переработку мяса. На западных рынках тонна угля стоит в 50 раз дешевле, чем тонна оленьего мяса. Но для этого нужна федеральная помощь. Нужно соглашение между ЯНАО, НАО и Республикой Коми о совместном решении проблемы. Перераспределение средств. Мы еще в 1997 г. предлагали проект такого Соглашения. Мы адресовали в Госкомсевер письмо с предложением включить Воркутинский район в официальный перечень районов проживания коренных малочисленных народов Севера. Вопрос не решен...

Вот вы сняли в тундре, что оленеводы жалуются: у меня нет оленей, я бедно живу. А вы бы их спросили: сколько лет вы находитесь здесь? Если скажут 2–3 года, это правда, а если 10 лет – этого быть не может...

За три года мы без денег сделали, что могли».

По поводу преподавательницы ненецкого языка Татьяны Расуловой А. А. Замедянский вкратце сказал следующее: «Она раздувает национальный вопрос, а сама не соблюдает трудовую дисциплину. Но с этим суд разберется».

Вообще беседа, судя по тону аудиозаписи, была дружеской и Анатолий Афанасьевич Замедянский согласился со многими разумными предложениями Владислава Пескова по решению проблемы ненцев.

Среди этих предложений были: развивать факторийное обслуживание ненцев в Воркутинской тундре; содействовать развитию общинного движения; урегулировать вопрос с использованием пастбищ между «совхозными» и частными оленями; обеспечить оленеводов частников рациями, керосиновыми лампами, покрытиями для чумов; помочь в оформлении охотничьих билетов; организовать на факториях медицинское обслуживание, дезинфекцию одежды и вещей, летнюю кочевую школу; обеспечить в поселке Советский жилища для каждого ненецкого рода; провести для оленеводов частников праздник и гонки на оленях, приз – «Буран» и многое другое.

Но, как справедливо заметил Анатолий Афанасьевич Замедянский, у них на это действительно нет ни денег, ни специального подразделения. И совершенно прав был Анатолий Афанасьевич Замедянский тогда, когда несколько раз подчеркнул, что для решения этой проблемы необходимо внесение Воркутинского района в официальный пе-



речень мест проживания коренных народов Севера, получение соответствующих бюджетных средств и совместные усилия трех соседей – НАО, ЯНАО и Республики Коми.

Только в одном ошибся Анатолий Афанасьевич Замедянский, что ненцы в Воркутинском районе появились совсем недавно. Чтобы прояснить эту ситуацию, нам пришлось обратиться к специалисту. Историю административной ошибки, из-за которой администрация Воркуты не знала о существовании ненцев в своих окрестностях, читайте ниже в «Историко-демографической справке» нашего научного консультанта.

Третья сторона, сопереживающая ситуацию с воркутинскими ненцами, состоит из нескольких отзывчивых к чужому, особенно детскому, горю жителей города Воркуты, имеющих преимущественно педагогическое образование.

В беседах с нашим корреспондентом эти искренние женщины рассказывали о тяжелом положении знакомых им ненецких семей, указывали на злоупотребления, совершающиеся в детском саду, в котором сейчас находится всего 12 детей, а работает 36 сотрудников. Женщины говорили о предвзятом отношении администрации к Татьяне Расуловой, которую уволили из садика по 33 статье, в результате чего ненецкие дети, не говорящие по-русски, остались без переводчика и преподавателя. Наш корреспондент и в тундре, и на собрании в поселке Советский, где было решено создать общественную организацию коренных малочис-

ленных народов, смог воочию убедиться, что люди доверяют Татьяне Расуловой. Поэтому представляется нерациональным, основанным на эмоциях отношением администрации к этой квалифицированной и искренне обеспокоенной положением ненцев учительнице ненецкого языка.

Тем не менее общественные правозащитницы Воркуты не теряли надежды на торжество разума и на рациональные действия администрации. Вот одно из заключительных высказываний: «Если наш мэр получит закон о правах коренных малочисленных народов, он будет его выполнять... Наш глава администрации г. Воркуты Шпектор Игорь Леонидович является Президентом ассоциации городов Крайнего Севера, любит быть образцовым. На флаге города – олень. Если мэру посоветуют действенные меры, которые улучшат жизнь ненцев и, если Салехард возьмет шефство над частицей своего народа, кочующего на территории трех субъектов – Коми, Ямало-Ненецкого округа и Ненецкого округа, тогда возможно навести порядок».

Мы тоже очень надеемся, что проблемы 253 ненцев, которые получили документы в г. Воркуте, можно решить. Ассоциация со своей стороны готова поддержать предложение администрации Воркуты о включе-



нии Воркутинского района в перечень районов проживания коренных малочисленных народов Севера, о выделении соответствующих бюджетных средств на решение их проблем. Ассоциация также готова содей-

ствовать поиску внебюджетных средств на проекты помощи в социально-экономическом и культурном развитии ненцев Республики Коми.

Давайте вместе решать эту проблему.

Редакция

Историко-демографическая справка по ненцам Республики Коми

Ненцы, живущие в Республике Коми – маленькая частичка ненцев России, которые официально называются коренным малочисленным народом Севера (КМНС). В то же время, пожалуй, это наименее изученная и изучаемая этническая группа ненцев. Всего в Коми живет менее четырех сотен ненцев из 34 тысяч, то есть чуть больше 1% от численности всего народа; доля их во всем населении Коми и населении районов их обитания еще меньше.

Чтобы объяснить теперешнее правовое и социальное положение ненцев в Республике Коми, нужно небольшое историческое отступление.

Уже несколько веков северные группы народа коми (коми-ижемцы) постепенно двигались на север, где становились соседями ненцев, частично ассимилируя последних. На территории современной Коми (без территории, присоединенной в 1959 г., о чем речь позже) к концу XIX века было около четырехсот ненцев, в 1926 году их число выросло до девятисот и почти не изменилось к 1939 году. Все они проживали в трех (тогдашних) районах республики, отнесенных в то время к территории Крайнего Севера – совсем немного в Ижемском, побольше в Усть-Цилемском и большинство в Усть-Усинском. К тому времени они были сильно ассимилированы – более трех четвертей называло родным языком коми.

Сильнейшим ударом по оленеводству ненцев и коми Усть-Усинского района было освоение залежей каменного угля Воркутинского бассейна, начавшееся в середине тридцатых годов. Оно проводилось силами, а зачастую, и жизнями заключенных, без малейшей оглядки на коренных жителей Большеземельской тундры, как тогда было принято. Наибольшие приросты добычи угля были во время Отечественной войны (с 1940 по 1945 годы более, чем двенадцатикратное увеличение), грядущая Победа морально оправдывала все издержки.

К концу пятидесятых в Коми осталось около двух сотен ненцев в Ижемском и Усть-Цилемском районах – в бывшем Усть-Усинском (в 1959 г. это была территория Печорского района и Воркутинского и Интинского горсоветов) ненцев почти не было. Частью они просто вымерли в войну и послевоенное лихолетье, частью откочевали на север в Ненецкий (тогда – «национальный») округ.

Однако затем произошло неожиданное увеличение числа ненцев. Дело в том, что в соседнем Ненецком округе, на его восточной окраине, граничившей с Воркутинским горсоветом Коми, были также найдены залежи угля; в 1954 г. населенный пункт на месте строительства шахты стал рабочим поселком Хальмер-Ю (что, кстати, означает по-ненецки «кладбище»). В 1957 г. шахта дала первый уголь, а в конце 1959 г. рабочие поселки Хальмер-Ю и Цементозаводский, с прилегающей к ним территорией залегания угольного пласта, были переданы из Ненецкого национального округа Архангельской области в состав Коми АССР. Так было экономически целесообразно.

Приписанные к поселку Хальмер-Ю ненцы-кочевники стали считаться населением Воркуты (оба рабочих поселка были подчинены Воркутинскому горсовету). Так, в Коми вдруг образовалась заметная группа ненцев – «горожан»; «горожанами» они были только на бумаге, продолжая кочевать между Коми и Ненецким округом и поддерживать тесные, часто родственные, отношения с ненцами как Ненецкого, так и Ямало-Ненецкого округов.

В то же время оставалась и группа «сельских» ненцев – в Усть-Цилемском и Ижемском районах. Она значительно более ассимилирована коми и, судя по динамике, численно постепенно сокращается, чего не скажешь о, так называемых, воркутинских «горожанах».

Численность ненцев в Республике Коми*
(человек, по данным переписей населения)

	годы			
	1959	1970	1979	1989
Всего	374	369	366	376
Городское население	190	266	266	289
% считающих родным языком - коми	27,4	18,4	26,3	16,3
Сельское население	184	103	100	87
% считающих родным языком - коми	42,4	42,7	39,0	40,2

**поскольку мы не располагаем данными по отдельным административным единицам внутри республики, в таблице приведены данные по всему ненецкому населению Коми. В это население входит и небольшое число ненцев, живущих вне мест традиционного расселения, например, в южных районах, в Сыктывкаре. Но их не более полусотни.*

Когда в 1980 году было конституировано понятие “Районы проживания народов Севера”, к ним были отнесены только северо-западные территории Республики Коми - Ижемский и Усть-Цилемский районы – территория, подчиненная Усинской городской

администрации (тогда горсовету), кроме самого Усинска, и один поселок, подчиненный Интинской городской администрации. Таким образом, воркутинские ненцы остались вне официально утвержденных территорий народов Севера.

Существовало мнение, что проживающие в городах группы КМНС не ведут традиционный образ жизни. Учитывая постоянные контакты и обмен населением между городскими и сельскими группами, такое мнение весьма спорно, а уж в случае с воркутинскими ненцами неверно.

Парадокс ситуации с ненцами в Коми состоит в том, что всеми правами пользуется меньшая часть коренного населения (в “районах проживания...”, по данным переписи 1989 года, насчитывалось всего 46 ненцев, по учетам конца 1990-х – 60-70 человек), а большая часть, на землях их традиционного обитания - в Большеземельской тундре – становится гражданами второго сорта, и к ним относятся как к раздражающей помехе.

Д.Д. Богоявленский
старший научный сотрудник Центра
демографии и экологии человека,
Институт Народохозяйственного
прогнозирования РАН



Объявления

✓ Встреча в «Чуме» (CHUM) зарубежных неправительственных организаций и семинар, посвященный ненецкому народу

Весной этого года в Гронингеме (Нидерланды) планируется провести несколько встреч, посвященных российским коренным народам Севера, в частности, ненцам. Участие в этих мероприятиях будут обеспечивать Фонд «Коренные народы Арктики в опасности» (The Foundation Arctic Peoples Alert), Арктический центр Гронингенского Университета (Arctic Centre of University of Groningen), фонд городов-побратимов Гронингена и Мурманска (The Foundation City Twinning Groningen – Mourmansk), этнографический музей им. Герарда ван дер Леува Гронингенского Университета (Etnographic Museum Gerardus van der Leeuw of University of Groningen) и другие организации.

6 - 8 апреля 2001 г. предполагается провести следующие мероприятия:

6 апреля 2001 г. – Международный семинар «Ненцы и их общество: проекты в Ненецком автономном округе».

Во время семинара предполагается обсудить проект «Пэ-Яха», разработанный Ассоциацией ненецкого народа «Ясавэй». Будут приглашены коренные ненцы и несколько экспертов. Семинар будет вести профессор Лоуренс Хакеборг из Арктического центра Гронингенского Университета.

7 апреля 2001 г. – Вторая международная встреча в «Чуме» (Second International Chum-meeting). Это встреча первоначально планировалась в Москве в сентябре 2000 года. Она проходит в виде круглого стола неправительственных, правительственных и межправительственных организаций, оказывающих поддержку коренным народам России. Первая встреча в «Чуме», организованная совместно с НПО «Инфонор» (Infonor) и Международной рабочей группой по делам коренных народов (IWGIA), состоялась в мае 1999 года в Хундестеде (Дания).

6 и 8 апреля 2001 г. состоятся публичные выступления ненецкого ансамбля «Илебць».

Языки - английский и русский.

В настоящее время идет поиск дополнительных источников финансирования данных мероприятий, однако, и семинар, и встреча в «Чуме» обязательно состоятся.

Город Гронинген (Groningen) находится на севере Нидерландов, в 227 км или 2 ч.30 мин. езды на поезде от аэропорта Schiphol в Амстердаме. Стоимость билета - NLG 52,50 гульденов (23,82 евро).

Автобусы Eurolines (например, из Копенгагена и Берлина) останавливаются в Гронингене. Стоимость гостиницы, суточные расходы за счет участников.

Для участия и за дополнительной информацией обращайтесь в Arctic Peoples Alert к координатору мероприятий господину Говерту де Гроту:

Govert de Groot

Zusterstraat 58 B, 2512 TN Den Haag, NL - The Netherlands

телефон: + 31 70 402 0943

факс: + 31 70 388 2915

мобильный тел (пожалуйста,

только в случае крайней необходимости): 31 6 103 633 77

www.arctica.nl

e-mail: arctica@planet.nl

Объявления**✓ Второй Всемирный съезд оленеводов в Инари (Финляндия). 18-23 июня 2001 г.**

Основная тема: знакомство с оленеводческой отраслью в Финляндии.

Цель конференции: содействие контакту между различными оленеводческими группами и оленеводами, распространение информации об оленеводстве.

Организатор: Всемирный союз оленеводов, представляющий организации оленеводческих групп и оленеводов мира.

Контакт:

Совет Саами,

Секретариат Совета Саами,

Утсьйоки (Финляндия)

Т/ф: 358 16 677 351/ 358 16 677 353

e-mail: samiradd@netti.fi

✓ Семинар «Защита прав коренных малочисленных народов Севера России: правоприменительная практика существующего законодательства» будет проведен 8 - 11 апреля в преддверии IV Съезда Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

В работе семинара примут участие известные юристы, представляющие органы законодательной и исполнительной власти и правозащитных общественных организаций «Родник» и «Экоюрис».

Специалистами правового центра «Родник» будет проведена деловая игра по теме семинара.

На семинар приглашаются представители всех региональных Ассоциаций, занимающиеся в своих регионах защитой прав коренных народов. Так как семинар будет проводиться накануне Съезда, желательно, чтобы участники семинара затем могли принять участие в работе Съезда и, соответственно, были делегированы на Съезд своими региональными Ассоциациями.

В заявке на участие в семинаре должны быть указаны имя участника, его должность, общественная деятельность в региональной Ассоциации, контактные данные.

Заявки отправлять по адресу московского офиса Ассоциации не позже 15 марта с пометкой на конверте «Семинар».

Адрес:

117415, Москва,

пр. Вернадского, д. 37, корп.2, офис 527

e-mail: raipon@online.ru

✓ Секретариат коренных народов Арктического Совета (IPS) в Копенгагене объявляет конкурс на должность Исполнительного секретаря и Технического советника по устойчивому развитию.

За информацией обращаться к и.о. Исполнительного секретаря Нильсу Оле-Гаупу (тел. +45 33 69 34 98, факс + 45 33 69 34 99) или в Ассоциацию коренных малочисленных народов по тел. +7 (095) 930 44 68, +7 (095) 938 95 27.

Срок подачи заявлений на конкурс по должности исполнительного секретаря 20 июня 2001 года, на должность технического советника 20 марта 2001 года.

Поздравления

МАЙЕ ИВАНОВНЕ ЭТТЫРЫНТЫНОЙ

Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации поздравляет **Майю Ивановну Эттырынтыну**, с Юбилеем!

Славный путь М.И. Эттырынтыной от рядового врача до депутата Верховного Совета, члена Совета Федерации России служит замечательным примером для молодого подрастающего поколения!

Как одного из основателей движения коренных малочисленных народов Севера, М.И. Эттырынтына избрана Председателем Совета Старейшин, членом Координационного Совета Ассоциации.

Работая в структуре высшего органа законодательной власти Российской Федерации и продолжая активную деятельность в движении наших народов, М.И. Эттырынтына щедро делится своим опытом и знаниями со всеми, кто вступает на путь строительства новых отношений между государством и коренными малочисленными народами Севера.

Ассоциация выражает глубокое чувство признательности за беззаветное служение своему народу, за вклад в становление движения коренных малочисленных народов Севера нашей страны.

Желаем крепкого здоровья, долгих лет жизни, счастья, любви, благополучия и успехов в многогранной общественной деятельности!



ЗИНАИДЕ ИВАНОВНЕ ПИКУНОВОЙ



Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации сердечно поздравляет **Зинаиду Николаевну Пикунову** с Юбилеем!

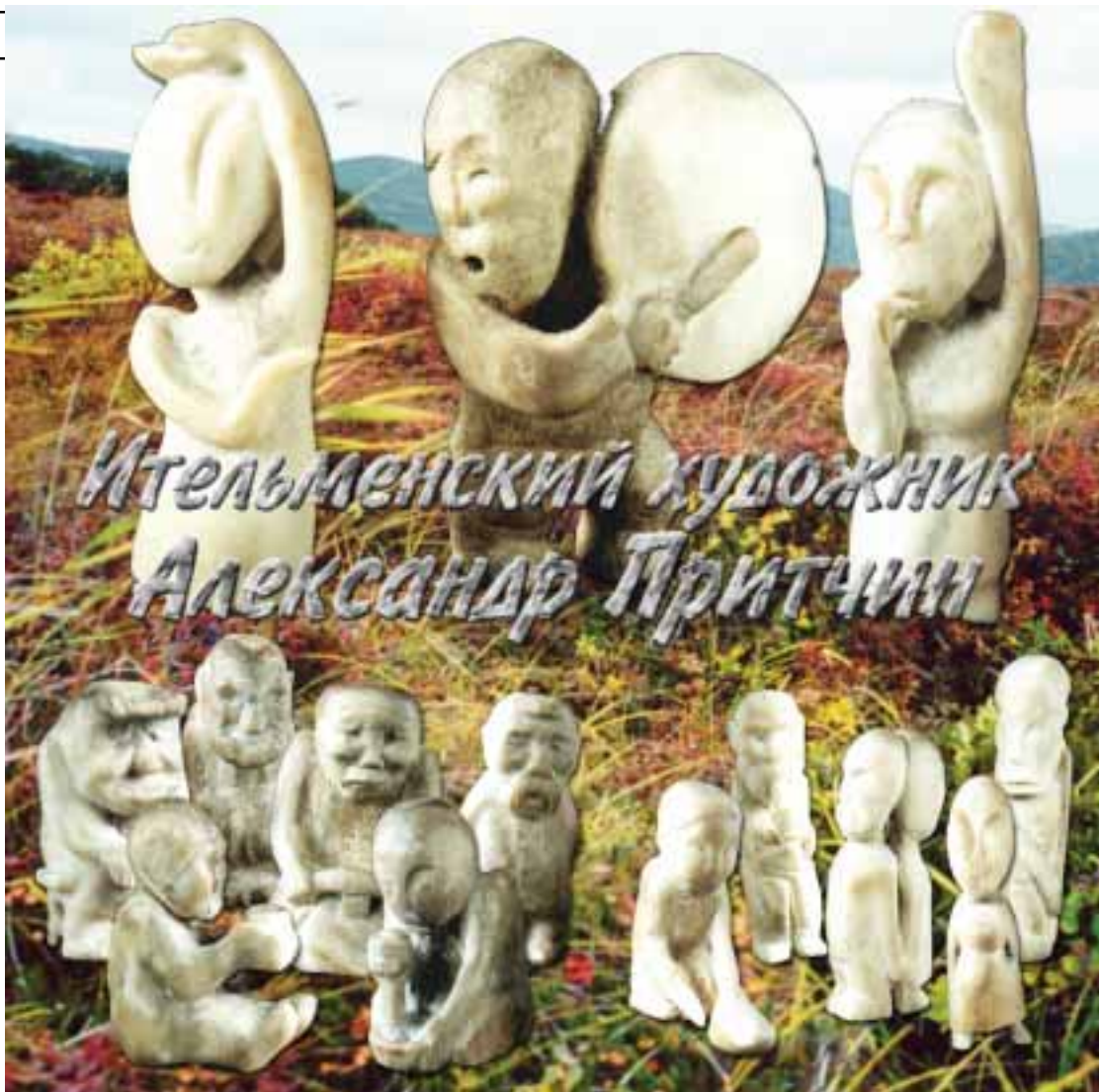
Жизненный опыт З.Н. Пикуновой служит замечательным примером для молодого подрастающего поколения. Она известна среди соплеменников как неутомимый исследователь, собиратель сокровищ эвенкийского языка, автор многочисленных научных работ, методических разработок и учебников родного языка, которые позволяют сегодня обеспечить качественно новый уровень учебного процесса в эвенкийских школах.

Ее знают как общественного деятеля и почетного президента Ассоциации «Арун» (Возрождение) коренных малочисленных народов Севера Эвенкийского автономного округа и как одного из общепризнанных лидеров коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока России.

Ассоциация выражает Зинаиде Ивановне Пикуновой огромную благодарность и признательность за беззаветное служение своему народу, за вклад в становление движения коренных малочисленных народов Севера нашей страны.

Желаем крепкого здоровья, долгих лет жизни, счастья, любви, благополучия и успехов в многогранной научной и общественной деятельности!





В Корякском автономном округе, на севере Камчатки в селе Ковран живет самобытный ительменский художник Александр Притчин. Он родился в этом же селе 40 лет назад. В юности учился в большом городе на театрального художника. Но долго не выдержал городской жизни, убежал в родной Ковран.

Объясняя самому себе свой юношеский поступок, он говорит, что очень скучал по родным местам, по родным людям. Наверное, здесь в Ковране находится источник его творческой силы.

Как и многие его сверстники, он не может найти в Ковране работу, которая давала бы средства к жизни. Поэтому, как большинство его односельчан, занимается рыбалкой, огородом, добывая себе пропитание. Но главное дело его жизни – это творчество, которое наполняет всю его душу, все существо и отрывает от забот и о хлебе насущном.

Все результаты последних лет его работы могли бы уместиться в одном небольшом мешке. Когда-то Саша Притчин рисовал портреты односельчан. Перерисовал почти всех, доставив им огромное удовольствие. Мне показывали эти портреты во многих ковранских домах. Они такие живые, реальные, точные, веселые, задумчивые, узнаваемые.

Эти фигурки можно купить в Ковране на выставках-продажах во время осеннего обрядового праздника Алхалалай. Эти продажи – единственный источник денег для Саши. На празднике бывают приезжие гости, в том числе и иностранцы. Известно, что Сашины работы есть в США, в Германии. Я видела, как Саше тяжело расставаться с каждой фигуркой. Наверное, потому что они навсегда уходили из Коврана, как бы отрывались от материнской земли, породившей их.

Лет пять назад Саша Притчин забросил рисование и занялся скульптурной миниатюрой. Он начал вырезать крошечные фигурки и композиции из рога оленя, горного барана, капа. В первую очередь это были скульптурные портреты односельчан. Такие точные, что каждого можно было узнать даже со спины. Еще Саша вырезал фигурки животных, композиции, посвященные охоте, рыбалке, разным обыденным домашним занятиям односельчан.

Этой зимой Саша провел успешную выставку в Петропавловске-Камчатском. Выставил более 20 работ, которые изготовил тут же. И снова они ушли.

Его работы вызывают очень сильные и смешанные чувства – их хочется бесконечно разглядывать, любоваться; согреть и укрыть, как будто это что-то живое, родное, беззащитное, символ чего-то очень важного для души, волнующего как зов природы.

Саша говорит, что бывает очень счастлив в Ковране, и благодарен односельчанам за то, что живет и общается с ними, потому что они сохранили самое главное – единство с природой. Хочется пожелать Саше Притчину творческих успехов, здоровья и долгих лет жизни, чтобы его талисманы гармонии с природой согрели как можно больше душ.

